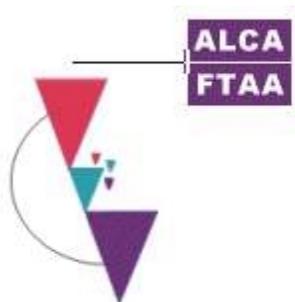


## Noticias del mes



### Principales decisiones de la XVII Reunión del Comité de Negociaciones Comerciales del ALCA - Puebla, México – 2 a 6 de febrero de 2004

#### Otra cumbre por el ALCA terminó sin llegar a acuerdos

**Los temas más conflictivos fueron acceso a mercado en bienes, agricultura, servicios e inversiones**

El Mercosur y el grupo de países que encabeza Estados Unidos terminaron la reunión en Puebla, México, sin lograr acuerdo sobre un paquete de derechos y obligaciones en nueve áreas de negociación para establecer el Área de Libre Comercio para las Américas (ALCA) en 2005. En el último día la negociación entró en un impasse y la única decisión fue convocar otra reunión en un mes, también en Puebla.

Negociadores del Mercosur declararon a la prensa que el bloque no se moverá de su posición, ya que "ha cedido bastante", mientras que Estados Unidos "no ha movido una sola coma en su posición agrícola". Eso es "inaceptable".

El Mercosur pretendía la eliminación arancelaria para todos los productos agrícolas e industriales, mientras que el G-14 quiere sólo eliminación arancelaria para lo sustancial del comercio. El Mercosur propone la eliminación de los subsidios a las exportaciones, la eliminación de aquellas otras prácticas de efecto equivalentes a los subsidios. EE.UU. aceptó en principio la eliminación de los subsidios a la exportación, pero con la condición de que otros estados fuera del hemisferio también eliminen los subsidios, con lo cual anulan el compromiso de eliminación de los subsidios de toda la región. El problema más grave, comentaron los negociadores, es también que no proponen nada para los otros temas que el Mercosur considera importante: créditos, seguros y ayuda interna.



Estados Unidos anunció que en el marco del ALCA aceptaba eliminar los subsidios a la exportación, pero no mencionaron que EE.UU. destina 20 millones de dólares en subsidios directos a sus embarques, pero también posee una batería de créditos, garantías y seguros a la exportación que suman 6.000 millones anuales.

Washington también mostró resistencias a discutir los perjuicios que causan en la región los subsidios internos que concede a sus propios productores, y que llegan a unos 20.000 millones de dólares anuales. La respuesta fue la misma de siempre: que EE.UU. comenzará a desmantelarlos recién cuando lo hagan los europeos.

Otro capítulo con fuertes roces es el de acceso a mercados. EE.UU. y otros 13 países están proponiendo una "desgravación sustancial", lo que implica bajas en el 85% del universo arancelario, para preservar un 15% de los productos en una lista de excepciones. Posición que fue duramente rechazada por los gobiernos del Mercosur. (Clarín, 6 y 7/02/04)

La falta de acuerdo en materia de subsidios agrícolas, en rigor, volvió a convertirse en una cuestión casi imposible de zanjar para los negociadores. En este capítulo, EE.UU. efectuó muy pocas promesas, que no conforman en absoluto a la Argentina y Brasil, dos países que dependen fuertemente de sus exportaciones agrícolas y padecen los efectos del proteccionismo.

### Algunos de los puntos tratados:

#### -Sociedad Civil

En una reunión entre representantes del Mercosur y miembros de la sociedad civil integrantes de delegaciones oficiales, se discutió la propuesta chilena sobre mecanismos de consulta a la sociedad civil, de crear, cuando aprobado el acuerdo, un cuerpo consultivo integrado por un empresario de gran porte, uno de medio, un sindicalista y un representante de ONGs/sectores académicos.

El Mercosur admitió no tener propuesta sobre el tema pero también su sospecha de que la propuesta chilena era simplemente una simulación y que tal vez lo mejor sería marchar a mecanismos de consulta más cercanos a los que hoy posee el Mercosur. La discusión quedó abierta y será retomada en el futuro.

#### - Agricultura Familiar

Mercosur presentó propuesta de recomendación al grupo negociador de agricultura para tratamiento especial y diferenciado a los países en desarrollo permitiendo políticas adecuadas para la agricultura de base familiar, campesina e indigenista, con vistas a la seguridad alimentaria. Se presentó un pequeño texto que está siendo conversado con las delegaciones de Bolivia, Perú y Venezuela.

Ao final o texto se dividiu em duas partes (parágrafos), um sobre a questão de tarifas e o outro sobre política de desenvolvimento e segurança alimentar. A avaliação da CONTAG e do MDA é que na medida em que mexem o texto vai sendo descaracterizado em relação a suas intenções originais.

#### - El Segundo Piso

En el tercer día de reunión, diez países (el G14 menos Colombia, Ecuador, Panamá y Perú ) y el Mercosur, presentaron sus propuestas al CNC sobre el piso 2 :

G10 – tiene la visión de un conjunto único de negociaciones plurilaterales entre los países que tienen interés en participar, mientras que la propuesta de Mercosur - contempla la posibilidad de más de una negociación plurilateral, cada una con grupos de países diferentes y propone que las reglas sobre la transparencia y la participación de la sociedad civil de los existentes grupos de negociación de ALCA, apliquen automáticamente a cualquier negociación plurilateral, y que los documentos de las negociaciones plurilaterales estén disponibles para todos los países de ALCA. La propuesta de G10 no habla de este tema.

Tanto Mercosur como el G10 permitirían a cualquier país de ALCA observar las negociaciones plurilaterales. Pero mientras que Mercosur permitiría que los observadores intervengan en las

negociaciones si haya posibilidad de que las negociaciones perjudiquen sus derechos, el G10 no permitiría ninguna intervención por parte de los observadores.

Ambas propuestas permitirían a los observadores entrar en las negociaciones plurilaterales en cualquier momento. El G10 especifica que estos observadores tendrían que aceptar las modalidades y textos ya acordados por el grupo negociador, mientras que Mercosur no trata específicamente este asunto.

Mercosur propone que las negociaciones plurilaterales tengan la misma fecha de terminación que las negociaciones del resto de ALCA. El G10 no trata de este tema específicamente, pero propone que los presidentes de las negociaciones del ALCA aseguren que, si es pedido, haya bastante tiempo para completar las negociaciones plurilaterales.

### **- Derechos de Propiedad Intelectual (DPI)**

Hubo un acuerdo transversal entre las 5 propuestas y se limita a la aplicación del acuerdo ADPIC (conocido como TRIPs) de la OMC.

Este es el único punto incluido en la propuesta de DPI del G14, mientras que en todas las otras propuestas agregan puntos adicionales. En especial se destacan las referencias explícitas de Mercosur, Venezuela y Bolivia sobre los compromisos de salud pública asumidos en Doha.

Mercosur y Venezuela incluyen la necesidad de establecer disciplinas hemisféricas para la transferencia de tecnologías. Y Venezuela junto con Bolivia hacen menciones explícitas a la necesidad de garantizar la protección a la propiedad intelectual colectiva, los conocimientos tradicionales, folklore y acceso a recursos genéticos;

Finalmente Venezuela propone incluir normas que contemplen equilibrar la función social de la propiedad intelectual y los derechos humanos con los derechos individuales a la propiedad intelectual. Venezuela también propone garantías para la difusión y el disfrute colectivo de los avances científicos y tecnológicos.

Estados Unidos aclaró que para ellos, dada la velocidad de los cambios tecnológicos y el vertiginoso avance de la ciencia, el acuerdo quedaba superado y se debía marchar hacia un "post-TRIPs" de contenidos más profundos o sea, patentes y derecho de autor para todo.

### **El Grupo 1 y el Grupo 2**

En el penúltimo día de reunión la copresidencia dividió a los negociadores en dos grupos: el primero constituido por los jefes más un miembro de cada delegación reunidos con la copresidencia; y el segundo formado por los restantes miembros de cada delegación, en una especie de plenaria light sin mayor capacidad de tomar decisiones.

#### **En el primer grupo se discutieron los temas más polémicos del piso 1:**

- acceso a mercados (la meta que se pretende alcanzar en el universo que se desgravará)- Estados Unidos reiteró que la meta debería ser una desgravación sustancial (lo que, según la interpretación de Chile, significa al menos un 90% del universo arancelario) y Mercosur no aceptó la inclusión de ese nuevo concepto (sustancial) por entender que el 10% protegidos pueden estar justamente los productos de mayor interés para el bloque, se mantuvo en la postura de que la meta fuera un 100%, si bien abriendo la posibilidad de rebajar ese porcentaje, no aceptando la inclusión del concepto
- subsidios, carácter de las salvaguardas se discutió su ámbito de aplicación ( sólo para la producción agrícola y deben contemplar el "trato especial y diferenciado") y amplitud de aplicación del criterio de "Nación más Favorecida" (si se aplica sólo a los bienes o también a los demás ámbitos de la negociación), los desacuerdos se mantuvieron.

En el segundo grupo (de menor rango de decisión) prácticamente solo hubo desacuerdos y no había autoridad para decisiones. El principal punto que se discutió fue el documento presentado por

Venezuela desde la reunión ministerial de Miami, en el cual se hacen consideraciones y propuestas respecto de agricultura, propiedad intelectual y "trato especial y diferenciado".

Otro tema tratado fue el de "trato especial y diferenciado" y dentro de esto la propuesta venezolana de crear un "fondo de convergencia estructural" (que iría mucho más allá del Programa de Cooperación Hemisférica), lo cual fue apoyado por Mercosur, Bolivia y Caricom y criticado por los negociadores estadounidenses que argumentaron con estudios que demuestran el "fracaso de los fondos estructurales europeos".

Sobre el tema de la Transparencia, Estados Unidos, Canadá, México y Chile rechazaron la propuesta de algunos países para que las reuniones ministeriales y del CNC se transmitan por radio y televisión, con el argumento que esto "entorpecería las negociaciones" y que además las formas de consulta que ya poseen son suficientes. Así también, la propuesta de que se den a conocer públicamente los informes de cada uno de los grupos de negociación no fue acordada.

*(Lea en anexo archivo con el listado comparado de las propuestas presentadas en Puebla – todas en discusión)*

## Mercosur

### Propuestas del Mercosur al Comité de Negociaciones Comerciales

**Transparencia** - Con el propósito de aumentar la transparencia, el CNC acuerda que los informes de los Grupos Negociadores del ALCA al CNC serán públicos, una vez que el CNC haya tomado conocimiento de ellos, a menos que una delegación solicite que se hagan confidenciales.

**Economías Menores** - El CNC reafirma las instrucciones contenidas en las secciones sobre diferencias en los niveles de desarrollo y tamaño de las economías y el Programa de Cooperación Hemisférica de la Declaración Ministerial de Miami, en particular las relacionadas con las características de un Comité Permanente y los métodos y mecanismos de financiamiento, e insta a las delegaciones a que presenten propuestas concretas sobre estos asuntos para ayudar al GCEP en su labor.

*(Vea en el archivo anexo el borrador de la propuesta completa del Mercosur presentada en Puebla sobre : el CONJUNTO COMÚN DE DERECHOS Y OBLIGACIONES. PROCEDIMIENTOS PARA LA REALIZACIÓN DE NEGOCIACIONES DE COMPROMISOS ADICIONALES SOBRE UNA BASE VOLUNTARIA e INSTRUCCIONES ADICIONALES)*



## Movilización continental contra el ALCA

<http://movimientos.org/noalca/> [www.asc-hsa.org](http://www.asc-hsa.org)

***Declaración de las organizaciones que impulsamos la campaña continental contra el ALCA ante las negociaciones de Puebla***

**"Aunque el lobo se disfrace de corderito, lobo es"**

Las negociaciones del ALCA en Puebla se inician con una aparente acercamiento de posiciones a partir de que Estados Unidos que habla a través del grupo de los 5 (Estados Unidos, Canadá, México, Costa Rica y Chile) cede en aras de lograr un acuerdo en el que participen todos los países del hemisferio

(evidentemente con la excepción de Cuba que no fue invitado). Se empieza a hablar de un primer piso del ALCA como extra Light. Estados Unidos mantendría sus ambiciosas pretensiones de un ALCA profundo que podríamos llamar un TLCAN PLUS sólo en un segundo nivel de negociaciones en el que ya no se incluirían todos los países.

¿Hay un cambio de Fondo? No. Sólo cambios de forma. Estados Unidos mantiene sus mismas pretensiones, sólo que por lo pronto, acepta que no puede sacarlas de un solo golpe. Busca salir de Puebla con un acuerdo en principio del llamado primer piso del ALCA. No concede gran cosa, para que los países se vean presionados a entrar a negociar la ampliación de compromisos en el llamado 2° piso del ALCA. Por supuesto a los gobiernos que no acepten entrar a negociar está profundización de compromisos busca aislarlos, implementar una estrategia de mediano piso de presión económica y política para que acaben entrando.

Los pueblos no caeremos en semejantes engaños y seguimos diciendo NO al ALCA, no importa si es Light, extra Light o ambicioso. Lamamos a nuestros gobiernos a no comprometerse ni siquiera en el ALCA extra light por las siguientes razones.

1) Pretenden un ALCA extra Light para que el tren del ALCA salga con todos los vagones (países y temas) conectados irremediamente a la locomotora imperial aunque luego vayan llenando de contenido profundo dichos temas. Una vez entrado en vigor el ALCA se podrá ir profundizando en negociaciones que ya no tienen la atención de la opinión pública y en muchos casos ya ni siquiera pasan por los congresos nacionales para su ratificación. Ello es aún más peligroso y antidemocrático y el pueblo no lo aceptará.

2) En cualquiera de las opciones en debate en Puebla sigue estando lo esencial del modelo neoliberal que ha generado aumento de la pobreza, desigualdad e imposibilidad de un verdadero desarrollo justo y sustentable en nuestros países.

3) El separar en dos pisos la negociación y la eventual salida del MERCOSUR, Venezuela y Bolivia del segundo nivel de negociación deja a las economías más pequeñas en situación de mayor debilidad negociadora y a Estados Unidos sin oposición importante.

4) Advertimos de una trampa de consecuencias enormes. Algunos gobiernos están apostando a no entrar al segundo nivel, para excluir a Estados Unidos y Canadá de concesiones profundas que si darían en acuerdos bilaterales a países de similar desarrollo. Sin embargo, Estados Unidos probablemente tiene la intención de posteriormente, una vez que sacara la firma y ratificación del ALCA entrar por la vía de la OMC a demandar trato de nación más favorecida.

5) Además de lo anterior afirmamos que aún la propuesta más light tiene puntos inaceptables.

a) No se resuelve el comercio desleal que significan los subsidios, ayudas internas y demás medidas equivalentes a subsidios especialmente en materia agrícola. (este puede ser un punto que agudice las contradicciones y vuelva a estancar las negociaciones en Puebla)

b) Se sigue pretendiendo que la apertura comercial sea universal. No se acepta la exclusión de productos con lo que se abandona la posibilidad de diseñar políticas que lleven a la soberanía y seguridad alimentaria.

Se sigue sacrificando al campesino

c) En la propuesta del grupo de los 5 se mantiene la intención de incluir en el primer piso asuntos que limitan sobre manera la capacidad de los estados nacionales de conducir proyectos nacionales de desarrollo, de hacer política pública (Políticas de competencia)

d) Se sigue condicionando la apertura del mercado de Estados Unidos a las concesiones en otros temas

e) Se mantiene la inclusión de servicios y con ello el riesgo de convertir nuestros derechos en mercancías y con ello sujetos a tener el dinero para acceder a ellos.

Por ello llamamos a los gobiernos a no comprometerse, a no traicionar a sus pueblos. Seguiremos presionando por ello.

Para mayor información, Teléfono en Puebla: 01 -222- 2 46 50 77 ext. 503 Operadores de prensa: Alianza Social Continental - Cristina Charão (Cel.: 0 44 55 2178-3105) Red Mexicana Frente el Libre Comercio - Rocío Magdalena (0 44 55 1912-1628)

## Notas

### Que no se firme el ALCA

*José Coronado*

Con un llamado a derrotar el ALCA e impedir que se firme en el 2005, como contemplan los planes oficiales del proceso de negociación, y a dar prioridad a la lucha contra los tratados de "libre comercio" bilaterales y subregionales que Estados Unidos impulsa para consolidar su hegemonía en la región, concluyó este 29 de enero en La Habana el III Encuentro Hemisférico de Lucha contra el ALCA.

Uno de los principales logros del Encuentro fue haber contribuido a entender con mayor claridad el momento actual en que se encuentra el proceso del ALCA y la necesidad de ajustar las estrategias y los planes de resistencia y de lucha del movimiento social y de los pueblos del continente a esta nueva situación.

Sin embargo, para que este objetivo sea eficaz, debe complementarse con la necesaria búsqueda y construcción de alternativas no sólo frente al ALCA sino a las nuevas variables que ha introducido el gobierno de Estados Unidos, como "ALCA light " rebajado y los TLC bilaterales o "alquitas" como algunos de los expositores los han denominado.

Los recientes acontecimientos alrededor de las negociaciones en torno al ALCA y la Organización Mundial de Comercio, OMC, incidieron de hecho en la agenda del Encuentro. A diferencia de los dos anteriores eventos, que se llevaron a cabo en un contexto en que el ALCA parecía indetenible, ahora la situación ha cambiado.

Oswaldo Martínez, presidente de la Comisión Organizadora del evento, ya advirtió en su conferencia inaugural, sobre el peligro de que el entrampamiento del ALCA pueda incidir en bajar la guardia de los movimientos sociales y su capacidad de movilización y lucha. En ese sentido, se enfatizó que el ALCA suave es apenas una variación de la forma de los procedimientos, pero que en esencia es lo mismo. Esto es importante destacarlo frente al riesgo manifiesto de creer que un ALCA rebajado puede ser considerado un avance, tal como lo han percibido los gobiernos obsecuentes de América Latina.

Es importante resaltar el nivel de debate y reflexión de los diferentes talleres temáticos y sectoriales en los que participaron más de 1,200 delegados / as de 32 países a lo largo de estos cuatro días. Se profundizó en los peligros del libre comercio para la agricultura y la seguridad alimentaria, el medio ambiente, la identidad y la cultura. Se enfatizó también en que la deuda externa y la militarización que implementa el gobierno norteamericano a través de los planes Colombia y Puebla-Panamá, son aspectos que están íntimamente ligados a la lucha contra el ALCA.

Tal como se dijo en las conclusiones de varios grupos de trabajo, la batalla contra el ALCA tiene que ser parte de una lucha de mayor envergadura y que no es otra que la lucha contra el neoliberalismo y el imperialismo. Raúl Moreno, representante de El Salvador, expresó al respecto que la búsqueda de alternativas "desde abajo y desde dentro del movimiento social y la movilización ciudadana" tiene que ir también acompañado con acciones de resistencia, definiendo nuestros propios proyectos nacionales.

Otro aspecto que ha sido permanentemente destacado en el evento es la necesidad de seguir fortaleciendo los espacios de encuentro y los movimientos sociales así como incorporar a otros sectores a la lucha contra el ALCA. Y aquí es importante destacar la presencia de la juventud, de los

movimientos ambientalistas, de sectores religiosos así como algunos sectores de la sociedad civil de los propios Estados Unidos, que han tenido una importante participación.

El fortalecimiento de las redes nacionales, internacionales y continentales, así como la capacidad de movilización ciudadana como las marchas de protesta que se han convocado frente a las embajadas norteamericanas en todos los países de América Latina, para rechazar una probable reelección de Bush, contribuirán a acrecentar la conciencia de los pueblos para sumarse a la lucha contra el ALCA.

El rol que jueguen las redes de comunicación popular alternativas, las experiencias cada vez más crecientes que se dan a través de la Internet y las listas de intercambio, tendrá una importancia vital no sólo para informar sobre las graves consecuencias del "libre comercio" sino para crear conciencia en la población para rechazar estas propuestas. La comunicación, las redes y los medios de comunicación están ganando mayor espacio en este tipo de eventos como lo demostró este Encuentro.

Este III Encuentro Hemisférico de lucha contra el ALCA, constituyó, sin duda, un hito vital que marcará la perspectiva de las batallas para impedir que se plasme este proyecto anexionista y neocolonizador. En este evento, se ha dado luces para entender la naturaleza de los peligros y las dimensiones de las luchas que tenemos por delante.

Estamos entrando, pues, en el 2004 a una fase decisiva en la que se decidirá, en gran medida, el futuro de nuestros pueblos. Una gran meta está planteada: impedir que se firme el ALCA en el 2005, pero también derrotar los tratados de libre comercio bilaterales y subregionales. (ALAI-AMLATINA, La Habana).

**Para mandar contribuciones, críticas o pedir suscripción, escriba a [msilvia@uol.com.br](mailto:msilvia@uol.com.br)**