

## Noticias del mes

### Brasil y EEUU en desacuerdo sobre las negociaciones del ALCA

**La propuesta Brasileña** - El gobierno brasileño propone al representante comercial norteamericano Robert Zoellick, que llegó a Brasil, el inicio de negociaciones bilaterales del Mercosur con Estados Unidos. La estrategia es compatible con la continuidad de la discusión del Área de Libre Comercio de las Américas, dijo el canciller Celso Amorín. La posición brasileña fue cerrada el día 26, en el Palacio del Planalto, durante la reunión convocada por el presidente Luiz Inacio Lula da Silva, para decidir y alinear el discurso sobre el ALCA para transmitir un mensaje único al representante norteamericano. La conclusión de la reunión fue que el gobierno quiere dar prioridad a la discusión sobre acceso al mercado.

El canciller de Brasil, Celso Amorim dijo que Brasil presentó la idea con el aval de la Argentina y Uruguay con la idea de explotar ese camino (de proponer la bilateralidad)". Brasil quería evitar, también, que los Estados Unidos vayan cooptando individualmente a varias de las 34 naciones que compondrían hipotéticamente el ALCA, tal cual lo hicieron con Chile, que firmará este año su acuerdo bilateral con los Estados Unidos, o con Colombia, que tiene compromisos debido al apoyo que recibe por medio del Plan Colombia para la lucha contra el narcotráfico.

**La respuesta de Zoellick** - El Secretario Robert Zoellick declaró que el gobierno estadounidense no está de acuerdo con la propuesta presentada por Brasil y dijo que "puede ser una ventaja competitiva por ejemplo con relación a China, que viene demostrando una competencia cada vez más desafiante frente a Brasil y México".

Frente a la presión ejercida por Brasil, copresidente con EE.UU. del proceso negociador del ALCA, y que suele señalar una voluntad de retrasar el proceso si las reivindicaciones de apertura de las barreras comerciales y agrícolas no son tomadas en cuenta, Zoellick volvió a usar el mismo estilo. Si hay atrasos, dijo que "no sería atípico, porque las negociaciones son siempre difíciles", pero deslizó: "Frente a las fragilidades de la economía mundial y de las incertidumbres de las economías de América latina, sería mejor avanzar en el proceso" de creación del ALCA.

Las negociaciones parecen complicarse, a medida que los agricultores de EE.UU. exigen más barreras y protecciones para sus productos, y Brasil -con el apoyo argentino- responde que la negociación sólo avanzará cuando esas barreras sean reducidas. El nuevo encuentro que los presidentes Lula da Silva y George W. Bush tendrán en Washington en junio podrá servir para destrabar los nudos de la negociación.

**La contrapropuesta de Brasil** - El día 29 el canciller brasileño, Celso Amorim, en una conferencia de prensa en la que compareció con el representante comercial estadounidense, Robert Zoellick, aseguró que Brasil no ha propuesto ".....el 4+1 en lugar del ALCA, es una cuestión de foco, de énfasis. Lo que dije es que íbamos a explorar al máximo, profundizar las

posibilidades del 4+1". Amorim explicó que Brasil había pensado en explorar esa vía porque quiere fortalecer el Mercosur, ya que lo que le interesa a Brasilia es sobre todo el acceso a los mercados, y por último, porque muchos capítulos sensibles obstaculizan los avances en el ALCA.

La respuesta final del gobierno brasileño fue la de asuntos como las inversiones, los servicios y las compras gubernamentales sean discutidos en el ámbito de la Organización Mundial de Comercio, mientras que Estados Unidos quiere dejar también fuera del ALCA la agricultura, sector de vital importancia para las autoridades brasileñas. (*NexoBrasil*, 27/05, *La Nación/Argentina*, 28/05/03, *El País/Uruguay*, 29/05/03)

**ALCA cada vez mas distante** - Distintas señales sugieren que al ALCA, el proyecto de "integración" hemisférica que impulsa EE.UU. le será difícil llegar a un acuerdo en 2005, y que en la cumbre de Miami, a fin de año, podrían anunciarse nuevos plazos. Mercosur necesita fortalecer su posición antes que negociar un acuerdo más amplio y con mayores riesgos no sólo por las asimetrías comerciales, sino por la desregulación que busca el ALCA para los capitales y por las amenazas a prerrogativas soberanas que, pese a la globalización, siguen en manos de Estados nacionales.

El Mercosur, con la sintonía que asoma entre Lula da Silva y Kirchner, quiere mejorar su institucionalidad, su integración física y el respeto a normas como el Arancel Externo Común para convertirse en la definitiva plataforma desde la cual negociar con otros bloques, también la Unión Europea (con la que se avanza más que en el ALCA), regiones del Asia o aun la muy alicaída Organización Mundial de Comercio. El Mercosur quiere, asimismo, integrarse con la Comunidad Andina para que toda Sudamérica se pare como un bloque.

Tampoco pareciera que a Washington, ahora, le cueste desacelerar. Es así pues, entretanto, teje acuerdos por país o región, sin descanso. Ya tiene a México adentro, en el NAFTA, y un trato preferencial con Centroamérica, "su" espacio natural, al tiempo que cerró otro con Chile. Ayer, el diputado estadounidense Jim Kolbe, enviado a Buenos Aires, dijo que el ministro Roberto Lavagna le confesó preferir, antes que el ALCA, un acuerdo Mercosur más EE.UU., o "4 más 1".

EE.UU. negocia hoy prácticamente con todas las Américas, salvo con el Mercosur, con el que nunca simpatizó y al que podría cercar con otros tratos. En tanto, otro rasgo que nadie desconoce es el escenario global pos invasión a Irak. EE.UU. mostró claramente su unilateralidad y tal demostración de fuerzas es lo más tranquilizador para quien quiera negociar con él. Internamente no cede en cuestiones centrales (la Ley Agrícola de 2002 que, con más subsidios, quita competitividad a América latina; el proteccionismo en el acero; las medidas "antidumping") y en cambio sí avanza en áreas que le interesa, como observó Chile cuando, al negociar con Washington, fue presionado a eliminar su mecanismo de control sobre inversiones de cartera. EE.UU. ya ató otras veces acuerdos comerciales a su seguridad (en los años 80, con Centroamérica y con la región andina). Hoy, cuando su seguridad otra vez es prioritaria para la Casa Blanca, ese clima no puede sino teñir cada una de las negociaciones que encare. (*Clarín/Argentina*, 30/05/03)

**MERCOSUR** **Kirchner y LULA, con línea directa** - El presidente Néstor Kirchner y el brasileño Luiz Inacio Lula da Silva tendrán "línea directa" las 24 horas para consultarse cualquier decisión en política exterior. Pretenden así mostrar un frente "sin fisuras" en las negociaciones que se avecinan con Estados Unidos. Quieren también apurarse a ganar, en conjunto, posiciones en América latina.

Durante la reunión de dos horas entre los cancilleres Rafael Bielsa y Celso Amorim el ultimo día 29/05, se acordó la visita de Néstor Kirchner a Brasilia "en los próximos 15 días", antes de la cumbre del Mercosur en Asunción, de los días 17 y 18 de junio.

En las dos horas de reunión, los ministros hablaron "desde temas de ciencia y tecnología hasta cuestiones nucleares". Pero hubo dos capítulos que dominaron el escenario: la formación del parlamento único del Mercosur y el proyecto de usar pesos y reales para el comercio exterior y el turismo.

En una charla previa con Clarín, Marco Aurelio García, asesor económico internacional del presidente Lula da Silva, había comentado el interés en "profundizar en la afinidad de objetivos que teníamos con el ex presidente Duhalde. Y no tenemos duda, por las conversaciones con Néstor Kirchner que esto se va a conseguir". En el mismo sentido se había expedido, en Buenos Aires, durante una entrevista a Clarín, el embajador brasileño José Botafogo Goncalves. "Hay tres posibilidades: acelerar el Mercosur, dejar que siga como está o retroceder. Optamos por la primera variante. Y esta decisión política prevalece sobre todo lo demás".

Tal vez por eso, ayer se volvió a discutir el Instituto Monetario -una manera eufemística de referirse a una futura moneda común- y se puso en la mesa el Parlamento comunitario. Esta, probablemente, sea la mayor novedad que anuncien los presidentes en la cumbre del Mercosur en Asunción. (*Clarín / Argentina, 30/05/03*)

**Chile firma el TLC con los EE.UU. el 6 de junio** - Aires de celebración recorrieron ayer los pasillos de oficinas de Gobierno y de sectores empresariales al confirmarse que dentro de 10 días, el 6 de junio, los gobiernos de Chile y Estados Unidos firmarán el Tratado de Libre Comercio. La ceremonia se realizará en Miami y antecede a la tramitación del texto en los congresos de ambos países.

La Moneda será representada por la canciller Soledad Alvear, y la administración Bush por el representante de Comercio Robert Zoellick. "Ésta es una muy buena noticia para Chile y Estados Unidos y estamos muy contentos por este anuncio", dijo Alvear, al informar que tres abogados de su ministerio viajaron anoche, para acelerar el proceso de autenticación de la traducción del inglés al español.

El presidente de la Sofofa, Juan Claro, dijo que "es una gran noticia para el crecimiento y desarrollo del país", mientras que el embajador de EE.UU. en Chile, William Brownfield, no ve problemas para la aprobación del TLC en el Capitolio. (*El Mercurio/Chile, 28/05/03*)

## **CAN Colombia y Canadá en negociaciones para acuerdo de libre comercio-**

Colombia y Canadá iniciaron ayer en Ottawa una ronda de negociaciones para un Acuerdo de Libre Comercio, en el que participaron los países de la Comunidad Andina (CAN). El ministro de Comercio, Industria y Turismo colombiano, Jorge Humberto Botero, aseguró que Canadá se ha convertido en uno de los principales inversionistas extranjeros en Colombia, especialmente en los sectores de petróleo y telecomunicaciones. Agregó que el acuerdo que se negociará incluirá todos los artículos que hacen parte del arancel aduanero.

Actualmente 80% de los productos colombianos ingresan con cero arancel a Canadá, entre ellos carbón, flores y petróleo. "Con el acuerdo, esperamos que el 20% restante (conformado por el sector textil) ingrese con cero arancel al mercado canadiense", señaló el funcionario. De otra parte, el Ministro manifestó que es probable que el acuerdo vincule al conjunto o a algunos de los países de la CAN. "Ya se les hizo oficialmente la invitación a los demás países de la CAN para que formen parte del acuerdo de libre comercio con Canadá. Lo óptimo sería negociar todos en conjunto, pero si no pasa eso, lo haremos solamente nosotros", concluyó Botero. (*El Colombiano / Colombia, 13/05/03*)

**Mercosur busca integrarse con la CAN** - Los países miembros del Mercosur están dispuestos a acelerar las negociaciones con la Comunidad Andina (CAN) para la integración de ambos bloques comerciales, afirmó ayer el Vicepresidente de Uruguay, Luis Hierro López. "Existe una fuerte resolución de las cuatro naciones miembros: Brasil, Argentina, Uruguay y Paraguay, para profundizar esa integración", manifestó. Añadió que "cada vez que el Mercosur se ha reunido, ha dejado clara la necesidad de hacer una zona de libre comercio con la CAN, ya que integradas pueden ser dos grandes motores en la región". Consultado acerca de los plazos en que se realizarán reuniones más concretas entre representantes de ambos bloques, dijo que el Mercosur deberá esperar que tanto en Argentina como en Paraguay asuman sus cargos los nuevos mandatarios. (*El Peruano/Peru, 23/05/03*)



## Campaña Continental contra el ALCA

<http://movimientos.org/noalca/> [www.asc-hsa.org](http://www.asc-hsa.org)

**Encuentro de Parlamentarios Andinos** - Parlamentarios y parlamentarias de Ecuador, Perú, Bolivia, Venezuela y Colombia se reunieron en Quito los días 12, 13 Y 14 de mayo de 2003, donde analizaron el impacto de los convenios internacionales (ALCA, OMC, TLCAN) en el medio ambiente y aprobaron una Declaración de la cual transcribimos las principales ideas.

Consideraron que el Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA) es un "acuerdo que busca profundizar la aplicación del modelo neoliberal en el continente, por lo que más que un proyecto de integración es uno de anexión a la muy poderosa economía norteamericana, con la consiguiente pérdida de la soberanía nacional de nuestros países." Argumentaron también que los campesinos, indígenas y empresarios latinoamericanos del campo y la ciudad, no van a poder competir con " los monopolios norteamericanos ni con sus productos agropecuarios subsidiados, lo que aumentará aún más la crisis de nuestros países. "

Denunciaron que " el ALCA también significa una agresión contra los derechos y culturas de nuestras naciones, y especialmente los de los pueblos indígenas y afrodescendientes" y que " es conocida la actitud del gobierno de Estados Unidos .... de supeditar los acuerdos sobre el cuidado del medio ambiente a sus intereses económicos, lo que sin duda anuncia que con el ALCA crecerá todavía más el deterioro del medio ambiente de los países latinoamericanos. "

Frente aprobaron las siguientes medidas: rechazar el ingreso de los países andinos en el ALCA; ratificar la urgencia de medidas que permitan a los países latinoamericanos el desarrollo de sus mercados internos " como instrumentos insustituibles de su progreso material y cultural" ; insistir en que el proceso de integración económica en el continente debe privilegiar los acuerdos entre los países latinoamericanos, con el respeto de las soberanías nacionales y busca del beneficio recíproco; pugnar por políticas de desarrollo económico que respeten las particularidades nacionales, los derechos colectivos de los pueblos indígenas y afrodescendientes (cultura, tierra-territorio y propiedad intelectual), protejan el medio ambiente natural y "que ratifiquen el Principio de Precaución en la producción y comercialización de bienes y servicios".

Al final hacen un llamamiento a los parlamentos latinoamericanos a respaldar la resistencia ante el ALCA y la determinación que el ingreso de nuestros países al ALCA sea definido mediante consulta general a los pueblos. Y proponen a todos los parlamentarios de América Latina un trabajo coordinado en el proceso de negociación del ALCA.

**Foro ALCA y TLC: el espejismo del libre comercio - Los verdaderos efectos sobre la sociedad colombiana - 13 y 14 de junio de 2003** (*Biblioteca Luis Ángel Arango, Centro de Convenciones- Calle 11 No. 4-14, primer piso; Bogotá, Colombia.*)

El Foro busca congrega un número importante de dirigentes de los sectores sociales, académicos, gremiales y a todos aquellos interesados en debatir los peligros que para Colombia significa la suscripción del acuerdo del Área de Libre Comercio de las Américas, ALCA, y/o un tratado bilateral de comercio con Estados Unidos. Participarán representantes de los sectores afectados y permitirá que quienes no han tomado parte activa en el debate sobre estos temas expongan sus posiciones y conozcan, desde la perspectiva de expositores del más alto nivel nacional e internacional, el significado de estos tratados.

Se buscarán consensos entre los participantes con el propósito de imprimir una mayor amplitud a la campaña contra el ALCA y un tratado bilateral con Estados Unidos, buscando que llegue a los más variados sectores y regiones del país.

La importancia del Foro no radica únicamente en su exitosa realización durante los días previstos, sino en la divulgación, educación y propaganda que se harán para su preparación, el fortalecimiento de las acciones contra el ALCA y la exigencia de tornar público el proceso que, a espaldas de la población, el gobierno colombiano y representantes de las multinacionales vienen negociando.

El primer día el Foro incluirá exposiciones magistrales sobre aspectos generales y pronunciamientos de los sectores sociales; el segundo día se harán nueve paneles temáticos simultáneos en los cuales además de las exposiciones programadas se dedicará un tiempo a la discusión. En las horas de la tarde después de analizar las perspectivas de la negociación y la lucha, se sacarán conclusiones. Convocan mas de 45 organizaciones sindicales y sociales.

Adherentes a la convocatoria o sencillamente asistentes, favor comunicarse con las organizaciones: **CUT**: teléfono 3237550; correos electrónicos [informal@cut.org.co](mailto:informal@cut.org.co), [secretariageneral@cut.org.co](mailto:secretariageneral@cut.org.co), [financiero@cut.org.co](mailto:financiero@cut.org.co); **ILSA**: teléfonos 2884437 - 2884772; correo electrónico [ilsa@epm.net.co](mailto:ilsa@epm.net.co) **CEDETRABAJO**: teléfonos 2443516 - 2686686; correo electrónico [revista@deslinde.org.co](mailto:revista@deslinde.org.co)

## Donde puedes encontrar

**Renovación e impulso para el Mercosur** - En varios sectores de la producción primaria, se habla con entusiasmo, acerca de un renovado impulso para hacer funcionar más eficientemente el Mercosur.

Fundamentalmente ahora que en Brasil, la opinión contra el ALCA, es mayoritaria y se ha convertido en una cuestión casi futbolera. La burguesía industrialista de San Pablo apoya a Lula y le exige que cambie la política de ajustes. Curiosamente, como ha estado pasando con otros países de la región, la mención del Área de Libre Comercio para las Américas: ALCA, casi se ha convertido en una mala palabra.

Para nosotros -dicen- la defensa de nuestras exportaciones debe ser uno de los pilares de la política económica para evitar que continúen siendo jaqueadas por el proteccionismo de las naciones industriales y por la inercia de nuestros países en la búsqueda de mercados para las producciones exportables. El caso es que la Ronda Uruguay del GATT no abrió los mercados agropecuarios y agroindustriales, y la Ronda de Doha avanza hacia un fracaso que parece inevitable. Los intereses que están en juego en dichas naciones se objetivan con la mención de que el sector agroindustrial recibe en ellas subsidios por un monto cercano a los mil millones de dólares por día, una cantidad absurda que contribuye al empobrecimiento de los países en desarrollo.

Otro dato de la realidad es que los dos estados que lideran el Mercosur, la Argentina y el Brasil, están procurando revertir crisis formidables que les han hecho perder protagonismo internacional, en tanto que las ventajas económicas intra-Mercosur parecen haber alcanzado su techo y carecerían, en su estado actual, de potencialidad suficiente para impulsar más crecimiento que el que se ha logrado.

El rechazo de Brasil a los pedidos de Washington de sumarse al ALCA antes del año 2005 se sustenta en cifras reveladoras: entre enero y abril de 2003, las exportaciones de acero brasileño a los Estados Unidos disminuyeron un 51,6% respecto de 2002. Y el jugo de naranja brasileño debe pagar un impuesto de 56% de su valor para traspasar las aduanas estadounidenses. Brasil es el mayor productor de jugo de naranja del mundo, un negocio que le reporta U\$1.500 millones por año. Y la lista de productos afectados sigue. Se dijo que varias empresas brasileñas debieron abrir sucursales en Estados Unidos para poder importar desde allá; emprendieron una expansión que fue forzada por sus dificultades para exportar desde Brasil. También lo dijo el presidente del Partido de los Trabajadores, José Genoino, en declaraciones a una cronista de la BBC, que ha confirmado que 'la propuesta para la constitución del ALCA tal y como fue presentada por los EE.UU. es inaceptable para Brasil'.

De lo que se trata ahora es buscar una estrategia regional desde el Mercosur para abrir nuevos mercados, como lo están haciendo la Unión Europea, los Estados Unidos o Chile, para tomar tres ejemplos elocuentes. En la década de 1990 la Unión Europea incluyó Austria, Finlandia y Suecia; los Estados Unidos pusieron en marcha el NAFTA, en tanto que Chile tiene suscriptos acuerdos de libre comercio con Canadá, América Central, Corea del Sur, Estados Unidos, México y la Unión Europea y acuerdos de complementación económica con Bolivia, Colombia, Cuba, Ecuador, el mismo Mercosur, Perú y Venezuela.

El NAFTA, que es otra posibilidad abierta a nuestros países, da lugar a prevenciones que es necesario tener en cuenta. Ninguna nación latinoamericana podría competir en el plano industrial con la producción estadounidense, y no es imaginable que el país del Norte abra sus mercados para las producciones agrícolas del Cono Sur. Entre tanto, desplaza exportaciones argentinas como ocurrió con el aceite de girasol exportable.

El tema tiene también implicaciones políticas de importancia, que se evidencian claramente en el caso de México, que deberá compatibilizar las ventajas del NAFTA con sus exigencias en materia de emigraciones a los Estados Unidos. Lo dicho vale también para la ratificación del tratado con Chile, debido en ambos casos, a la posición que los dos países iberoamericanos adoptaron en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas con motivo del conflicto con Irak.

Una de las principales tareas del nuevo gobierno será estimular las exportaciones argentinas en un momento en que el contexto internacional no es favorable. Es imperativo sería -como dicen los viejos conocedores-, no caer en actitudes aislacionistas; por el contrario, hay que afianzar las relaciones con todos los países a partir de una estrecha alianza con el Mercosur, al que es necesario darle un renovado impulso que lo rescate de su inercia y lo transforme en un gran exportador de las producciones de los países que lo integran.

¿Podremos respetar las reglas de juego? Un antiguo axioma de la ciencia política define la democracia como un conjunto de reglas de juego, la primera de las cuales ordena respetar las reglas de juego. Esta sencilla verdad encierra la clave del perfeccionamiento institucional que la sociedad reclama frente a una dirigencia política devaluada, que necesita autodepurarse dando paso a una nueva generación. Aunque todavía es prematuro afirmar que en los días que corren se está clausurando una etapa de nuestra historia política, es probable que estemos protagonizando un cambio cualitativo con el acceso al primer plano de la vida pública de una nueva generación, capaz de perfeccionar las prácticas del poder respetando las exigencias éticas que la ciudadanía plantea.

En ese sentido son bienvenidas las declaraciones del Presidente de la Nación, cuando expresa su voluntad de no dejarse atrapar por las maniobras de quienes confunden las políticas públicas privatistas con la privatización de la política que subordina el Estado al poder de las corporaciones. En la medida que ese propósito se cumpla sin actitudes extemporáneas, es seguro que tendrá dificultades, pero también lo es que será acompañado por la ciudadanía, que distingue bien lo que es una negociación como acuerdo para ejercer el poder, de un negociado como convenio de partes para medrar. Tan importante como el ejercicio impecable de las atribuciones que la Constitución confiere a los representantes del pueblo, es el imperativo de comenzar una etapa orientada a la solución de los problemas económicos, sociales y financieros que llevaron a una de las peores crisis de nuestra historia. Como es bien sabido, la relativa estabilidad macroeconómica alcanzada en los últimos meses, es el paso previo necesario para enfrentar el tratamiento de la deuda pública, la regularización del sistema financiero, la superación de las dificultades generadas por la pesificación asimétrica, y el ingreso de capitales que vengán a estimular la producción y consecuentemente el salario. La exigencia más urgente de la hora es la creación de puestos de trabajo para superar la pobreza y la indigencia que afectan a más del 50% de la población. Educación, salud y seguridad son aspectos íntimamente ligados a la problemática económica que desjerarquizan la calidad de vida urbana y rural.

No menos importante en este contexto es el afianzamiento del Mercosur, de manera que los países que lo integran puedan constituir un frente común para comerciar con el mundo, que está asediado por las políticas proteccionistas de los países industriales, que predicán el libre comercio aunque en los hechos lo contradicen con subsidios y aranceles que perjudican a las naciones en desarrollo. (*Argenpress- 30/05/2003*)

**¿Hacia una vía bilateral?** En la actualidad parecen existir percepciones encontradas en las naciones andinas, frente a la posibilidad de que el ALCA se retrase en su cronograma o se reduzca en sus alcances en una primera etapa. Esta confusión ocurre fundamentalmente como consecuencia de la solicitud de un grupo de países latinoamericanos, para que durante la fase inicial del Acuerdo se excluyan algunos temas como los referidos a los servicios, las compras públicas y las inversiones.

Por eso resulta natural la preocupación de algunas naciones de la subregión que ven cómo empieza a agotarse el período de las preferencias arancelarias obtenidas en el marco del ATPDEA sin que aún comiencen las negociaciones sustantivas del ALCA.

Por tal razón, Colombia y Perú, principalmente, han anunciado su interés en avanzar en forma rápida en un tratado bilateral con los Estados Unidos, con base en la experiencia seguida por Chile, un país que logró acuerdos sustanciales de libre comercio después de 12 años de profundas e intensas negociaciones.

Se ha argumentado que existe interés del gobierno norteamericano de explorar las negociaciones bilaterales y tratar de avanzar en esta dirección, como "única vía" para neutralizar los riesgos de un eventual aplazamiento del cronograma del ALCA. Sin embargo, en la reunión que recientemente sostuvieron los presidentes George Bush y Alvaro Uribe en la ciudad Washington. Estados Unidos dejó claro la intención de fortalecer las negociaciones a través del ALCA.

Se señala, así mismo, con inusitada frecuencia, que un punto de partida debería ser el acuerdo que se logró entre los Estados Unidos y Chile por tratarse del camino más expedito para resolver la actual encrucijada en que se encuentran las negociaciones hemisféricas. Estas apreciaciones, sin embargo, se fundamentan en un nuevo error de apreciación. Chile presenta unas condiciones que le dan gran particularidad a su aproximación con los Estados Unidos y a otros bloques comerciales con los cuales ha logrado acuerdos. Se trata de un país con una estructura productiva y comercial muy diferente a la de los cinco países andinos que, además, ha adoptado una estrategia de acercamientos bilaterales en sus negociaciones internacionales, fundamentado en la fortaleza de su sector agro-industrial.

Para algunos diplomáticos andinos a través de la fórmula bilateral, los países en desarrollo podrían obtener acuerdos directos sin los riesgos de los resultados de las negociaciones de la ronda Doha de la Organización Mundial del Comercio (OMC), alrededor de los subsidios agrícolas. De nuevo estas opiniones omiten un hecho que bien cabe resaltar. La OMC es entre los organismos del sistema multilateral el que ostenta una mayor democracia en sus deliberaciones. Por tal razón, resultaría inexplicable que algunos países andinos terminaran entregando en forma bilateral aquello que aún no han negociado en el marco de la ronda Doha.

Basado en estas consideraciones, he venido planteando en diversos foros y en los espacios naturales de la integración que, sin perjuicio de estos acercamientos bilaterales, deberíamos avanzar desde la plataforma de la Comunidad Andina en un acuerdo marco con los Estados Unidos que permita, en todo caso, fortalecer de manera conjunta este propósito. Y para ello tendríamos que establecer unos criterios muy precisos sobre aquellos aspectos de las negociaciones que deben permanecer dentro del ámbito común; aquellos que debemos manejar de acuerdo con las distintas velocidades de los países; y aquellos que, definitivamente, no habría ningún inconveniente que se abordaran de una manera bilateral.

La fórmula bilateral que algunos países consideran como la única alternativa, podría ser enriquecida si las naciones andinas toman conciencia del importante acervo común construido a lo largo de 34 años de integración, al término de los cuales debo reconocer que aún tenemos grandes desafíos por atender. (*Guillermo Fernández de Soto Secretario General de la CAN- La República/Colombia, 19/05/03*)

**Amnistía Internacional no obtuvo respuesta a sus reiteradas peticiones para**

**Guantanamo un Campo de Concentracion y Tortura** - Desde enero y a lo largo del año, Estados Unidos procedió al traslado de más de 600 ciudadanos extranjeros hasta la base naval estadounidense situada en la bahía de Guantánamo, Cuba, donde permanecían reclusos sin cargos ni juicio y sin acceso a tribunales, abogados o familiares. Aunque la mayoría de ellos habían sido detenidos durante el conflicto armado en Afganistán, Estados Unidos se negó a reconocerles la condición de prisioneros de guerra conforme a los Convenios de Ginebra y a permitirles ejercitar otros derechos que los asistían en virtud de las normas internacionales de derechos humanos. Los intentos de impugnar la legitimidad de las detenciones ante tribunales de Estados Unidos o de otros lugares no dieron ningún fruto, aunque había varias causas pendientes al final del año. Se hizo caso omiso de un llamamiento urgente de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos al gobierno estadounidense para que encomendara a un tribunal competente la determinación de la condición jurídica de los detenidos.

Las condiciones soportadas por los detenidos durante su traslado a la base de Guantánamo y su reclusión fueron motivo de gran preocupación. Durante los vuelos, que duraban 22 horas, los presos permanecían esposados y encadenados y eran obligados a llevar manoplas, mascarillas quirúrgicas y orejeras, además de unas gafas protectoras cubiertas de cinta adhesiva que les impedían ver. También les raparon la cabeza y les afeitaron la barba. Al principio los detenidos fueron reclusos en la unidad de la base naval denominada Camp X-Ray, instalación provisional formada por pequeñas celdas de malla metálica, expuestas a la intemperie e iluminadas toda la noche por potentes lámparas de arco. Los presos debían llevar grilletes cada vez que los sacaban de sus celdas, y prácticamente no les permitían salir de ellas para hacer ejercicio.

Posteriormente se construyó una prisión con un carácter más estable, Camp Delta, donde empezaron a ser alojados los detenidos a partir de abril. En la nueva instalación seguían reclusos las 24 horas del día y en celdas más reducidas aún que las de Camp X-Ray. Algunos presos se declararon en huelga de hambre durante el año, y también hubo informes sobre varios intentos de suicidio.

En diciembre, la Amnistía Internacional escribió al gobierno estadounidense para reiterarle sus motivos de preocupación, planteados en un memorándum presentado en abril, y para solicitar la repatriación de los detenidos en Guantánamo si no se los acusaba de delitos comunes reconocibles y se les reconocía el derecho al debido proceso en virtud del derecho internacional.

Varios presuntos miembros de la organización Al Qaeda que, según informes, habían sido puestos bajo custodia estadounidense, continuaban privados de libertad en lugares no revelados. El gobierno estadounidense no hizo aclaración alguna sobre el paradero y la situación jurídica de los detenidos, ni respetó sus derechos en virtud de la legislación internacional, como el derecho a que los familiares fueran informados del lugar de detención y el derecho de acceso a representantes letrados y consulares. Al parecer, un número desconocido de detenidos que estaban inicialmente bajo la custodia de Estados Unidos fueron posteriormente transferidos a terceros países, lo cual suscitó la preocupación de que los sospechosos pudieran ser torturados en el curso de interrogatorios. (*Argenpress* - 31/05/2003)

**ALCA: Profundización de la apertura y anexión a EE.UU.** -*Enrique Daza Gamba* - El contexto de las negociaciones que están conduciendo a la creación del Área de Libre Comercio de las Américas, ALCA, y su tremendo y negativo impacto sobre la sociedad colombiana, son presentados en este artículo, el cual introduce al tema y alerta sobre las graves consecuencias del proyectado acuerdo. El Plan B del gobierno de Uribe Vélez, negociar un acuerdo bilateral de libre comercio con Estados Unidos es aún más lesivo. Tanto lo uno como lo otro se trama en secreto, antidemocráticamente, de espaldas a los interesados y tendrá consecuencias duraderas y explosivas. (**Deslinde Nº 33** - <http://www.deslinde.org.co> y <http://moir.org.co>) (*clíc acá para leer el texto completo*)

## Calendario

### Reunión sobre Agricultura y del SOC en San Pablo ( 25 y 26 de junio)

Como habíamos divulgado en el **Informe ALCA n. 7**, que en la última reunión del CNC en Puebla ( abril) se aprobó que el Comité de la Sociedad Civil - SOC organizara una serie de reuniones temáticas abiertas con representantes de la sociedad civil inmediatamente antes o después de sus reuniones ordinarias en el 2003 y el 2004.

La primera será en el Parlatino en SP día 25 de junio y tratará del tema de la agricultura.

Los participantes serán representantes gubernamentales y un número limitado de representantes no-gubernamentales. La decisión de enviar representantes gubernamentales a dichas reuniones temáticas estará a criterio de cada país. La participación no será obligatoria.

El Presidente del SOC, con la ayuda del Comité Tripartito, elaborará al cabo de cada reunión un informe consolidado, que podría ser titulado "Deliberaciones del Comité de la Sociedad Civil sobre el tema...", en el cual reflejará los diferentes puntos de vista presentados en el debate y será elevado para consideración del CNC.

Para mandar contribuciones, críticas o pedir la subscripción, escriba a [msilvia@uol.com.br](mailto:msilvia@uol.com.br)