

auf, als er sich unwirsch die gewünschte Einquartierung einiger Militärangehöriger in seine 19-Zimmer-Villa mit dem Hinweis verbat, für ihn brauche kein deutscher Soldat zu kämpfen.

Rathkolb macht deutlich, daß das NS-Regime nach dem verordneten Exodus jüdischer Künstler bewußt um die Gunst der verbleibenden prominenten Film- und Theatergrößen buhlte, was zweifellos auch Freiräume eröffnete: Politische Linientreue um jeden Preis wie in anderen Bereichen war nicht verlangt, wie Goebbels in seinem Tagebuch notierte: »Künstler dürfen auf politischem Gebiet nicht ernst genommen werden.« Es ging dem Regime eindeutig um Reputation nach innen und außen, um den Eindruck einer Verbindung von Hochkultur und NS-Staat. Geködert mit beachtlichen Gagen, Nähe zur politischen Macht und nicht zuletzt der »Unabkömmlichkeitsstellung« während des Krieges, ließen sich viele Prominente vor den NS-Karren spannen, ohne zu registrieren, daß sie auch in vermeintlich unpolitischen Theater- und Filmrollen mit ihren Spitzenleistungen zur Aufrechterhaltung der Moral des zusammenbrechenden Regimes beizutragen hatten und so indirekt die millionenfach verübten Greuelthaten des Regimes mitermöglichten. Daß dabei so manche Künstler wie Theo Lingen oder Hans Moser ihre als »jüdisch« stigmatisierten Ehepartner, oder wie Käthe Dorsch Kollegen vor dem Holocaust (Goebbels-Tagebuch: »Frau Dorsch kommt mit ihrem Wunschzettel [. . .] für ihre bedrängten Kollegen. Ich will ihr [. . .] helfen.«) retten konnten, war von den Nazis im Preis inbegriffen.

*Burkhard Jellonnek, Saarbrücken*

Claudia Koonz, *Mütter im Vaterland. Frauen im Dritten Reich*, Kore Verlag, Freiburg 1991, 576 S., pb., 50 DM.

Lerke Gravenhorst/Carmen Tatschmurat (Hrsg.), *Töchterfragen. NS-Frauen-geschichte*, Kore Verlag, Freiburg 1990, 416 S., geb., 40 DM.

Both of these books reflect the growing awareness of the gender-blindness and inadequacy of existing theories of Nazism and they attempt to develop specifically feminist accounts of the role of women in Nazi Germany, both as victims and perpetrators. Both focus on those non-Jewish, »German women« who were not subject to outright Nazi persecution. Until recently, these women have generally been viewed in anonymous, collective terms, either as powerless victims of NS patriarchy or as heroes who helped preserve the German nation during the war and postwar reconstruction. This collective anonymity has helped shield German women from the awkward, unsettling question of their participation in and responsibility for the crimes of the Nazi regime. While the description of the Nazi regime as a totalitarian state has facilitated the exculpatory self-justification of many ordinary Germans as victims of state-organized terror, the (self-)understanding of many German women as collective victims of patriarchal domination and political terror has hindered scholars from deconstructing the category of German women – their experiences, subjectivities, and moral consciousness – and from assigning them their share of responsibility for the Nazi past.

Koonz's *Mütter im Vaterland*, which first appeared in English in 1987, represents one of the first attempts to thematize gender ideology and power in the Third Reich and analyze the role of German women as historical actors in Nazi society. While Koonz devoted a substantial portion of the original version to the analysis of the ambiguous implications of social and political change for the women's movement during the 1920s, the chapters on the Weimar period have been deleted from the revised German edition and Koonz has added a

new introduction in which she responds to the criticism of the English edition. Without falling into the false dichotomy of functionalist or intentionalist explanation, Koonz tackles the challenging task of exploring the dynamic interaction between structure and agency in the Nazi regime by showing how women's involvement was mediated in and through the gendered ideology of separate spheres (i.e. male public and female private worlds). Her most important achievement in this book is to have identified the weaknesses in prevailing approaches to the study of women in Nazi Germany and articulated a methodology appropriate to understanding both how women's experiences were shaped by cultural constructs and social forces and how these experiences led them to support the Nazi movement and participate in the crimes of the Nazi regime.

In the first part of the book, which deals with the different groups of middle-class women who supported the Nazis during the 1930s and with the Nazi women's movement itself, Koonz shows how the attitudes of these women towards the Nazis were determined by a multiplicity of religious and cultural traditions and values. For example, both conservative Catholic and Protestant women were attracted by the Nazi antipathy towards women's emancipation during the Weimar Republic and by their idealization of a women's separate sphere. However, while the same religious ideas which led Catholic women to support the Nazis also led them to oppose many Nazi racial policies, Koonz shows that it is impossible to generalize even about religious conservatism because Protestant women tended to support Nazi eugenics more wholeheartedly. The merit of these chapters is to have shown how difficult it is to describe the ambiguous affinities between the various groups of German women and the Nazi movement in simple black and white terms.

Although such an analysis of women's attitudes towards the Nazi war and genocide could have been an important contribution to the historiography of Nazi Germany, Koonz did not extend these ideas into the second part of the book, which deals with the period from 1939 to 1945. Instead, Koonz pursues the argument that the Nazi ideology of separate spheres fulfilled an indispensable function in the organization and administration of the genocidal project of creating a master Aryan race. In a period characterized by chaotic polycracy and the virtual disappearance of women from the male public world, the Nazi desire to destroy all moral systems and cultural identities which conflicted with their own project led to increasingly extensive and ruthless intervention into the supposedly private, familial realm. Although women were only seldom allowed to participate directly in the mechanisms of political terror, according to Koonz, the paradox is that the Nazi ideology of separate spheres and their image of a harmonious, patriarchal family in which women were sheltered from the brutal realities of public life in fact contributed to the smooth functioning of the Final Solution by providing the SS and other »Schreibtischtäter« with a »protected refuge, where they could reflect on a private, human self« (S. 450) and thus maintain their sanity and emotional balance.

*TöchterFragen* is the product of a 1990 symposium whose aim was to set out a specifically German, feminist understanding of the role of women in the Nazi regime. The contributors to this volume are primarily women who were born in West Germany after 1945 and whose parents had contributed in one way or another to the crimes of the Nazi regime. The organizing idea of the book is the belief »daß die Interpretationen der NS-Vergangenheit von Feministinnen in und aus Deutschland zunächst einmal anders aussehen müssen als die von Feministinnen, die nicht in dieser Weise an Deutschland gebunden sind.« (S. 27) Although this personal confrontation by these women with the »participation, guilt and responsibility« of their mothers in the NS past is a painful and necessary process of their own »Vergangenheitsbewältigung«, it is arguable whether this personal connection to the Nazi regime (»Geschichts- und Lebenszusammenhang«) is as indispensable as some of the contributors to *TöchterFragen* claim to the development of a theoretical and historical understanding of the experience and participation of women in Nazi society. In particular, as

unification in Germany brought into popular awareness differences and diversity in historical thinking and experiences in two Germanies, one hopes to see much more of dialogues among feminist scholars on both sides before imposing the undifferentiated terms – for example, collective guilt, the common tradition and »Germanness« – as the supposed qualifications for a »German feminist« theory of National Socialism. There is no doubt, however, that *TöchterFragen* shows the willingness of West German feminists to open up a forum for a critical self-assessment of their extensive research and thinking on women and Nazism in the past two decades.

*Young-Sun Hong, New York*

Wolfgang Muchitsch, *Mit Spaten, Waffen und Worten. Die Einbindung österreichischer Flüchtlinge in die britischen Kriegsanstrengungen 1939–1945*, Europaverlag, Wien etc. 1992, 266 S., pb., 49,80 DM.

Die genaue Zahl der österreichischen Flüchtlinge in Großbritannien ist nicht bekannt. Muchitsch geht am Anfang seiner Arbeit auf dieses Problem ein. Er kommt zu dem Ergebnis, daß von maximal 30 000–35 000 Flüchtlingen auszugehen ist, darin eingeschlossen etwa 27 000–30 000 jüdische Flüchtlinge. Dabei aber ist zu bedenken, daß sich diese Zahl während des Krieges durch freiwillige und erzwungene Auswanderung erheblich verringerte.

Bei Kriegsbeginn galten diese Flüchtlinge, wie alle anderen auch, als »Enemy Aliens«; es wurde auch nicht zwischen Österreichern und Deutschen differenziert. Das änderte sich erst 1943, als die Alliierten mit der »Moskauer Deklaration« ihr Ziel bekanntgaben, nach Kriegsende Österreich wieder als neuen, unabhängigen Staat entstehen zu lassen. Das führt zu der Frage, die immer wieder gestellt worden ist, nämlich inwieweit der Kampf der österreichischen Emigranten im Rahmen der britischen Kriegsanstrengungen der Zerschlagung des Dritten Reiches galt oder als Beitrag zur Befreiung Österreichs und für ein unabhängiges Österreich angesehen werden kann. Muchitsch beantwortet diese Frage eher zurückhaltend. Die erste Zeile eines Gedichtes des deutschen Emigranten Shalom Ben-Chorin (Fritz Rosenthal) zeigt das Dilemma in diesem Zusammenhang: »Wenn wir die Heimat erreichen/ Wär' es die Heimat nicht mehr.«

Nur rd. 1 000 Österreicher kehrten aus Großbritannien nach 1945 in ihre Heimat zurück. Daß das »neue« Österreich es nicht für notwendig befand, sie zurückzurufen, ist nur ein Aspekt dieses Problems.

Ein anderes ist die bedauerliche Tatsache, daß die österreichischen Emigranten – genauso wie die deutschen – untereinander heillos zerstritten waren. Da gab es die »Austrian League« der Legitimisten – angeführt von Otto v. Habsburg, auch wenn dieser sich in den USA aufhielt – mit ihren Vorstellungen von einer klein- oder großösterreichischen Restauration, die eine österreichische Legion aufstellen wollten, bei der es mehr um symbolische als um militärische Bedeutung ging.

Die Kommunisten bildeten mit der Jugendorganisation »Young Austria« und der »Free Austrian Movement« die aktivste und einflußreichste Parteigruppe. Auch sie wollten eine österreichische Kampfseinheit aufstellen. Sie wiederum verloren bei den Sozialisten jeglichen Kredit, als sie nach dem Hitler-Stalin-Pakt bis Juni 1941 den Krieg als rein innerimperialistische Auseinandersetzung zwischen den Westmächten und dem Dritten Reich ansahen. Es kam hinzu, daß die Sozialisten lange Zeit die nationale und unabhängige Existenz eines neuen Österreich ablehnten und von einer gesamtdeutschen bzw. späterhin gesamteuropäischen Revolution träumten.

Die, die – freiwillig – in Uniform kämpfen wollten, wollten nicht für jene Menschen – in Österreich – kämpfen, von denen sie selbst bekämpft worden waren. Und so verwundert es