

fen. In diesem Zusammenhang mußte auch die Frage der Unabhängigkeit der baltischen Staaten für Schweden von Belang sein. Freilich waren diese dem schwedischen Verhältnis zu Finnland – für Schweden die wichtigste außenpolitische Frage der Zwischenkriegszeit – nachgeordnet. Zum anderen war unklar, wie sich Schweden zu möglichen Bündnissen zwischen oder gar mit den baltischen Staaten (»Baltische Entente«) stellen sollte. Mit dem Aufkommen autoritärer Regime (Litauen 1926, Estland und Lettland 1934) kühlte das grundsätzlich positive Verhältnis Schwedens zu den baltischen Staaten ab. Gleichzeitig jedoch verstärkten sich die Kontakte: Die Handelsbeziehungen mußten gesichert, die Lage der Sozialdemokratien und der Arbeiterbewegung im Baltikum sonderiert werden.

Larsson stützt sich in seiner Arbeit hauptsächlich auf einschlägige Quellen im Stockholmer Reichsarchiv und im Archiv der Arbeiterbewegung sowie auf gedruckte Dokumente, Presseberichte und Sekundärliteratur. Abgesehen vom rein faktischen Wert dieser Arbeit ist es interessant zu sehen, wie sich die Struktur der gegenseitigen Beziehungen von damals und heute gleicht. Freilich scheint Schweden heute im Baltikum etwas stärker engagiert zu sein, und zwar nicht nur ökonomisch, sondern auch sicherheitspolitisch. Möglicherweise will sich die schwedische Regierung nicht vorwerfen lassen, sie würde die Fehler von damals wiederholen und die baltischen Länder in die Arme Rußlands treiben. Eine gewisse Schwäche der Studie besteht darin, daß hier im wesentlichen Fakten zusammengetragen werden und auf eine Analyse und Einordnung in die größeren Zusammenhänge der schwedischen Außen- und Innenpolitik weitgehend verzichtet wird. Auch wäre ein Vergleich der Haltung der schwedischen Sozialdemokratie zu den baltischen Staaten mit derjenigen der Sozialdemokratien anderer Länder, vor allem im Kontext der Sozialistischen Internationale, reizvoll gewesen. Im Zusammenhang mit der Internationale wären insbesondere die Wechselwirkungen mit dem russischen Kommunismus hinsichtlich der baltischen Frage zu erarbeiten gewesen. Aber auch ohne diese erweiternden Aspekte bleibt es ein Verdienst des Autors, uns einen Einblick in die Beziehungen zwischen den nationalen Arbeiterbewegungen gegeben zu haben, und dies heißt im vorliegenden Falle auch: in die sozialdemokratisch geprägte Außenpolitik des schwedischen Staates gegenüber drei wenig ausgeprägt sozialdemokratischen Ländern.

Ralph Tuchtenhagen, Heidelberg

Hans-Christian Herrmann, Sozialer Besitzstand und gescheiterte Sozialpartnerschaft. Sozialpolitik und Gewerkschaften im Saarland 1945 bis 1955, Saarbrücker Druckerei und Verlag, Saarbrücken 1996, 584 S., brosch., 68 DM.

In this densely researched and useful book, Hans-Christian Herrmann offers a comprehensive exploration of *Sozialpolitik* and industrial relations in the French-occupied and controlled Saar industrial region, from the end of war in 1945 to its incorporation into the Federal Republic in 1955/7. Emerging out of an ongoing research project entitled »Politics, Economy, and Society in the Saar, 1945–1955« directed by Rainer Hudemann at the *Universität des Saarlandes*, this study is the first to make use of the relevant French, West German, and *saarländisch* government sources and to provide a comparative analysis of Saar social and industrial policies, their complex articulation to a wide variety of divergent and overlapping national-political interests, and their centrality to the questions of postwar Saar autonomy and territorial status.

Herrmann's central thesis is that *Sozialpolitik* in the postwar Saar was a crucial arena of political legitimation for French occupiers/administrators, advocates of an autono-

mous Saar, and local »pro-German« nationalist groups favoring incorporation into the Federal Republic. By contrast with previous German-nationalist and historiographical accounts which have largely focused on the rigid, colonial imposition of postwar French control over the Saar and the allegedly »collaborationist« role of Saar political elites, this study stresses the ways in which French High Commissioner Gilbert Grandval was forced to concede important ground in the area of social policy in order to negotiate a political consensus among the population in favor of economic union with France. Indeed, Saar political leaders in the administration of Johannes Hoffmann (*Christliche Volkspartei*) took advantage of this negotiating space and self-consciously forged an independent social security system – often against the wishes of French officials in Paris and Baden-Baden – that incorporated elements of the welfare states of Weimar, postwar France, and West Germany. Largely under the direction of the Social Democratic Labor Minister Richard Kirn, local officials managed to create new and more »progressive« programs for accident and unemployment insurance, old-age, widow, and orphan pensions, family allowances, compensation for war victims, and restitution for victims of National Socialism (*Wiedergutmachung*). By contrast with similar programs in the Federal Republic, these programs paid higher benefits (except in the case of *Wiedergutmachung*) and tended to be more egalitarian in their organization and modes of distribution. In attempting to build a comprehensive and egalitarian social security system in this industrial region dominated by miners and factory workers, according to Herrmann, Saar political leaders sought to take advantage of their limited political space in order to generate broad popular support for autonomy from both France and the BRD.

Yet in the realm of industrial policy their efforts met with limited success and the failure to secure an effective »social partnership« between capital and labor in local heavy industry undermined support for Saar autonomy. Herrmann argues that the productivist, Cold War labor policy of French administrators – who controlled and managed nearly all of the heavy industrial concerns in the Saar – conflicted with union demands for »co-determination«. The French mining authority, often with the support of Grandval, centralized its management and thereby attenuated the structures of authority in the mines, failed to appoint *Saarländer* to leading managerial and technical positions, rejected worker involvement in determinations over the team wage (*Gedinge*), and reduced the number of worker representatives in the Mining Council (*Grubenrat*). Moreover, the Saar Works Council Law of August 1947 conceded little by way of control over production and wage decisions to Saar workers. French and local Christian Democratic resistance to the more far-reaching works council bill of Kirn after 1949, at a time when the Mining Co-Determination Law of 1951 was being introduced in the BRD, led to labor strikes in the Saar in 1950 and 1952. This protest was articulated in nationalist terms in the Saar, since the growing opposition – composed of an alliance between Saar communists, conservative Christian trade unionists, and »pro-German« Social Democrats – successfully framed disputes over working conditions and co-determination in terms of a national struggle between French employers and German workers. In the end, this nationalization of class conflict paved the way for the Saar's incorporation into the BRD in 1957.

This study offers a much-needed comparative perspective on French occupation and the multitude of competing interests and traditions which shaped social and industrial policy in the Saar. Yet it fails adequately to engage recent literature on the development of the welfare state, the gendered apparatus of postwar social policy, labor relations and the German *Sonderweg*, and the postwar continuities of German fascism. As a result, Herrmann neglects the forms of discipline and gender domination in postwar welfare reform, the intrinsically political and ideological aspects of social insurance schemes and

labor relations in the capitalist economy, the varying social policy visions of Christian Democrats and Social Democrats, and holds to a rather uncritical view of the »progressive« features of postwar social policy and »social partnership«. Nevertheless, he does provide a convincing critique of existing »pro-German« perspectives on the Saar by pointing to the active efforts of many *Saarländer* to forge their own independent course and by challenging the pervasive nationalist (and historiographical) assumption that national identity is uniform and unchanging and that the Saar necessarily belonged to the BRD.

*Dennis Sweeney, Trenton/New Jersey*