

movement, the psychological and political dependence on the Soviet Union deepened« (S. 310). Zu fragen wäre: Bei wem und mit welchen Erwartungen? Auch die Darstellung der Jahre nach 1945 bietet eher eine Sammlung oft blitzlichtartiger Eindrücke als eine tragfähige Analyse. Ausführlich wird zwar die Mitgliederstatistik des KPD-Unterbezirks Halle-Merseburg 1945/46 (S. 327 ff.) referiert, aber die zahlreichen Neukommunisten gewinnen keine Konturen. Über ihre Motivation zum Eintritt, ihre Erwartungen und ihr Verhalten als Parteimitglieder kann man nur spekulieren. Der Übergang von der KPD zur SED und die Transformation dieser Partei zur leninistischen »Partei neuen Typs« 1948 werden insgesamt plausibel in den Kontext politischer Entscheidungen, soweit er bekannt ist, gestellt. Zwar bemüht sich Weitz, eine spekulative Brücke zu seiner Grundthese von Fortdauer der Traditionen aus der Weimarer Zeit zu schlagen, aber diese Tradition wird unversehens zur »erfundenen« Tradition, die »Luxemburg's democratic tendencies« ignoriert habe (S. 356). Und welchen Stellenwert diese Tradition oder auch nur die subjektive Erfahrung der Lektionen von 1918 bis 1945 für die zentralen Parteiführer hatte, die von der »Mentalität des Stalinismus« durchdrungen gewesen seien (ebd.), bleibt unklar.

Am Ende, nachdem auf 30 Seiten »State and Society in the GDR« unter dem Gesichtspunkt der »Primacy of Politics« bis hin zu Anstandsregeln, aber unter weitgehender Ausblendung der Aspekte der Militarisierung, der Erziehungsdiktatur und des Polizeistaats auf der Basis vor allem neuerer Forschungsergebnisse und -thesen abgehandelt werden, nimmt Weitz das »Stalinismus«-Thema wieder auf: Zweck des Buches sei es gewesen zu zeigen, daß »Stalinismus was never merely a Soviet strain forcibly planted in German soil after 1945« (S. 391). Der deutsche Kommunismus sei auch durch gesellschaftliche, ideologische und politische Faktoren in Deutschland geformt worden oder, »alternately posed, by aspects of transnational developments indigenous to Europe in the era of high modernity, which received a particular coloration – as they did in each nation-state – in Germany« (S. 391 f.). Man wird diese Verschiebung des Untersuchungsinteresses der Studie nur mit ihrer eingangs (S. XIII) erwähnten langen Entstehung erklären können. Vor dem Ende der »Epoche des Kommunismus« (S. 394) wäre eine Rezension sicherlich unter den Gesichtspunkten »Kritik« oder »Affirmation« der kommunistischen Herrschaft geschrieben worden. Noch die Einleitung, die Bezug nimmt auf Honeckers Erklärung vor dem Landgericht in Berlin im Dezember 1992 hätte dazu Anreiz bieten können (S. 4). Doch für den Klappentext des Buches ist schon eine existenzialistisch-distanzierende Formulierung gefunden worden: »The Communist leaders of the GDR remained imprisoned in policies forged in the Weimar Republic and became *tragically* removed from the desires and interests of their own populace« (Hervorhebung v. Rez.). Im Rahmen eines biographischen Zugriffs auf die »alte Garde« aus der »Kampfzeit« der KPD mag diese Deutung taugen, doch das Buch verspricht mehr – mehr als sich heute schon einlösen läßt.

Arnold Sywottek, Hamburg

Wolfgang Jäger, Bergarbeitermilieus und Parteien im Ruhrgebiet. Zum Wahlverhalten des katholischen Bergarbeitermilieus bis 1933, Verlag C. H. Beck, München 1996, 440 S., brosch., 42 DM.

The »Bergbau und Bergarbeit« series, edited by Klaus Tenfelde, has already offered a number of important studies of aspects of the history of the German mining industry, of the people who worked in it, and of its wider social and political significance. This volume, the latest in the series, focusses specifically on the Catholic workers in the Ruhr

between the 1870s and 1933 and their voting history. Jäger's approach, derived from the work of M. Rainer Lepsius, focusses on the concept of the »milieu«. Despite superficial appearances to the contrary, there was not in fact a single community of mine-workers in the Ruhr. By the time of Weimar, indeed, Jäger identifies four distinctive mining communities in the district: catholic, social democratic, communist and nationalist. Despite these mainly »political« labels, they were not merely the product of superficial and narrowly political loyalties. Rather, they reflected deep-seated social divisions between groups of mine-workers and their families, dating back to the early days of industrialization in the Ruhr region. Each was characterized by a sense of distinct social identity, shared by its members and based on a number of social patterns including religious background, ethnicity and housing. These distinct social »milieus« transcended purely economic factors, such as class or occupational community, since the socio-economic class relationships and the workplace relationships were broadly common to each of the milieus. Even within the main »milieus«, indeed, Jäger traces important divisions: the catholic and social democratic communities each experienced significant differences between long-established, home-owning, native families on the one hand and more recently established immigrants to the region on the other; and amongst the communist-voting miners of the 1920s there were very major differences in background and outlook between those with a background in the social democratic movement and those Poles and Masurians who turned to the KPD in significant numbers under Weimar.

The book's primary emphasis, therefore, is on the fractures within the working class of the Ruhr. The picture is generally persuasive and is supported through detailed examination of election results in a number of localities around Essen. From the famous 1877 election, which saw the first major victory for social Catholicism in the Ruhr, to the final free elections of 1933, Jäger traces election results in minute detail and draws out the connections between the various social milieus in the district and these political outcomes. On the basis of this analysis, for instance, he argues that the greatest electoral resistance to the rise of the NSDAP lay in those localities where there existed relatively long-established and deeply-based social milieus, particularly Catholic ones; and that, conversely, the electoral appeal of the Nazis was strongest where the social milieu was most recent and most shallowly-rooted, notably among the Poles and Masurians who for a while had voted KPD but for whom communism was a relatively recent and superficial creed.

There is much here of evident value, both for historians of the Ruhr and for analysts of social and political history more generally. But some reservations are also in order. It will not be news to most historians of the working class of the Ruhr that the region saw very deep divisions within the mining communities of the region, based on religious, ethnic and other social patterns, or that these divisions had major impacts on the divided politics of the working class of the region. While it is valuable to explore the electoral results of these divisions in detail, it is a pity that in a local study of this nature the focus is so strongly on the election statistics themselves and that we hear relatively little about the actual lived experiences behind the voting behaviour. We hear not much about just what the various »milieus« actually involved or meant for the individuals who lived in them or next to them. Thus there is relatively little detailed description and anecdote about the local realities of housing and spacial patterns; about the day-to-day religious observances and practices which so clearly underlay much of the politics of the region; about schooling patterns and other early socialization; about the actual experience of club life, which was very rich and extensive throughout this period; about marriage and family patterns; about the personal commitments and behaviours implied by political allegiance; or, above all, about the contrasts and similarities in these key areas between the different »milieus«. Surprisingly for a study which rests so strongly on elec-

toral analysis, we hear also very little about the actual conduct of the election campaigns themselves, what the issues were, how they were communicated, what factors influenced the mobilisation of support, what roles were expected from party loyalists and how non-loyalists were approached and involved. Without such »anthropological« insights, the picture of the social patterns, communities and milieus, which lies at the heart of the study, remains relatively abstract, based more on statistical analysis than on the lived realities of the Ruhr workers and their families.

A welcome feature of the book is the inclusion of contemporary photographs, helping to bring to life at least some of the people involved. On the other hand, it is a remarkable omission that the book contains no maps. Few readers will be familiar with the detailed topography of the locality under study, particularly as it appeared a century or more ago. The absence of maps makes it difficult to communicate the dramatic changes which impacted on the topography of the region during this period, under the influence of industrialization and immigration, or to explore with the force which the issues deserve the geographical and spacial dimensions of the various »milieus« which lie at the heart of the study. It is to be hoped that future volumes in this important series of studies, which is doing so much to extend and deepen our understanding of the history of the German miners, do not suffer from this unnecessary limitation.

*Stephen Hickey, London*

Francis L. Carsten, Eduard Bernstein, 1850–1932. Eine politische Biographie, Verlag C.H. Beck, München 1993, 239 S., geb., 58 DM.

Politische Biographien haben seit einiger Zeit Konjunktur und besitzen den großen Vorzug, ein breites Leserpublikum zu erreichen. Francis L. Carstens Studie gehört zu diesem einst verpönten Genre, das zunehmend auch die Schlüsselgestalten der Arbeiterbewegung für sich entdeckt. Mit sicherem Gespür für das Wesentliche zeichnet der britische Historiker die Stationen von Bernsteins bewegtem Leben nach und bietet zugleich in nuce eine Geschichte der deutschen Sozialdemokratie.

Die Stärken der quellennahen und anschauungsgesättigten Arbeit liegen im Bereich der realhistorischen Konkretisierung. Der Leser erfährt von der mühsamen Parteiarbeit unter dem Sozialistengesetz und von Bernsteins vielfältigen Kontakten während seines zwölfjährigen Londoner Exils. Dort verfolgte er die Aktivitäten der Fabian Society, knüpfte Kontakte zu George Bernhard Shaw oder dem Ehepaar Webb und weckte die Aufmerksamkeit von Friedrich Engels, der seine Offenheit und seinen Humor zu schätzen wußte. Schon früh galt Bernstein neben Kautsky als führender Intellektueller der SPD, doch geriet er im Revisionismus-Streit nahe an den Rand eines Parteiausschlußverfahrens. In einer zunehmend ideologisch zerklüfteten Zeit beharrte Bernstein auf der persönlichen Verantwortung des Intellektuellen. Weil ihn die marxistische Prognostik nicht mehr überzeugte, plädierte er für die kritische Überprüfung der sozialdemokratischen Prämissen und letztlich für die prinzipielle Abkehr von jeder teleologischen Geschichtsmetaphysik. Für sein eigenes humanitäres Engagement bedurfte es allerdings keiner »großen Gründe«. Als er 1915 im Reichstag gegen die Versenkung der »Lusitania« durch deutsche U-Boote protestierte, war er sich darüber im klaren, daß er sich damit politisch isolierte. Strategische Winkelzüge und politische Opportunitätserwägungen blieben Bernstein indes fremd. 1916 bekundete er seine Gegnerschaft zur Burgfriedenspolitik der SPD, indem er zur USPD wechselte. Nach der Novemberrevolution kritisierte er die Radikalisierung der USPD und kehrte – drei Jahre früher als seine gemäßigten