

zum Faschismus. Lästig sind zahlreiche Fehler bei italienischen Begriffen im Text («Partito Popolari», «Patto Gentiloni» etc.) und bei den Titeln italienischer Bücher oder italienischer Archivbestände in den Anmerkungen (die »Segreteria particolare del Duce« wird so zum »Segretario« oder zur »Segretaria«) sowie Mängel des Registers.

Im ganzen ist Adlers Buch ein wichtiger Beitrag zu Selbstverständnis und Selbstinterpretation italienischer Industrieller beziehungsweise ihrer maßgeblichen Repräsentanten, insbesondere des herausragenden Gino Olivetti, der 1942 als exilierter Jude in Argentinien starb; aber die weiterhin ausstehende maßgebliche Darstellung der Beziehungen der italienischen »Kapitalisten« zum Faschismus ist es nicht. *Carlo Moos, Zürich*

Uwe Burghardt, Die Mechanisierung des Ruhrbergbaus 1890–1930, C. H. Beck Verlag, München 1995, 437 S., brosch., 34 DM.

Uwe Burghardt's study is the latest in the »Bergbau und Bergarbeit« series, edited by Klaus Tenfelde, which has greatly extended our understanding of the history of the German mining industry. Despite the growth in this literature over recent years, we have lacked a comprehensive modern history of the industry from the perspective of its technology and production methods. This is surprising, since without understanding the changing technology and working methods of mining it is very difficult to understand either the macro-economic development of this critical industry or the major social and political movements which it spawned. Burghardt aims to fill an important part of this gap, by analysing in detail the transformation of mining in the Ruhr, from a technically-backward state in the late 19th century, still relying mainly on the personal strength and skill of its workers, to a modern, high-productivity industry, relying on relatively advanced and mechanized production methods.

But although much of the book is devoted to the changing technology of the industry, this is not a narrow study. Burghardt is interested in the inter-relationship between the technology, the external economic and political factors which impacted on the industry, and the internal organisation and management of mine work itself. The biggest changes in technology and organisation of mine work took place in the 1920s, and the Weimar years are therefore at the heart of this study. But the changes which occurred then can only be understood against the background of the Wilhelmine era, both the pre-war years which saw enormous growth in the industry, and the traumas of the war and post-war revolution. For although the pre-war years saw huge expansion in the industry and many advances in aspects of its organisation and methods, the underlying technology changed relatively little and productivity actually fell. Only after 1924 did new technology and new working methods really transform the industry, leading to a doubling in productivity between 1924 and 1931.

Burghardt traces the changes from the 19th century which led to this belated transformation. They included not only new tools for the coal miners themselves, but a host of supporting and enabling technologies and systems: transport and ventilation systems, power sources and technologies, and above all changing methods of organising the work of coal-cutting. Over this period production methods were transformed: from a large number of very small teams, working semi-autonomously in a host of small and scattered coal faces and using mainly pick and shovel, to the more modern »longwall« methods where large groups of miners, relying on power-tools, cut coal in a small number of wide coal faces. The effect was to transform not only the productivity of the industry but also the very nature of coal-mining, socially as well as technologically. The chan-

ges were not simple or smooth: after a slow start, by 1914 innovation in technologies and techniques had begun to make a real impact. But the war years saw major set-backs. The skill levels of the work-force fell, and extremely short-term methods were used: not only investment but even maintenance of the industry's capacity was ignored and subordinated to the immediate demands of the military. The result was an industry which by 1918 had regressed significantly. Only substantial innovation and investment during the inflation years provided a basis for the success of the later 1920s.

These changes and their impact are described convincingly. Despite the author's desire to link the technological with the broader economic and social development of the industry, it is the technological dimension which predominates. Productivity is extensively discussed, profitability receives less attention. And it would have been useful to read more about the social impact of the new technologies and working methods on the coal miners themselves. But this does not reduce the importance of this study, which will be invaluable to all future students of the mining industry. As well as a clear and lucid text, the book contains a large number of excellent tables and diagrams and several photographs. All this adds considerably to the value of the study. In addition, the author provides a very helpful glossary which explains technical expressions which may not be familiar to non-specialists. In sum, this study is a valuable contribution which will be welcomed by all those interested in the history of the mining industry.

*Stephen Hickey, London*

Richard Pipes, *Drei Fragen der Russischen Revolution*. Aus dem Englischen übers. v. Udo Rennert, Passagen Verlag, Wien 1995, 91 S., kart., 25 DM.

Wem Richard Pipes' dreibändiges opus magnum über die russische Revolution zu umfangreich ist, der kann in dieser Broschüre, die einen in Wien gehaltenen Vortrag zum Abdruck bringt, in Kurzform die Quintessenz seiner Deutung dieses welthistorischen Ereignisses von 1917 nachlesen. Pipes spitzt seine konzentrierte Darstellung auf die folgenden drei Fragen zu, die auch die Kapitelüberschriften des Büchleins bilden: Warum kam es zum Sturz des Zarismus? Warum gelang es den Bolschewiki, die Macht zu erobern? und schließlich: Warum wurde Stalin Lenins Nachfolger?

Pipes schreibt in altbekannter Frontstellung gegen die »revisionistische Schule«, jene zumeist politik- und sozialwissenschaftlich orientierten Vertreter westlicher Wissenschaft, die, so Pipes' eigene Charakterisierung, »aus unterschiedlichen intellektuellen und persönlichen Gründen von sich aus dazu kamen, die in der Sowjetunion kanonisierte Interpretation der Russischen Revolution nachzubeten« (S. 14). Was in den 1980er Jahren in der Tat noch eine Frontstellung war, gerät heute, ein Jahrzehnt später, mehr und mehr zur hämischen Abrechnung mit den wissenschaftlichen »fellow travelers« des »totalitären Kommunismus«. Pipes macht nirgendwo einen Hehl daraus, daß er sich zu jenen zählt, die sich infolge der umwälzenden Ereignisse der letzten Jahre durch die Geschichte höchstselbst in ihrer historisch-politischen Deutung des Kommunismus im allgemeinen und der Sowjetgesellschaft im besonderen bestätigt fühlen. Das motiviert ihn, sein historisches Urteil von heute eher noch zu pointieren als zu differenzieren. Woran scheiterte der Zarismus? Pipes' Antwort ist so eingängig wie plakativ: Er scheiterte, weil sich das liberale und demokratische Oppositionslager in seinem Radikalismus einer Zusammenarbeit mit der alten Staatsgewalt auf der Basis der oktroyierten Verfassung von 1905 verweigerte. Somit war es eine gefährliche Allianz zwischen Liberalen und Radikalen, ergänzt um einige um Rußlands Zukunft besorgte konservative Nationalisten, die »der Re-