

quo-erhaltende Strategien traditioneller Herrschaftseliten zurückgeführt werden kann, sondern auch als Reaktion auf originäre gesellschaftliche Strömungen gedeutet werden muß, auch wenn diese (von heute aus gesehen) in die falsche Richtung zielten, obwohl sie nichts mit Militarismus, Nationalismus und Imperialismus zu tun hatten.

Gegen das Beispiel der württembergischen Zentrumspartei für diesen populistischen Ansatz von unten mag man einwenden, daß der Wechsel in den parteipolitischen Präferenzen der württembergischen Katholiken um 1890 nicht ganz so ausgeprägt war, da diese bei Reichstagswahlen seit eh und je Kandidaten wählten, die sich ganz selbstverständlich der Zentrumsfraktion im Reichstag zugesellten. Überhaupt werden die württembergische Basis und die Reichsebene kaum miteinander in Beziehung gebracht; immerhin wird die Reichstagsfraktion für sich in einem eigenen Kapitel vorgestellt, und zwar anhand der gleichen, hauptsächlich interessenpolitischen Gesichtspunkte, die bei der Darstellung der württembergischen Zentrums politik verwendet werden, so daß der Verdacht, es handle sich bei Württemberg um einen Sonderfall, nicht aufkommt. — Ein Sachfehler an exponierter Stelle: Es ist nicht richtig, daß »nur der Bundesrat Gesetze initiieren konnte« (S. 4). Konrad von Zwehl

Geoff Eley, *Reshaping the German Right. Radical Nationalism and Political Change after Bismarck*, Yale University Press, New Haven/London 1980, pp. XII, 387, clothbound, £ 15.00.

Eley's book is important. It challenges orthodox interpretations and seeks to replace these with a new synthesis. His topic is the restructuring of the political right in Germany in the years between the retirement of Bismarck and the outbreak of the First World War. But the significance of the work goes beyond the narrow specialization implied by the title. At issue are fundamental historical interpretations not only of Wilhelmine Germany but of the relationship between Imperial and National Socialist Germany.

West German historiography has gained in stature through efforts to focus on domestic rather than foreign policy. This has been particularly true of the Imperial era. A group of historians led by Professor Wehler has argued — to admittedly simplify the case — that fundamental to the »German Problem«, to the often aggressive behavior of the modern German state, was the anomaly of a modern, capitalist, industrialized state dominated politically and socially by a feudal elite. The continuous pre-eminence of the Junkers in German affairs invariably led not only to the collapse of the empire but to fascism. While not overlooking the tremendous contributions of the Wehlerites and other prominent historians such as Bracher and Stern, Eley challenges some of their claims.

Central to his challenge and to his whole account is the claim that Imperial politics underwent a crucial change. Where Wehler sees continuity of Junker domination, Eley offers a noticeable decline of right-wing unity and ability to »manipulate« German politics. The context for this restructuring of the political right was a »general transition of public life« beginning in the late 1880's characterized by »accelerated capitalist development, demographic upheaval and higher levels of political mobilization amongst previously dormant strata« (p. 150). This in turn produced severe strains on the tenuous coalition of aristocrats and bourgeoisie, that is, the old Bismarckian *Sammlung*. Specifically two related developments highlighted the disruption of the political party system as it had evolved in the Bismarck era: (1) the failure of the National Liberals to retain their support in rural western and south-western Germany and (2) the emergence of nationalist pressure groups. National Liberals found it difficult — although some such as Stresemann certainly tried — to free themselves from *Honoratiorenpolitik* and to adapt their party organization and political program to greater public political consciousness. The pressure groups, on the other hand, were an outgrowth, as well as a symbol of increased politicization of the German public.

The radical nationalist pressure groups are the keystone to Eley's complex structural analysis. Traditionally they have been seen as evidence of the »alleged political backwardness of the Kaiserreich« and as »the best political instruments of the ›ruling strata‹ in their efforts to ›preserve the status quo« (p. 42). In Eley's opinion, however, the function of the *nationale Verbände* was much more complex and equivocal. Furthermore, the groups — he looks in varying detail at the Society for Eastern Marches, the Colonial Society, the Pan-German League and the Navy League — were not identical and were often wrought by serious internal differences between those inclined to accommodate themselves to the existing party system and those who considered it inadequate.

Eley's accent is on the radicals — »a group of people for whom conventional orientation towards the parties or older ›corporate‹ institutions like the Army or the civil service mattered rather little: their main loyalty was to an idea of the nation materially embodied in a particular agitational practice which was certainly anti-Socialist and potentially anti-parliamentary« (p. 352). Their emphasis on the masses, on national goals, paved the way for the transition of the rightist parties into modern organizations willing to forego tradition and willing to appeal to the masses — peasants, artisans, white-collar workers. The inability of the government of Bethmann-Hollweg to commit itself fully to agrarian interests also facilitated the reconstitution of the right into a national opposition not only to the left but at times even to the monarchy. How did the post-1911 political right differ from its pre-1900 ancestor? It had modernized its organizational structure and expanded its class composition. It incorporated the nationalist's populist ideology and was willing to appeal to and appease the petty-bourgeoisie which had »equipped itself with its own organizations, formed in vigorous independence from control by the dominant classes« (p. 358). The new right was, however, a labile complex. Eley briefly traces its development into the 1920's. Here its various parts became *potential* building blocs for a fascist movement. The »structural instability in the relations of power bloc to petty-bourgeoisie [...] was arguably a vital condition of future *possibility* [my emphasis] for the emergence of a German fascism« (p. 361). He has weakened the links of continuity between Imperial and Fascist Germany. In his own way he has complemented Nipperdey's brilliant critique of the continuity theory which some historians have sought to force on the German past.

It is difficult to summarize the book and to do justice to Eley's fertile suggestions and complex arguments. His work is full of provocative ideas and revisions. Not only are the Wehlerites challenged but so are major interpreters of the recent German past such as Bracher, Mosse and Stern. Standard »explanations« of the German Problem such as »the unpolitical German«, »the German ideology«, the link between romanticism and fascism, are questioned. Eley ought to be commended for his responsible revisionism.

*Reshaping the German Right* is, however, not without problems. As a synthesis it is more flexible and sensitive to events and time than those of Wehler, Berghahn, Stegmann et al. But Eley's structure is also fragile. The role played by the *nationale Verbände* in restructuring the German right is not explained with sufficient clarity and is thus in doubt. The author seems to suggest that the *Verbände* served as intermediaries between the independently politicized petty-bourgeoisie masses and the traditional parties. But how crucial was this function? Eley argues that the radical nationalists within the pressure groups provided »vital ideological perspectives« for the new right-wing coalescence. But how important was this perspective and were the *Verbände* the only source of the nationalist-populist ideology? Furthermore one might ask how many participants in the post-1911 right-wing coalescence shared this ideology? The relationship of the radical nationalists to the petty-bourgeoisie masses also needs to be clarified. Eley writes that the radical nationalists »found themselves fêted« by both the National Liberals and the Free Conservatives. Is this a clear measure of their significance? Another fundamental question which deserves more attention is the origin of radical nationalism. Surely exclusion from *Honoratiorenpolitik* does not necessarily produce

nationalism. Many other questions could be asked and comments made. It is an exciting book in that sense. It is also a frustrating book because it is unnecessarily difficult to read. Clarity is not Eley's forte. It is, however, a work which specialists in modern German history can ill afford to ignore.

Jürgen Doerr

Jost Dülffer, *Regeln gegen den Krieg? Die Haager Friedenskonferenzen von 1899 und 1907 in der internationalen Politik*, Ullstein Verlag, Berlin/Frankfurt/Wien 1981, 435 S., geb., 68 DM.

Der Krieg 1914—1918 ist als erster »Weltkrieg« genannt worden. Mit dieser Bezeichnung ist bereits auf einen entscheidenden Wandel der modernen Staatenwelt (des internationalen Systems) hingewiesen. Konflikthalte und Konfliktzonen lassen sich in diesem internationalen System immer schwerer isolieren. Der Krieg als Instrument rational kalkulierter Politik hat zwar nicht ausgedient; aber ihm eignet nun mehr und mehr der technologisch und ideologisch forcierte Hang zur »Totalisierung«. Damit aber ist seine Rationalität im Sinne des herkömmlichen machtpolitischen Kalküls in Frage gestellt. Die Auswirkungen des Ersten Weltkrieges waren »verheerender, als es die Staatsführungen zuvor erwartet hatten« (S. 7). Hat sich, dies ist die Ausgangsfrage von Dülffers Buch, die neue Qualität von Krieg bereits vor dem Ersten Weltkrieg abgezeichnet? Hat es Ansätze zur Bestandsaufnahme des Wandels im internationalen System gegeben oder sogar auch solche zur Anpassung der internationalen Beziehungen und ihrer Strukturen an diesen Wandel? Der Autor hat sich bei seiner Suche bewußt auf Vorstellungen und Handlungen beschränkt, »die im Rahmen der etablierten Eliten in den Staatsführungen und zumal in den Außenministerien erarbeitet und diskutiert wurden.« (S. 10) Das ist aus arbeitstechnischen Gründen sinnvoll. Und außerdem gelingt dem Autor damit auf eindrucksvolle Weise die Kombination von politischer (Diplomatie-)Geschichtsschreibung mit einer Strukturanalyse des internationalen Systems um die Jahrhundertwende. Diese Kombination ermöglicht es auch dem vorwiegend an Gegenwartsproblemen orientierten Leser, eine Reihe wichtiger Erkenntnisse über aktuelle internationale Politik, z. B. die Rüstungskontrollverhandlungen zwischen Ost und West, zu gewinnen, Erkenntnisse von größerer Solidität als die so häufig bemühten »historischen Parallelen«, die im politischen Tageskampf jetzt wieder so gern zitiert werden, und sei's nur zur Demonstration der eigenen Halbbildung.

Auch wegen solcher aktuellen Bezüge (vgl. S. 14), aber eben in der Hauptsache wegen ihres politischen und diplomatischen Signalcharakters für die angesprochenen Wandlungerscheinungen des internationalen Systems vor 1914 stellt Dülffer Vorgeschichte, Verlauf und Ergebnisse der beiden Haager Konferenzen von 1899 und von 1907 in den Mittelpunkt seiner Untersuchungen. Fragestellung und Gegenstand bestimmen die Gliederung: Nach einem Einführungskapitel über die Gestalt des internationalen Systems vor 1900 beschreiben die ersten beiden Kapitel die erste Haager Konferenz und die unterschiedlichen nationalen Positionen und Perzeptionen bezüglich dieser Initiative. Im dritten Kapitel wird über die (mageren) Konsequenzen der ersten Konferenz berichtet, im folgenden dann über die zweite Konferenz von 1907. Im Schlußkapitel nimmt Dülffer die systematische Betrachtungsweise wieder auf und bilanziert knapp. Ein Exkurs zur Methode, zum Forschungsstand und zur Materialbasis sowie ein ausführlicher Anhang (Anmerkungen, Literaturverzeichnis, Personenregister) bilden den Schluß.

Die Etablierung von Regeln *gegen* den Krieg war zur damaligen Zeit aus vielerlei Gründen nicht möglich; einen der wichtigsten stellte bereits die Struktur des internationalen Systems selbst dar. Das für die übrigen Staaten ziemlich überraschende »Friedensmanifest« des russischen Zaren vom 24. August 1898 regte, offenbar angestoßen von Argumentationen aus