

Handelns abgesteckt wurden« (S. 73), so fragt er im zweiten, umfangreicheren Teil nach den grundlegenden Veränderungen, die sich in den letzten drei-, vierhundert Jahren im Bevölkerungsgeschehen abgespielt haben. Im Mittelpunkt stehen die enorme Erhöhung des durchschnittlichen Sterbealters und der Wandel des Todesursachenspektrums. Mit Hilfe seiner Schwalmer Daten, die den Zeitraum 1570 bis 1869 umfassen, und den Statistiken für das Deutsche Reich und die Bundesrepublik bis 1975 kann Imhof den bedeutsamen Strukturwandel belegen, der sich in einer sukzessiven »Zurückdrängung des Todes« ausdrückte. Wichtig ist ihm allerdings die Feststellung, daß dieser Prozeß in vielfältiger Weise differenziert ablief. Ungleichheit vor dem Tod war und ist ein zentrales Kennzeichen der demographischen Entwicklung, weshalb Imhof ihr auch gut die Hälfte seines Essays zueignet. Handelt er die geographisch-regionale, die sozial-topographische, die alters- und zivilstandsmäßige Ungleichheit noch relativ knapp ab, so verharret er länger bei den sozioprofessionellen und geschlechtsspezifischen Varianten, die er an anderem Ort auch als die charakteristischen sozialdemographischen Erscheinungen des 19. bzw. 20. Jahrhunderts bezeichnet. Allerdings wirken gerade hier seine Erklärungsangebote wenig überzeugend. Wenn er die weibliche Übersterblichkeit im fruchtbaren Alter bis vor wenigen Generationen auf die »vorzeitige körperliche Abnutzung aufgrund einer vielfältigen gleichzeitigen Belastung als Frau, Mutter, Kindermädchen, Krankenschwester, Gärtnerin, Köchin« etc. zurückführt (S. 151), drängt sich sehr rasch die Frage auf, ob denn nicht auch heute eine solche Mehrfachbelastung verheirateter Frauen gang und gäbe sei, die sich aber trotzdem nicht in einer Übersterblichkeit abbildet.

An diesem Punkt ist anzumerken, daß Imhofs Interpretationen zumeist zwar durchaus anregend und originell klingen, zuweilen aber einen etwas kurzen Atem haben. Das gilt nicht nur für das eben zitierte Beispiel, sondern auch für seine Exkursion in die Geschichte kollektiver Mentalitäten. Ohne diesen Höhenflug stoppen zu wollen, würde er wahrscheinlich weiter führen, wenn Fragestellungen und Ergebnisse benachbarter historischer Disziplinen, vor allem aus der Familiengeschichte und der historischen Anthropologie, stärker berücksichtigt werden könnten. Gerade bei einer Diskussion der Faktoren, die für eine bewußte Steuerung des Geburtsgeschehens verantwortlich waren, dürfte eine sozial differenzierte Analyse von Familien- und Geschlechterbeziehungen eigentlich nicht fehlen.

Daß ein so dichtes und mutiges Buch wie das vorliegende Einwänden und Kritik offene Türen bietet, versteht sich von selbst. Bei einem Überblick wird immer etwas zu kurz kommen, was sich der eine oder andere vielleicht ausführlicher oder mit anderen Akzenten gewünscht hätte. Nichtsdestotrotz ist Imhof eine ausgesprochen gute und nützliche Arbeit gelungen, nützlich nicht nur für das »breitere Publikum«, sondern auch für manchen Historiker, der den technizistischen Fachjargon der Historischen Demographie bislang eher gescheut hat. Zu hoffen wäre darüber hinaus, daß dieses Buch seinen Ausnahmestatus bald verlieren möchte und auch und gerade der Sozialgeschichte, die sich immer weiter in den Wissenschaftsturm zurückzieht, neue Wege ins »Publikum« weist.

Ute Frevert

Roderick Phillips, *Family Breakdown in Late Eighteenth-Century France. Divorces in Rouen 1792—1803*, Clarendon Press: Oxford University Press, Oxford 1980, pp. viii, 244, clothbound, £ 18.50.

The divorce law of 20. 9. 1792 marked a dramatic break with the past. It allowed divorce for any reason at all and made low cost divorce proceedings equally available to both men and women. This legislation was followed by a veritable flood of divorce cases. Phillips has

analysed all extant divorce cases in Rouen during the period of liberal divorce legislation (1792—1803) and these provide a fascinating insight into the causes and nature of family breakdown. They also inevitably touch on many other wider social issues. In the period under consideration the divorce rate, as a proportion of the number of marriages actually solemnised, stood at 3 per cent. But behind the demography of divorce there unfolds a compelling tableau of family life vividly portrayed by the author in a series of chapters on the social expression of family breakdown — intra-family violence, sexual behaviour and adultery, financial problems, desertion, insanity and imprisonment. The raw material of the divorce proceedings provides not only a valuable insight into different aspects of family life, but could also be said to constitute an exceedingly valuable source for French social history as a whole.

A number of salient points emerge from this study. Not only was there a clear association between youthfulness at marriage and divorce, but a high proportion of dissolved marriages (almost a third of the sample) failed to survive more than five years. Other factors, such as age disparity of the marriage partners and pre-marital pregnancy do not seem to have been as important in influencing the likelihood of divorce. The overall picture of marriage, as it emerges in the case of urban Rouen, is not particularly an encouraging one. Marriage would appear to have implied a rather aloof, dutiful relationship. Moreover the traditional basis of marriage, it is argued, was being gradually undermined by increasing secularisation, the spread of contraceptive practices and the changing nature of the family economy as a function of increasing industrialisation. Indeed the evidence of the divorce proceedings reveals a world where wife-beating was a commonly accepted form of marital behaviour and a frequent expression of marital stress. Important light is also cast on the role of the neighbourhood and local community in family matters. The mediating function of the community was frequently more prominent than that of immediate kin at times of marital stress. The neighbourhood also served as a source of refuge for women who fled or were evicted from the marital home and evidence of adulterous practices was often based on the enthusiastic diligence of neighbours. The »tribuneaux de familles« established in 1792 as a key institution in divorce proceedings, were more often than not composed, at the suggestion of the parties to divorce, not of members of the family, but of friends and neighbours. The divorce records provide an exceptionally rewarding data source for an examination of a wide spectrum of issues connected with the family, including marital relationships themselves, the role of the neighbourhood and sex-specific contact networks. Phillips' handling of the data from Rouen only serves to reinforce the wider significance of the study, although careful use of extensive quotations from the court proceedings allows the individual protagonists to retain their unique and central role in the drama.

Given the overriding excellence of the study it might appear churlish to raise some critical points. Nevertheless given the author's acceptance of the need to discuss divorce proceedings in the context of the »imperatives of the family economy« and his stress on the hazards of generalising too much from selective divorce documents, a number of points need to be made. In dealing with the demography of divorce, dissolved marriages are compared with »successful« marriages, compiled on the basis of random sampling by year and parish. As a result, the control sample can only serve as an approximate, even a tenuous, guide to the pattern of normal marriages in Rouen as a whole, given the inevitable diversity in the occupational and class structure of the individual urban parishes under consideration. Random sampling on a parish by parish basis is likely to produce a control sample which in fact reflects the original set of divorce cases, rather than providing an absolutely random sample of non-divorced marriages for Rouen as a whole. Moreover 55 per cent of married women seeking divorce during this period were employed in various aspects of textile production. Given such a high concentration of cases in this specific sector, which also had a distinct locational distribution across the different parishes of the city, a more rigorous analysis of »successful« marriages

from this industry might have been highly instructive. It is somewhat problematic to argue that an increasing propensity to seek divorce was necessarily linked to changes in the nature of the family economy, if the analysis of industrial and occupational change, particularly in the different branches of textile production, remains as limited and generalised as in the case of Phillips' study. How radical was the change in the structure of the different branches of the textile industry in Rouen in the last few decades of the Ancien Régime and the early years of the Revolutionary period? What proportion of the women textile workers seeking divorce was actually employed as wage labour in factories, rather than in the family home? What was the specific impact on the family economy and the level of marital stress among textile workers of the short-term cyclical crises (as in 1788/89) and the market dislocation occasioned by the Revolutionary wars? The quality of the analysis and the possible wider applicability of some of the conclusions offered by the author would have been immeasurably improved by attention to these issues and the actual imperatives of the family economy under the influence of economic change in late eighteenth century Rouen. What is required is a more refined form of record linkage which would have facilitated the incorporation in the analysis of divorce data of a wider spectrum of available information on employment, wage levels, industrial structure and family income. Indeed the need to set specific divorce material in a wider economic and social framework is evident in a variety of other areas. In the context of contemporary inheritance laws, the customary practice of a wife contributing a bed to the newly created household (p. 141) scarcely provides conclusive proof of separate sleeping arrangements for husbands and wives involved in divorce proceedings. Furthermore, although divorce was clearly an urban phenomenon during this period, it would have been instructive, given the intense fluidity of urban populations even during the eighteenth century, to have examined whether couples involved in divorce proceedings were long-established urban dwellers, or more recent immigrants from rural areas, who perhaps encountered difficulties in adjusting to an urban environment.

But these points should not detract from the overall quality of the study. Divorce court proceedings are clearly an invaluable source for social history as a whole. Given the incorporation of sufficient supportive economic and social data, they can certainly be used to great effect, as Phillips has ably illustrated.

W. R. Lee

Heinrich Rodegra, *Das Gesundheitswesen der Stadt Hamburg im 19. Jahrhundert unter Berücksichtigung der Medizinalgesetzgebung (1586—1818—1900)* (= Sudhoffs Archiv, Beiheft 21), Verlag Franz Steiner, Wiesbaden 1979, XII, 217 S., kart., 44 DM.

Im Geleitwort wird die Habilitationsschrift Heinrich Rodegras gelobt als eine Arbeit, die die traditionelle wissenschaftsgeschichtliche Orientierung der Medizingeschichte hinter sich läßt und neue, »erweiterte« Wege beschreitet. Sogar die »allgemeine politische, soziale und wirtschaftliche Entwicklung« sei von Rodegra berücksichtigt worden, was man in der Tat nicht von sämtlichen Publikationen aus medizinhistorischen Fachbereichen sagen kann. Alles in allem also eine Studie, die »wegweisend« wirken soll — wegweisend sowohl für andere Lokaluntersuchungen als auch für heutige Planungsämter, die sich mit der Zukunft unseres Gesundheitswesens befassen.

Ob die Richtung allerdings stimmt, darüber läßt sich nach der Lektüre trefflich streiten. Die beiden häufig wiederholten Kernsätze des Buches spiegeln eine politische Orientierung wider, die zur Lösung der aktuellen Strukturprobleme und Fehlentwicklungen im medizinischen Versorgungssystem nicht besonders hilfreich erscheint. Rodegra betont immer wieder, wie fortschrittlich und bürgernah die Hamburger Administration das städtische Gesundheitswesen reorganisiert habe, indem es ihr gelang, »eine straffe Organisation ohne ein Zuviel an Ein-