

history of the English poor law and of public health since the book was written. For example his statement that in the northern manufacturing districts »the allowance system had hardly operated« (p. 181) now requires modification in the light of Michael Rose's article in the *Economic History Review* in 1966 (pp. 607—20). When a new edition of a book appears nearly thirty years after the first edition readers are entitled to expect a little more than just a reprint.

W. O. Henderson

Helmut Sydow, Die Handelsbeziehungen zwischen Belgien und dem Zollverein 1830—1885. Vertragspolitik und Warentausch (= Dissertationen zur Neueren Geschichte 4/I und II), in Kommission bei Böhlau Verlag, Köln/Wien 1979, 2 Bde., 424 und 181 S., kart., 128 DM.

In spite of the central importance of early industrial development in Belgium and the significant role of the adjacent Rhineland for German economic growth in the 19th century, few attempts have been made to analyse the evolution of Belgium-German trade relations, or the nature of commodity trade between these two regions of Europe. Sydow has therefore performed an important service in focussing attention on this topic, for which he has utilised in a meticulous fashion a wide variety of central and local archival sources. Four main conclusions emerge from the analysis. First Belgium initiative in tariff liberalisation was a constant force behind the pattern of change in the period 1830 to 1885. Prussia was initially sceptical of the value of liberalisation and was hampered in its advocacy of less protective tariffs by the organisational structure of the Zollverein and the opposition of other member states. Indeed during the 1830's the negative attitude of Berlin towards the proposed railway link between Antwerp and Cologne also contrasted with the positive espousal of the project by business and commercial interests in the Rhineland. Secondly the development of trade between Belgium and the Zollverein was primarily dependent, not on specific tariff legislation, but on the improvement in transport facilities between the two regions and the long-term indigenous industrial growth of the two areas. Thirdly the nature of trade reflected initially the early lead of Belgium industry. By the mid 19th century the secular development of industrial production in the Zollverein, as a whole, had become the major determinant of trade flows. Finally the relative economic homogeneity between Belgium and the adjacent Rhineland was a critical factor in determining the pattern of trade. Particularly in the textile industry, there was a great similarity between the area bounded by Eupen, Aachen and Eschweiler and the Belgian Vesdretal.

However the present work does have some important limitations, apart from those imposed inevitably by the inadequacy of contemporary trade statistics and the false declaration of trade items. Sydow indicates that tariff liberalisation did not significantly effect Belgium-German trade, particularly »Spezialhandel«. Of far greater importance, in the long-term, was the pattern of the trade cycle. However the treatment of this topic is largely descriptive, limited to a listing of the years of crisis, boom and recession. The author fails to analyse trade cycle trends either in the Zollverein or in Belgium. To this extent the argument needs to be extended within a wider methodological approach.

Equally in analysing the commodity components of trade between Belgium and the Zollverein, Sydow fails to take into adequate consideration the specific sectoral structure of production in the two adjoining areas. A simple listing of the trends and shifts in the composition of trade by itself has little explanatory value.

This omission is particularly unfortunate in the context of the 1844 tariff which reduced by 50 per cent the duty on Belgium pig-iron imported into the Zollverein. This was an important step in the re-structuring of the Rhineland's iron industry and enabled this sector to make

rapid and significant productivity gains in the following years. However to understand the background to this development and the role of the 1844 tariff, a wide-ranging analysis of this sector both on the Belgium and German side of the frontier would have been essential. Unfortunately this is not provided.

In conclusion, therefore, Sydow has performed a useful function in initiating debate on the issue of trade relations between Belgium and the Zollverein for this central period of the 19th century. The study is particularly strong in its treatment of the diplomatic negotiations which lay behind each periodic change in tariff legislation. It also provides the reader with a wealth of material, relevant to the unfolding of diplomatic developments and to the composition of trade between Belgium and the Zollverein. However many of the hypotheses advanced in this dissertation are not sufficiently tested, nor verified in the text. W. R. Lee

Raymond Aron, Clausewitz. Den Krieg denken, Propyläen Verlag, Frankfurt/Berlin/Wien 1980, 778 S., geb., 68 DM.

»Clausewitz' Lehre bleibt und wird immer mehrdeutig bleiben.« Dieser Satz steht im Vorwort von Raymond Arons ebenso gründlichem wie hellstichtigem Buch über Clausewitz und über die Möglichkeiten und Grenzen, mit dem Instrumentarium dieses preußischen Generals, dessen 150. Todestag in das Jahr 1981 fiel, auch den Krieg der Gegenwart zu denken. Solche Mehrdeutigkeit braucht nicht Folge unzureichender Ausdrucksmöglichkeiten zu sein, sondern ist vielleicht nichts als ein Reflex mehrdeutiger Wirklichkeit. Aron jedenfalls, anders als viele Clausewitz-Interpreten, die immer ganz genau zu wissen meinten, was der schwierig zu lesende und sein Hauptwerk »Vom Kriege« als gigantisches Fragment hinterlassende General gemeint hat, widmet sich im ersten Teil seines Buches, »Das europäische Zeitalter« überschrieben, mit geradezu provozierender Gründlichkeit der Biographie von Clausewitz, seinen frühen und späteren Schriften und ihren Lesarten, schließlich auch seinen zahlreichen Interpretationen, um aus diesem Gespinnst von Informationen und Vorstellungen so etwas wie einen cartesianischen Clausewitz zu rekonstruieren. Das ist zugleich ein Meisterstück altväterischer Gelehrsamkeit, die ja, entgegen einem gängigen Vorurteil, der Brillanz des Ausdrucks, der Klarheit der Gedankenführung und des Witzes keineswegs zu entbehren braucht. Trotz der nicht immer adäquaten Übersetzung aus dem Französischen findet man hier alle drei Vorzüge.

Die Person von Clausewitz erscheint bei Aron als leicht umdüstert, gefangen in einer Karriere, die ihn zwar entscheidende politische und militärische Ereignisse seiner Zeit miterleben, jedoch nicht mitgestalten ließ. »Die großen Bücher über die Tat verdanken wir wohl den Männern der Tat, denen das Schicksal die höchste Erfüllung verwehrt hat [. . .]«, schreibt Aron dazu. (Das ist, nebenbei gesagt, nicht unbedingt richtig, man denke nur an Caesars »de bello gallico«, indes trifft es auf Clausewitz wohl zu.)

In »Vom Kriege« hat Clausewitz, ausgehend von den Erfahrungen der napoleonischen Kriege, die Natur des Kriegs, seine (sehr) verschiedenartigen Erscheinungsformen im Verlauf der Geschichte, seine Elemente und seinen Zusammenhang mit dem Bereich des Politischen systematisch erforscht. Die wichtige und auch heute keineswegs banale Erkenntnis, daß der Krieg die Fortsetzung der Politik unter Einmischung anderer (nämlich gewaltsamer) Mittel ist, und die nicht minder wichtige Einsicht, daß der Feldherr bei der Anlage seines Feldzugsplans niemals dogmatisch (= schematisch, einzelne Elemente in ihrer Bedeutung überschätzend, als gäbe es einen zeitlosen Schlüssel für den militärischen Sieg) werden darf, untersucht Aron sozusagen von allen Seiten. Für französische Leser überraschend (die französische Ausgabe erschien 1976), kommt als ein Ergebnis der Untersuchung heraus, daß es Querverbin-