

geoisie oder die Emanzipation des Proletariats, um die Unterstützung von Reformpolitik einerseits und Fundamentalopposition andererseits in dem Bereich, der in der modernen Terminologie als Vorsorgestaat bezeichnet wird (S. 297), sondern darum, ob und in welcher Weise die Ansichten von Marx und Engels heute noch Aufmerksamkeit verdienen. Der Autor räumt ein, daß beide die »dämonische Dimension der menschlichen Natur«, d. h. Machtdurst, Anhäufung und letztlich Mißbrauch von Macht, unterschätzt hätten (S. 297), gibt aber auch zu bedenken, daß man konkrete Erfahrungen mit Sozialismen erst nach ihrem Tod gemacht habe, so daß Auswüchse nicht geleugnet werden, Marx und Engels jedoch – mit dem Optimismus der 68er Generation – lebendig bleiben, weil sie – so der Autor – Perspektiven aufzeigen wie »a broadening of freedoms, an endeavour to more open society, the limitation of the realm of necessity in the life of humankind« (S. 298).

*Beatrix W. Bouvier, Bonn*

Rosemary Ashton, *Little Germany. Exile and Asylum in Victorian England*, Oxford University Press, Oxford/New York, 1986, pp. xiv, 304, clothbound, £ 17.50.

In the nineteenth century many Germans (and German Jews) settled in Britain. German colonies in London and some provincial cities were large enough to warrant the establishment of evangelical churches in London and Manchester and the founding of a German hospital in Sydenham. Some Germans came to England in the hope of making a good living in a country with a rapidly expanding industrial economy. Others were radicals or socialists who sought refuge in England to escape persecution from despotic regimes in German states. It is with this group that Dr Ashton is concerned. She has examined in some detail the fortunes – and misfortunes – of Germans who fled to England between about 1840 and 1870 and settled there either permanently or for a lengthy period. She explains that the aim of her researches has been to look at English society in the Victorian era through the eyes of the refugees and to consider what impact, if any, the Germans had on the land which gave them an asylum. There were considerable variations in the fortunes of the political exiles. Businessmen like Engels and Weerth could make a reasonable living while medical men like Dr Borchardt and Dr Bauer could build up remunerative practices. Artisans such as the tailors Eccarius and Lessner could generally find work though they earned very low wages. But an art historian like Gottfried Kinkel or a classical scholar like Wilhelm Wolff failed to secure suitable academic appointments and could survive only by taking private pupils or by teaching in ladies' colleges. It is generally supposed that work of this kind was badly paid yet Wolff left £ 1.370 when he died. Kinkel eventually left England to become a professor in Zürich. It may be added that while some of the exiles carried on their political activities – quarreling among themselves in the process – others like Weerth, Freiligrath and Borchardt retired from revolutionary politics. Liebknecht was one of the few exiles to return to Germany (in 1864) to embark upon a career in politics.

It is inevitable that the careers of Marx and Engels, the two best known political refugees, should be discussed in some detail. There is a chapter on Marx and his followers and another on »Three Communist Clerks: Engels, Weerth and Freiligrath«. It is true that Engels began his business career as a clerk but he ended it as a partner in the firm of Ermen and Engels. While Dr Ashton covers very familiar ground in these chapters her accounts of bourgeois refugees (such as Kinkel and Ruge), on artisans and on women refugees throws light on a number of exiles whose activities and writings have fallen into undeserved oblivion. The author has unearthed many writings by these exiles, some in obscure German periodicals. The attitude of the refugees to the country which gave them shelter was what might have been expected. They generally found much to praise – parliamentary democracy, freedom of the

press, the jury system – but also much to condemn, such as the wretched condition of many workers in the industrial towns.

The careers of a few German exiles who are mentioned only in passing deserve more detailed examination. Dr Borchardt, for example, was a radical agitator during the revolution of 1848 and was sent to prison. He settled in Manchester where he played a leading part in establishing a childrens hospital. Although no longer active in revolutionary politics he did not forget his old friends and he helped Wilhelm Wolff to find private pupils in Manchester. There are many derogatory remarks concerning Dr Borchardt in the Marx-Engels correspondence. Carl Schorlemmer was not a political exile but he was a communist who would have found life difficult in Germany. He taught at Owens College, Manchester and eventually became professor of organic chemistry and a fellow of the Royal Society. He was a close friend of Marx and Engels and helped them with their scientific studies. In 1883 Engels declared that »next to Marx there can be no doubt that Schorlemmer is the most famous figure in the European socialist movement«.

This book is a valuable contribution to the history of German refugees in England in the middle of the nineteenth century. There is still room for a wider study which would embrace all Germans who settled in England, whether they were refugees or not. Such a study would include some account of the contribution made by German inventors, entrepreneurs and bankers to the economic expansion of England – men like Friedrich Koenig, Ludwig Mond, and Sir William Siemens.

*W. O. Henderson, Hemel Hempstead*

Bernhard Parisius, Vom Groll der »Kleinen Leute« zum Programm der kleinen Schritte. Arbeiterbewegung im Herzogtum Oldenburg 1840–1890 (= Oldenburger Studien, Bd. 27), Heinz Holzberg Verlag, Oldenburg 1985, 340 S., kart., 30 DM.

Im Großherzogtum Oldenburg war alles ein wenig anders als anderswo im Deutschen Bund bzw. Deutschen Reich – dies zu zeigen ist, zugespitzt formuliert, ein Ziel dieser Göttinger Dissertation. Dabei gerät der Autor unversehens in ein Dilemma, das nicht leicht zu bewältigen ist: Die akademischen Ansprüche an eine Dissertation scheinen in Spannung zu antizipierten Erwartungen eines breiteren Lesepublikums an ein verständliches und gut lesbares Sachbuch zu stehen. Eine zunehmende, anspruchsvolle Versozialwissenschaftlichung der Geschichtsforschung hat dieses Problem noch verschärft, vor das sich gerade die Promovierenden gestellt sehen, denen es nicht genügt, nur für ein kleines Spezialistenpublikum zu schreiben. Wenn man darüber hinaus auch noch engagiert zur Rückbesinnung auf regionales Bewußtsein und Selbstwertgefühl beitragen will, wie es Parisius für das »vergessene Gebiet« Oldenburg offenbar vorhat, besteht die große Gefahr, sich in einer Normenfalle zu verstricken.

Um Spezifisches einer Untersuchungseinheit herauszuarbeiten, bietet sich als Methode der Vergleich mit anderen Einheiten an, wobei dann auch Gemeinsames schärfere Konturen gewinnen kann. Daß bei einer archivalischen Tiefbohrung in Oldenburg nicht erwartet werden kann, daß mit gleicher Intensität die übrigen deutschen Staaten für eine bestimmte Frage untersucht werden, ist selbstverständlich. Ebenso selbstverständlich sollte aber auch sein, daß für eine Fragestellung, die für Oldenburg verfolgt werden soll, die einschlägige Literatur auf breiter Grundlage differenziert ausgewertet wird, um die eigene Hypothesenbildung in größere, bereits erforschte Zusammenhänge einzuordnen und das eigene wissenschaftliche Ergebnis zureichend abzusichern. Gemessen an diesem Maßstab, weist Parisius' Arbeit Defizite auf. So wird beispielsweise auf S. 15 lediglich mit dem Hinweis auf eine Arbeit über Wilhelmshaven aus dem Jahre 1961 und ohne weitere Problematisierung eine »Grundannahme sehr vieler westdeutscher Historiker« behauptet: »den Arbeitern sei es eigentlich nur darum