

Informe Especial - Mirador Electoral, 2008 (ISSN 1741-7309)

INTRODUCCIÓN

¿Quiénes compiten por el poder en América Latina?

En los primeros meses de 2008 hubo solamente cuatro elecciones generales programadas en la región este año. Fueron en: Barbados; Belice; Paraguay; y República Dominicana. Además de esas elecciones, la mayoría de los observadores políticos esperan un referéndum constitucional en Ecuador a mediados de 2008, que sería seguido de nuevas elecciones presidenciales y legislativas en la segunda mitad de 2008. Una adición importante se agregó a esa lista en mayo, cuando el Presidente Evo Morales, de Bolivia, insistió con su propuesta de convocar un referéndum revocatorio de mandato, para decidir si él y los nueve prefectos electos directamente siguen en sus cargos o si los mandatos deben ser revocados. Ese referéndum tendrá lugar el 10 de agosto de este año.

Además de las elecciones generales mencionadas, hay una serie de significativas elecciones regionales y municipales. Las más importantes de esas elecciones probablemente sean las que se celebrarán en Venezuela, donde el Presidente Hugo Chávez podría perder una segunda elección en dos años. Las elecciones municipales brasileñas también son, tradicionalmente, importantes.

La elección más importante del mundo este año, la del próximo presidente de EU en noviembre, también tendrá una fuerte relación sobre lo que ocurra en la región durante los próximos cuatro años. Uno de los probables candidatos del Partido Demócrata, Barack Obama, que tiene el record de votación más liberal en el senado, ha prometido cambiar la política exterior de EU.

Un ejemplo de ese probable cambio es su promesa de iniciar conversaciones sin condiciones previas con críticos empedernidos de EU como Chávez y Mahmoud Ahmadinejad, el presidente de Irán. En contraste, John McCain, el probable nominado Republicano, se ha alejado de algunas de las posiciones liberales que él sostenía como senador (notablemente, sobre reforma de inmigración, que es una cuestión importante para las relaciones América Latina-EU) y podría verse forzado a inclinarse aún más a la derecha ante la perspectiva que un libertario, Bob Barr, se una a la carrera.

Las elecciones, presidencial, legislativa y de gobernadores departamentales en Paraguay, en abril, atrajo gran atención de los medios internacionales. El líder de la oposición de centro-izquierda y ex obispo, Fernando Lugo, terminó con seis décadas de hegemonía del gobernante Partido Colorado, con promesas de reformas profundas. Más adelante analizamos esas elecciones con mayor detalle. En el Caribe, las dos elecciones anticipadas, en Barbados y Belice, también llevó al poder a nuevas administraciones, pero con mucho menos fanfarria. La tendencia al cambio fue frenada en la República Dominicana, donde el Presidente Leonel Fernández obtuvo su segundo mandato consecutivo (y tercero en total) el 16 de mayo.

Sin embargo, en el Caribe de lengua inglesa, los votantes en Barbados y Belice siguieron el ejemplo de Jamaica en su elección general de 2007, y desalojaron al antiguo titular, y votaron por el cambio. En Barbados, un envidiable record económico no fue suficiente para salvar al Primer Ministro Owen Arthur, del Barbados Labour Party (BLP), que fue derrotado luego de 14 años en el poder. En Belice, 10 años de gobierno del People's United Party (PUP) terminaron en medio de acusaciones de mala administración fiscal y corrupción.

Otro cambio significativo de gobierno en el Caribe, aunque no fue producto de una elección, fue la designación, en febrero, de Raúl Castro, hermano menor de Fidel, como presidente oficial de Cuba. El había sido presidente temporal desde junio de 2006, cuando Fidel tuvo que alejarse por razones de salud. El mismo día, 24 de febrero, la asamblea nacional también eligió al resto del consejo de estado, en el cual la vieja guardia mantuvo todas las altas posiciones. Aunque desde la

designación de Raúl, el gobierno se ha mostrado tentativamente abierto a las reformas, especialmente en la política agrícola, y levemente más conciente de las inquietudes de los cubanos como consumidores.

En la elección en República Dominicana, Leonel Fernández, se aseguró un tercer mandato como presidente. Un sólido record económico y la debilidad del líder opositor, inclinado a la izquierda, Miguel Vargas, favoreció a Fernández: él encabezó las encuestas de opinión durante la mayor parte de la carrera por la presidencia. Pese a las dificultades en la región por la escalada en los precios de alimentos y una declinación económica, Fernández triunfó por cerca de 13 puntos porcentuales de ventaja sobre Vargas, con los otros candidatos sin lograr alcanzar incluso 5% del apoyo.

Paraguay

En Paraguay, el éxito de Fernando Lugo continuó con la tendencia a la izquierda en la región. El llamado “obispo de los pobres” y favorito en las encuestas ganó la carrera presidencial el 20 de abril con 41% de los votos, derrotando a la candidata del gobernante Partido Colorado, Blanca Ovelar, que llegó en segundo lugar, con 31%.

Lugo, que asumirá el poder el 15 de agosto, promete el cambio –principalmente, más énfasis en la justicia social y en poner fin a la casi institucionalizada corrupción. Sin embargo, no tendrá una tarea fácil como presidente. Mientras la Iglesia Católica no lo apoyó oficialmente, parte de los católicos sí lo apoyaron, unido a un generalizado descontento con el gobierno de los Colorados y la división interna que sufrieron en sus internas, contribuyeron a que la estrategia electoral de la Alianza Patriótica para el Cambio (APC) de Lugo resulte exitosa. Lugo enfrentará problemas para satisfacer los intereses competitivos dentro de la APC en el poder. También deberá enfrentarse con estado basado efectivamente en el clientelismo Colorado, y un congreso en el cual sus seguidores no tienen la mayoría.

En las elecciones legislativas paraguayas, los Colorados permanecen como el mayor partido, con 15 de las 45 bancas en el senado y 30 bancas en la cámara de diputados de 80 miembros. Sin embargo, los Colorados estarán presionados por el Partido Liberal Radical Auténtico (PLRA), el partido de centro-derecha que forma el núcleo de la coalición de Lugo. El PLRA obtuvo 14 bancas en el senado y 29 en la cámara baja.

Mucho dependerá hacia donde se inclina el tercer mayor partido, la Unión Nacional de Ciudadanos Éticos (Unace). Unace controla nueve bancas en el senado y 15 en la cámara baja. Tanto el PLRA como los Colorados, podrían tomar control del congreso si pueden asegurar el respaldo de Unace, que es liderada por Lino Oviedo, un ex general que llegó tercero en la carrera presidencial.

El ejemplo de reforma radical que Lugo no deseará seguir es el de Evo Morales en Bolivia, cuyo intento de reelaborar la constitución ha sido frustrada por un bien organizado lobby, liderado por los empresarios agrícolas en el más próspero este del país. Lo que destacan los problemas de Morales y los problemas similares que afronta Rafael Correa en Ecuador es cuan exitoso fue el Presidente Hugo Chávez en Venezuela en lograr sus reformas políticas rescribiendo la constitución en sus primeros años de gobierno. Es llamativo que ninguno de los gobiernos radicales electos desde que Chávez ganó la presidencia en 1998 ha logrado implementar sus reformas tan completamente como lo logró Chávez.

Hace un año, el consenso entre los comentaristas políticos en Ecuador y otras partes era que Correa había aprendido de los problemas de Morales (sobre todo de su falta de cuidado en asegurarse una mayoría de dos tercios en la asamblea constituyente y así tener una mayoría capaz de cambiar la constitución). De hecho, la programada reforma de Correa ha sido retrasada por una campaña de oposición, medida pero exitosa, en la asamblea constituyente y las divisiones entre los partidarios de Correa, predominantemente de Acuerdo País, que retiene entre 107 y 110 de las 130 bancas en la asamblea.

La decisión de Morales de plantear el referéndum revocatorio tiene grandes implicaciones. El Presidente Chávez usó su referéndum revocatorio en 2004, para preparar su éxito en su reelección en 2006. El consenso en Bolivia es que es probable que Morales gane su referéndum revocatorio, pues sus oponentes

tendrán que reunir más votos y un mayor porcentaje de los votos que Morales obtuvo en 2005, para poder desalojarlo de la presidencia. Morales fue el primer presidente desde inicios de los '60 en ganar la mayoría absoluta de los votos (54%) en las elecciones presidenciales.

Los prefectos opuestos a Morales, sin embargo, no ganaron por mayorías absolutas y por tanto son más vulnerables. Las encuestas de opinión muestran a Morales con un 50% de apoyo. Su Movimiento al Socialismo (MAS) está bastante bien organizado y debería ser capaz de lograr los votos necesarios. La pregunta que surge es si Morales tendrá derecho a designar a cualquier sucesor de un prefecto derrotado, o si debe convocarse a nuevas elecciones para las prefecturas revocadas. De todos modos, el mandato presidencial de Morales expira en 2010, por tanto, los resultados del referéndum revocatorio es probable que cree más problemas que soluciones. Por ejemplo, no está claro, legalmente, si se permitiría a Morales presentarse en las elecciones presidenciales de 2010 si su mandato fuera revocado en 2008.

Sin embargo, lo que ha logrado el referéndum revocatorio es oscurecer los referendos de autonomía departamentales que se iniciaron en Santa Cruz el 4 de mayo. El resultado del referéndum de Santa Cruz otorgó una estrecha (dado que 34% del electorado siguió las instrucciones de Morales y se abstuvo de votar) mayoría a los autonomistas, incluso aunque obtuvieron 86% de los votos.

Lo que los autonomistas buscan es revertir el resultado del referéndum nacional sobre autonomía de 2006, en el cual cinco de los nueve departamentos del país votaron contra una mayor autonomía. Los cuatro departamentos que sí votaron por una creciente autonomía arguyen que ellos no obtuvieron lo que sus votos habían expresado. Esa es la razón que expresan para las decisiones de Santa Cruz; Beni; Pando; y Tarija de celebrar sus propios referendos sobre autonomía.

- **También se espera:**

Ecuador: Referéndum sobre la nueva constitución, seguido por elecciones presidenciales y legislativas.

Barbados: Referéndum sobre si se convertirá en república.

BARBADOS

“Tiempo para el cambio”; DLP asume el poder

Fecha: 15 de enero.

Tupo: Parlamentaria.

Principales contendientes: Democratic Labour Party (DLP); Barbados Labour Party (BLP).

Luego de una de las contiendas electorales de mayor intensidad desde la independencia, Barbados votó decisivamente por el cambio. El opositor Democratic Labour Party (los *Dems*) obtuvo 20 de los 30 distritos electorales, desalojando al Barbados Labour Party (los *Bees*) luego de catorce años en el poder bajo Owen Arthur.

Lo sorprendente no fue la derrota del BLP, sino la extensión de la victoria del DLP. Las encuestas previas a la elección daban la ventaja a los Dems pero señalaban una contienda cerrada; en todo caso, el DLP revirtió la conformación del Parlamento, dejando a los Bees con sólo 10 de sus previas 23 bancas, privando a Arthur de un sin precedente cuarto periodo consecutivo en el poder.

El llamado a elecciones anticipadas hecho por Arthur antes de la Navidad –que se presume era un intento de avanzar a una cuarta victoria antes que la oposición pudiera atraer suficiente apoyo– fue seguido de una breve pero áspera campaña.

El BLP compitió bajo la plataforma, “Probado, Examinado, Comprobado, y Confiable”. Bajo Arthur, afirmaba la campaña, Barbados estaba “mejor que nunca”. En términos económicos, los Bees tenían razón en alardear; el fuerte y

sostenido crecimiento económico había reducido la tasa de desempleo a una baja tasa record de 7,1% y bajo el BLP se habían alcanzado altos rankings en la liga de desarrollo humano.

Aún así, mientras el BLP se concentraba principalmente en su buen record económico en general, el líder del DLP, David Thompson capitalizaba sobre recientes cuestiones sensibles entre los votantes pobres y de clase media: la escalada en el costo de vida; la ausencia de transparencia en la administración fiscal; problemas de vivienda; y la absorción de las pequeñas empresas por los grandes conglomerados.

El BLP rebatió con alegatos (sin fundamentos) que Thompson había aceptado fondos de Taiwán a cambio de restablecer lazos, una acusación que, como era de esperar, el líder del DLP negó.

Poco después de asumir el poder, Thompson anunció que las predicciones de crecimiento económico de entre 4% y 4,5% de crecimiento para 2007 y de alrededor de 3,5% en el primer trimestre de 2008, que fueron hechas por el Banco Central en setiembre pasado, ahora parecían “muy optimistas”. El culpó a la confusión en los mercados financieros mundiales. Thompson prometió conducir un curso fiscal “prudente, pero con metas”. El tendrá que hacer eso con cuidado; si surgen problemas, los Bees se apresurarán en recordar al gobierno –y, en verdad, al electorado– la inexperiencia de Thompson, y el éxito previo de Arthur.

BELICE

Arrolladora victoria para UDP

Fecha: 7 de febrero.

Tipo: Parlamentaria y referéndum.

Principales contendientes: People's United Party (PUP); United Democratic Party (UDP).

Dudosa administración fiscal y alegatos de corrupción están en la raíz de la resonante derrota sufrida por el gobernante People's United Party (PUP) en Belice. Luego de 10 años en el poder, el primer ministro; Said Musa, del PUP, fue forzado a retirarse cuando el opositor United Democratic Party (UDP), liderado por Dean Barrow, aseguró 25 decisivas bancas de las 31 en la Cámara de Representantes.

La victoria no fue una gran sorpresa. La insatisfacción con el PUP había estado creciendo desde que la economía de Belice comenzó a declinar en 2001, luego de un rápido crecimiento en el primer gobierno de Musa. El alza en los impuestos en 2005 enfureció a los votantes, ya alarmados por la escalada en el costo de vida, junto a la creciente deuda nacional, provocaron acusaciones de mal manejo financiero. Además, durante el término del PUP en el poder, fue salpicado por varios escándalos de corrupción, comprometiendo seriamente su proclamado compromiso con la “justicia social”.

Como era de esperar, la oposición capitalizó los fracasos del PUP –percibidos o reales– con promesas de revivir la alicaída economía, reducir los impuestos y las tasas de los servicios, elevar la transparencia y asegurar la participación del público en el nuevo capital de Belice: el petróleo.

Barrow es el primer negro electo primer ministro de Belice, desde que el país obtuvo su independencia en 1981. El tiene una tarea compleja. Heredó un gobierno con una deuda pública de US\$1,2bn –una de las más altas en la región– y tiene una economía débil. Una reestructuración de la deuda en 2006, favorable a los mercados, para evitar el default ha mejorado en cierta forma el panorama económico del país, aunque de todos modos, Barrow deberá que ajustar la política fiscal a fin de mantener la deuda nacional en un nivel sustentable.

Pese a la combativa retórica de la campaña, es dudoso que haya muchos cambios importantes de política bajo el nuevo gobierno. La rivalidad entre los dos partidos oculta sus reales similitudes ideológicas: ambos son centristas (UDP, es social demócrata; el PUP, Demócrata Cristiano), y ambos abogan por políticas similares

favorables a los mercados. Ambos partidos también han sido acusados de corrupción y, de hecho, fueron esa clase de alegatos los que pusieron fin al primer mandato del UDP en el poder (1993-1998). Dada la plataforma anti-corrupción de Barrow, él estará bajo fuerte presión para probar que su gobierno UDP quebrará el molde y finalmente mejorará la transparencia en Belice.

Hacer frente a la corrupción fue un gran tema de campaña en 2008 para los partidos independientes. Sin embargo, la elección probó el fracaso para el reciente tercer movimiento de partidos; ninguno de los 31 candidatos del National Reform Party (NRP), la National Belizean Alliance (NBA) y la Vision Inspired by the People (VIP) lograron más de 8% en ninguno de los distritos electorales. En general, esos tres partidos juntos lograron sólo 2% del total de los votos.

Separadamente, 62% de los votantes apoyaban la idea de un senado electo, en un referéndum sobre la cuestión, que también tuvo lugar el mismo día de la elección (7 de febrero). El UDP había urgido a sus partidarios que voten contra la propuesta, arguyendo que la cuestión no había sido adecuadamente debatida y que era parte de una estrategia del PUP para ganar votos en la elección general.

El efecto Chávez

Uno de los extraños efectos secundarios de las elecciones en Belice fue que el Presidente Hugo Chávez, de Venezuela, perdió a uno de sus partidarios en el Caribe. Antes de las elecciones, Chávez organizó un préstamo de US\$20m a Said Musa, aparentemente para proyectos de construcción de viviendas. Al parecer, el gobierno saliente utilizó el dinero en un vano intento para comprar el apoyo de los votantes.

Musa firmó el acuerdo Petrocaribe de Chávez. Hasta ahora, 17 países en el Caribe y Centroamérica se incorporaron a Petrocaribe. El último miembro es Honduras; y es probable que Guatemala también se una. Los otros asociados a Petrocaribe (además de Venezuela) son: Antigua y barbuda; Bahamas; Belice; Cuba; Dominica; Guyana; Grenada; Haití; Jamaica; Nicaragua; República Dominicana; St Lucia; St Kitts y Nevis; Saint Vincent y las Grenadines; y Surinam.

Mucha confusión rodea la iniciativa Petrocaribe, especialmente si, bajo el acuerdo, Venezuela subsidia el petróleo a países miembros. Como miembro de la Organización de Países Exportadores de Petróleo (Opep), Venezuela tiene prohibido vender petróleo a precios menores a los del mercado. Sin embargo, por medio de pagos diferidos a tasas de interés menores a las que normalmente cobra el mercado, es justo decir que Venezuela provee petróleo a sus socios de Petrocaribe a precios con descuentos. Bajo Petrocaribe, Pdvsa provee petróleo a países miembros bajo términos preferenciales. Esos incluyen "financiamiento a largo plazo de 30% de la factura petrolera si el barril de petróleo excede o es igual a US\$40; 40% si el precio alcanza los US\$50 o más; y 50% si el barril de petróleo alcanza los US\$100".

Bajo la iniciativa Petrocaribe, el gobierno venezolano también otorga un periodo de gracia de hasta dos años antes de comenzar a realizar el pago de la fracción de largo plazo. El financiamiento puede ser de hasta 25 años, a una tasa de interés no mayor de 2%. El periodo de pago de corto plazo también es extendido, hasta 90 días. PDV Caribe, una subsidiaria de Pdvsa, transporta petróleo directamente a los países miembros de Petrocaribe a precio de costo y sin necesidad, ni los costos, que se incurren a través de la intermediación de otras compañías.

El Presidente Hugo Chávez no oculta que su iniciativa Petrocaribe es política, cuyo objetivo es impulsar la integración regional y el desarrollo sostenible. Petrocaribe, de acuerdo con el gobierno venezolano, es "parte de Petroamérica, una herramienta geopolítica que apunta a establecer mecanismos de cooperación". Los críticos de Chávez arguyen que la iniciativa es simplemente una cobertura de relaciones públicas para dejar afuera a competidores de Pdvsa del mercado caribeño.

PARAGUAY

Los desafíos que esperan al nuevo presidente de

Paraguay

Fecha: 20 de abril.

Tipo: Presidenciales y legislativas.

Principales contendientes: Blanca Ovelar, Partido Colorado; Fernando Lugo, Alianza Patriótica para el Cambio (APC); Lino Oviedo, Unión Nacional de Ciudadanos Éticos (Unace); Pedro Fadul, Partido Patria Querida (PPQ).

El primer gran desafío del Presidente electo Fernando Lugo es construir una base de poder en el congreso. El tiene algo en común con los otros candidatos “foráneos” que fueron electos a la presidencia en países latinoamericanos desde inicios de los ‘90, en que no tiene una base propia de poder político organizado. El problema particular de Lugo es que él está en deuda con un poderoso socio en su alianza, que controla la mayor parte de su futura representación en el congreso y, además, tendrá que confiar en alianzas con otros partidos para reunir una mayoría que le permita avanzar con su agenda legislativa. A qué partido elige puede determinar sus prioridades políticas.

El Vicepresidente electo, Federico Franco, en su rol de próximo enlace del gobierno con la legislatura, anunció el 25 de abril que ofrecería la presidencia del congreso al tercer partido más votado, es decir, a Unace de Oviedo, con el que hay “posibilidades reales” de una alianza, según expresó. Oviedo no sería un aliado confortable para Lugo. En verdad los partidarios de Lugo ubicados más a la izquierda hallarán muy difícil de digerirlo.

Sin embargo, ese no es el único problema de Lugo. El podría descubrir que su propio aliado principal, el PLRA, es casi igual de difícil de manejar. Parte del problema es la propia rivalidad interna dentro del PLRA. Franco, el hombre que será el enlace entre Lugo y el congreso, dejará la presidencia del PLRA en agosto, ese influyente cargo, pasará a manos del diputado electo y ex gobernador Gustavo Cardozo. La facción de Franco es una minoría dentro de los bloques del PLRA en ambas cámaras del congreso. En la cámara alta, sólo tres de los 14 senadores del PLRA pertenecen a la facción de Franco.

El senador electo Blas Llano, ex presidente del PLRA, derrotado por Franco en las últimas elecciones internas, es probable que tenga más peso que el nuevo vicepresidente en la conducta del bloque del PLRA. Por ahora, él asegura a todos que el PLRA cumplirá con los compromisos hechos por la APC durante la campaña.

Vale señalar que el PLRA hace tiempo que ha abandonado los principios a favor de la conveniencia, y en años recientes ha concretado alianzas, sucesivamente, con el gobernante Partido Colorado y con Unace, como también con miembros de centro-izquierda de la APC. Como Franco, Llano ha estado hablando acerca de una posible alianza con Unace –pero no descarta un entendimiento con el PPQ y con miembros de la facción Vanguardia Colorada del Partido Colorado.

Un hecho que podría favorecer a Lugo es la amarga confrontación de facciones dentro del Partido Colorado. El ex vicepresidente Luis Castiglioni, que afirma que fue víctima del fraude en las manipuladas primarias por la nominación del partido, está exigiendo la renuncia del presidente interino del partido, José Alberto Alderete y del presidente nominal del partido, el saliente Presidente Nicanor Duarte (ahora senador electo). La derrotada candidata presidencial Colorada, Blanca Ovelar, ha acusado públicamente a Castiglioni de haber traicionado al partido, lo que le ha costado perder las elecciones.

Alderete ha dicho que Castiglioni debe ser llevado ante el tribunal disciplinario del partido y expulsado. Castiglioni lidera la facción Colorada que menciona Llano, del PLRA, como posible aliado del bloque pro-Lugo.

El saliente Presidente Nicanor Duarte ha advertido al Partido Colorado contra el peligro de “un canibalismo político que podría conducir a la dispersión y a la imposibilidad total de retornar al poder.” Dijo que los Colorados tienen el riesgo de correr el mismo destino del Partido Revolucionario Institucional (PRI), de México, que gobernó el país por 71 años consecutivos antes de ser derrotado en el 2000. Luego de llegar segundo en el 2000, el PRI sólo pudo llegar tercero en

las elecciones presidenciales en 2006. Aunque aún así, el PRI todavía controla 20 de las 32 gobernaciones de estado de México.

Posición ideológica

Franco ha afirmado que la entrante administración de Lugo adoptaría una posición moderada de centro-izquierda, cercana a la de Chile, Uruguay, o Brasil, más que a las del Presidente Hugo Chávez, de Venezuela, y sus aliados. Aludiendo a los primeros, dijo: "Deseamos aprender mucho más de esos gobiernos, en particular de Chile, que ha hecho tan bien las cosas."

Previamente, Lugo se había definido a sí mismo como estando "en el medio, en algún lugar entre Chávez por un lado, y [el presidente brasileño] Lula [da Silva] y [la Presidenta de Chile, Michelle] Bachelet por el otro." Sin embargo, también afirmó que él no se volvería "un [Evo] Morales paraguayo" y que "[el modelo político venezolano es] peligroso para una democracia real [y] totalmente al servicio de una persona."

El 7 de mayo, el Presidente electo, Fernando Lugo, dio las primeras pistas de sus políticas económicas. Las políticas lucen más neo-liberales que Marxistas. Lugo dijo que su objetivo sería reducir los límites del estado pero descartó, al menos por ahora, privatizar las empresas del estado que producen pérdidas como las de agua y alcantarillado y la refinería de petróleo. El enfatizó de nuevo que un elemento clave en su estrategia económica, sería lograr que Brasil y Argentina paguen más por la electricidad que consumen de las grandes hidroeléctricas binacionales, Itaipú y Yacyretá, o utilizar la energía de las mismas en industrias con base en Paraguay.

Lugo ha enfatizado fuertemente que combatirá la corrupción y que espera que sus ministros purguen sus ministerios de politiqueros y puestos de favor. El gobierno es, por lejos, el mayor empleador en el país: más de 220.000 personas (de una población de 6,5m) ocupan cargos del gobierno. Una gran cantidad de los empleados del estado son votantes Colorados, premiados con un puesto en el gobierno por su apoyo por el partido que, hasta la victoria de Lugo, ha gobernado a Paraguay por 61 años.

Una idea sobre de la política económica de Lugo se produjo con la aceptación formal de Dionisio Borda de ser, de nuevo, ministro de economía y finanzas. Borda que es más un tecnócrata que un político, ha sido el primer ministro de economía del saliente Presidente Nicanor Duarte, y se mantuvo en el cargo por casi tres años. Borda dijo que su prioridad económica sería reducir la pobreza y generar nuevos empleos impulsando programas de obras públicas.

El presupuesto 2008 plantea un gasto público de US\$5bn, pero hay dudas si el gobierno podrá gastar ese monto sensatamente. En 2007, el presupuesto fue de US\$3bn, pero sólo 75% del presupuesto fue gastado. Lugo también ha designado a otro ex funcionario de Duarte, Luis Bareiro Spaini, un general retirado, como su ministro de defensa, Bareiro Spaini, de 59 años, fue jefe del ejército por virtualmente el mismo periodo que Borda condujo la economía.

Resultados en el congreso

El 3 de mayo, las autoridades electorales anunciaron los resultados de las elecciones legislativas del 20 de abril. Como se esperaba, el Partido Colorado permanece como el mayor partido en el senado y en la cámara de diputados. Lugo deberá formar fuertes alianzas en el congreso si es que quiere superar el dominio de los Colorados. Los partidos de izquierda más cercanos a Lugo sólo ganaron una banca cada uno en las elecciones.

REPUBLICA DOMINICANA

Fernández triunfa en las elecciones en la República Dominicana

Fecha: 16 de mayo.

Tipo: Presidencial.

Principales contendientes: Leonel Fernández, Partido de la Liberación Dominicana (PLD); Miguel Vargas, Partido Revolucionario Dominicano

(PRD); Amable Aristy Castro, Partido Reformista Social Cristiano (PRSC).

El 17 de mayo, los resultados de las elecciones presidenciales en la República Dominicana fueron anunciados por la Junta Central Electoral (JCE), dando el triunfo en la primera ronda al actual Presidente Leonel Fernández, con 53,83% de los votos.

Los resultados fueron consistentes con los numerosos sondeos de opinión previos a las elecciones, que predijeron una victoria de Fernández en la primera ronda, que con 59 años, iniciará su tercer (y segundo consecutivo) término como presidente en agosto y, pese a mantener en buen rumbo la economía dominicana durante su actual mandato, deberá lidiar con cuestiones clave como los crecientes precios de los alimentos –que han desencadenado recientes protestas en todo el país– alto desempleo juvenil, y huelgas de doctores y maestros que actualmente exigen un “pacto social” entre todos los sectores en la República Dominicana.

En las elecciones del 16 de mayo, Fernández obtuvo 2.199.734 votos, o 53,83% de los votos. Su principal rival, el ex ministro de obras públicas, Miguel Vargas Maldonado, del Partido Revolucionario Dominicano (PRD), logró 1.654.066 votos o 40,48%. Un ex senador, Amable Aristy Castro, del Partido Reformista Social Cristiano (PRSC), llegó como lejano tercero con 187.645 votos (4,59%), menos de lo que sugerían los sondeos de opinión antes de la elección. Los otros cuatro candidatos presidenciales comparten el magro restante 1,1% de los votos.

De las últimas cuatro elecciones presidenciales en República Dominicana, sólo la contienda de 1996 pasó a la segunda ronda. En las elecciones de 2000, 2004 y 2008, el candidato favorito ganó en la primera ronda, destacando la importancia de las alianzas electorales entre los grandes, bien establecidos partidos y los pequeños emergentes. Las 11 alianzas del gobernante Partido de la Liberación Dominicana (PLD), le sumaron al partido 356.150 votos extras, que ayudaron a inclinar la balanza a favor del Presidente Fernández, y asegurando su reelección por otro periodo de cuatro años. Fernández es el primer líder en lograr en el país la reelección consecutiva, luego que el congreso nacional reformó la constitución en 2002 para permitir la reelección, que fue prohibida en 1994.

Fernández hizo su campaña sobre la plataforma de “Cuatro años más”. Ese es el tiempo que él dice que necesita para completar el giro total a la economía del país. Fernández, que obtuvo 57% en la primera ronda de las elecciones en 2004, ha disfrutado casi consistentemente de altos niveles de apoyo (de al menos 50%) en las encuestas desde octubre de 2007.

Una encuesta difundida por Asisa Research Group a comienzos de abril ubicaba al presidente con 58%, confortablemente por arriba del umbral de 50% requerido para evitar una segunda ronda y 26 puntos porcentuales delante de su rival más cercano, Vargas, del PRD.

El apoyo al presidente sigue al éxito del gobierno en dar un giro en la economía, luego del desastroso periodo de su predecesor en el poder, el Presidente Hipólito Mejía (del PRD). El PBI creció cerca de 8% en 2007 y gracias a que Fernández logró implementar un tratado de libre comercio con EU (Cafta-DR). Se espera que la inversión extranjera en el país se eleve en 2008. El presidente también ha recibido un impulso en marzo luego de ser anfitrión de la Cumbre del Grupo Río en Santo Domingo, que culminó en abrazos entre los presidentes Alvaro Uribe de Colombia; Rafael Correa, de Ecuador y Hugo Chávez, de Venezuela, que habían estado amenazando de ir a la guerra antes de la cumbre, luego del ataque colombiano en territorio ecuatoriano el 1 de marzo.

No obstante, no todo son buenas noticias para Fernández. La campaña de injurias comenzó en serio a comienzos de abril, cuando todos los partidos de la oposición se unieron para denunciar al gobierno por el uso de fondos públicos para asegurar su reelección el 16 de mayo.

El problema de Vargas fue su asociación en la mente del público con el último presidente del partido, Mejía, que presidió sobre una contracción de la economía y una hiperinflación. Vargas sirvió como secretario de obras públicas en la administración de Mejía. Y los intentos de Mejía de atraer al candidato del PRSC, Castro, y revivir la alianza entre el PRSC y el PRD –una coalición que de hecho fue desastrosa en las elecciones legislativas en mayo de 2006– que terminó en nada.

BRASIL

Un gran campo de prueba para las elecciones presidenciales

Fecha: 5 de octubre.

Tipo: Municipales.

Principales contendientes:

Miembros de la coalición gobernante: Partido dos Trabalhadores; bloque de izquierda (Partido Socialista Brasileiro, Partido Comunista do Brasil, Partido democrático Trabalhista); Partido do Movimento Democrático Brasileiro.

Oposición: Partido da Social-Democracia Brasileira; Demócratas.

El 5 de octubre, alrededor de 125m de brasileños elegirán a 5.564 alcaldes y a más de 50.000 concejales.

Un buen desempeño en estas elecciones, probablemente permitiría al Presidente Lula da Silva designar a su sucesor para las elecciones presidenciales de 2010. Al contrario de algunos presidentes en la región (de ambos extremos del espectro político) Lula se mantuvo firme en no cambiar la constitución para que él pueda competir por un tercer periodo presidencial consecutivo.

El panorama para el Partido dos Trabalhadores (PT) de Lula en las elecciones de octubre, es bueno. Gracias al extendido optimismo del público sobre el estado de la economía de Brasil (y la convalidación internacional de ese optimismo por la elevación del rating de crédito del país, el 30 de abril, al grado de inversión por Standard & Poor's, una agencia de rating de crédito de EU), la popularidad de Lula y la de su gobierno, está en lo más alto de todos los tiempos. De acuerdo con un sondeo de opinión de CNI/Ibope, publicado a fines de marzo, 58% de los brasileños aprueba la administración de Lula y 42% de los entrevistados cree que sus ingresos se incrementarán en 2008.

CHILE

Bachelet afronta problemas

Fecha: 26 de octubre.

Tipo: Municipales.

Principales contendientes: Concertación Democrática; Alianza por Chile más una coalición (APC, Alianza); Juntos Podemos.

Las elecciones municipales en Chile se celebrarán en un tiempo incómodo para la Presidenta Michelle Bachelet, a fines de lo que resultó ser un año difícil para la gobernante Concertación Democrática y con las elecciones presidenciales de diciembre de 2009 por delante.

La pérdida de la Concertación, este año, de su mayoría en el senado y en la cámara de diputados, significó un golpe para la autoridad de Bachelet. Fue causado por la elección a inicios de este año del senador Adolfo Zaldívar como presidente del senado. Zaldívar fue expulsado en diciembre de la Democracia Cristiana (DC), el mayor partido en la gobernante Concertación; esta es la primera vez desde el retorno de la democracia en 1990 que el presidente de la cámara alta no es un miembro de la Concertación.

Aunque las elecciones municipales de octubre estarán influenciadas en gran medida por la política local, ellas inevitablemente serán una especie de ensayo para las elecciones generales de 2009. La opositora Alianza por Chile-Alianza, de centro-derecha, está comenzando a lucir bien ubicada.

El consuelo para Bachelet y la Concertación es que sus críticos han escrito regularmente sus obituarios políticos, aunque ambos sobreviven. En verdad, el apoyo a Bachelet parece haber hallado una base sólida: aún no ha caído debajo del 40% de apoyo en los sondeos de opinión.

Una prueba crucial para Chávez

Fecha: 23 de noviembre.

Tipo: Regionales y municipales.

Principales contendientes: Partido Socialista Unificado de Venezuela (PSUV); Partido Comunista de Venezuela (PCV); Patria para Todos (PPT); Un Nuevo Tiempo (UNT); Movimiento Primero Justicia (MPJ); Podemos; COPEI; Acción Democrática (AD); Movimiento al Socialismo (MAS).

Luego de la derrota del Presidente Hugo Chávez en el referéndum de diciembre de 2007, las elecciones regionales y municipales de noviembre en Venezuela, representará una prueba crucial. Cualquier erosión significativo en el apoyo a Chávez, será esgrimido por sus oponentes como una segunda derrota. El problema con que entonces se encontrará la oposición será hallar un candidato que pueda atraer más votos que Chávez en las próximas elecciones presidenciales en diciembre de 2012.

Tal como están las cosas, luego de las elecciones regionales de 2004, sólo dos de los 23 estados de Venezuela (Zulia, que es importante y rico en petróleo, y Nueva Esparta, que cubre las islas caribeñas del país) están en manos de la oposición. Otros dos estados, Sucre y Aragua son controlados por chavistas disidentes.

Chávez recuerda de manera permanente a sus partidarios que las elecciones de noviembre son "vitales". Repetidamente convoca a la unidad en el recién fundado –y no enteramente armonioso– Partido Socialista Unido de Venezuela (PSUV), el partido que ha unificado a las diferentes ramas del Bolívarismo, y sobre el cual Chávez preside. Además, el presidente ha hecho significativas concesiones a dos de los tres partidos que rehusaron ser subsumidos dentro del PSUV el año pasado, y que han tenido serias reservas sobre el referéndum sobre reforma constitucional –el Partido Comunista de Venezuela (PCV) y el partido Patria para Todos (PPT).

Luego de sus declaraciones en 2007, que aquellos que no logran mantener el paso con el proceso de cambio revolucionario, era mejor que se unan a la oposición, Chávez se retractó. En enero él pidió disculpas al PPT y al PCV por cualquier ofensa que pudo haber causado, y agregó "los necesitamos a ustedes". En marzo, él también anunció la iniciación de conversaciones con el PCV y el PPT para reactivar la antigua alianza electoral Polo Patriótico, que lo llevó al poder a él en 1998, y que sería diseñado para atraer la máxima cantidad de apoyo para la causa chavista en las elecciones de noviembre.

En un parecido acto de pragmatismo político, Chávez también contuvo su retórica revolucionaria. En enero, llevó a cabo una extensa reorganización de su gabinete, que ubicó a ministros aparentemente moderados en primer plano y prometió retirar las propuestas más radicales rechazadas por los votantes en el referéndum sobre reforma constitucional el 2 de diciembre. La designación en marzo de izquierdistas moderados en la dirección del PSUV continuaron este nuevo enfoque, más conciliador. Chávez parecía estar conciente que para tener éxito en las elecciones de noviembre, él debía atraer el voto "ni-ni" que tanto ha dañado su esfuerzo por el referéndum (en el cual 45% del electorado se abstuvo).

La fragmentación de la oposición de Venezuela trabajará a favor de Chávez, aunque de todos modos, si él fracasa en solucionar algunas de las principales preocupaciones de los votantes, como la inflación, inseguridad y corrupción, podría producir un golpe significativo para el presidente en noviembre.

El problema de Chávez es que los radicales creen que su ideología, más que la personalidad de Chávez, es lo que atrae a los votantes. A principios de mayo, Luis Tascón, antes un ardiente Chavista, lanzó su propio partido político. Tascón es el hombre al que la oposición culpa por la persecución de los votantes que firmaron las varias peticiones solicitando un referéndum revocatorio del Presidente Chávez en 2003 y 2004. Tascón también anunció que él competiría por la alcaldía de Libertador, la más grande de las alcaldías en Caracas, con o sin el permiso de Chávez.

El 6 de mayo, Tascón presentó al consejo nacional electoral (CNE) listas que contenían las 32.000 firmas requeridas para registrar a su Nuevo Camino Revolucionario (NCR), el nombre que simboliza la partida de Tascón de la vía de Chávez. Tascón, un diputado en la asamblea nacional, fue expulsado del PSUV cuando su excesivo celo lo llevó a exponer la corrupción que implicaba a cercanos aliados de Chávez. El NCR, que competirá con sus propias listas de candidatos, ciertamente en Caracas, pero probablemente a lo largo del país, podría dividir el voto pro-Chávez.

Tascón también estableció una facción en la asamblea nacional de 167 bancas junto con Tomás Sánchez y otros seis legisladores. Dijo que él aún apoya a Chávez pero desde una perspectiva crítica. Su bloque uniría fuerzas con los siete diputados de Podemos, que rompió con Chávez el año pasado luego de negarse a ser subsumido en el PSUV. El líder de Podemos, Ismael García, ahora es un crítico que rechaza la política del gobierno como diseñada para “terminar nacionalizando hasta los hot-dog en la Plaza Venezuela”.

BOLIVIA

Todo puede cambiar

A inicios de mayo, el Presidente Evo Morales convirtió en ley un proyecto autorizando un referéndum revocatorio el 10 de agosto. El referéndum lo confirmará a él y a los nueve prefectos departamentales en el poder o, por el contrario lo removerá a él y a los prefectos. La decisión de Morales de optar por la opción revocatoria, que él planteó por primera vez en diciembre pasado, luego del voto sobre autonomía en Santa Cruz el 4 de mayo.

La movida de Morales siguió a la sorpresiva decisión del senado liderado por la oposición, sin duda estimulado por el referéndum sobre la autonomía en Santa Cruz el 4 de mayo, para aprobar el proyecto, inicialmente propuesto por Morales el año pasado. La decisión del senado desconcertó a los prefectos, que temen que los términos del referéndum le den ventajas a Morales.

La decisión del senado de aprobar el referéndum revocatorio sugiere que la oposición ha estado suficientemente alentada por lo que considera que es el éxito de la votación en Santa Cruz, como para recoger el guante lanzado por Morales en diciembre pasado. La propuesta establece que para ser removido del cargo, los votos contra Morales y de cada uno de los prefectos deben sobrepasar el número de votos recibidos cuando fue electo en 2005 y el número expresado como porcentaje de los votos válidos. Por tanto, para forzar que Morales se retire de su cargo, la oposición deberá persuadir a más de 53,7% del electorado que vote en contra de él.

Eso deja en desventaja a los prefectos, pues ninguno de ellos ha logrado más del 50% en 2005. El senado había fijado un umbral mucho menor cuando Morales propuso por primera vez un referéndum revocatorio, estipulando que la revocación podría ser efectuada por simple mayoría de los votos contra Morales o contra cualquiera de los prefectos.

El porcentaje de votos recibidos por los gobernadores en 2005, y por tanto lo que se requiere para eyectarlos en el voto de revocación es como sigue: La Paz, 37,9%; Santa Cruz, 47,9%; Beni, 44,6%; Chuquisaca (cuyo prefecto, de todos modos, ya ha renunciado), 42,3%; Pando, 48%; Oruro, 40,9%; Potosí, 40,7%; Tarija, 45,6% y Cochabamba, 47,6%.

El más reciente sondeo de opinión de Ipsos Apoyo, Opinión y Mercado, muestra a Morales con 54% de rating de aprobación popular en abril. El sondeo se realizó en las ciudades de La Paz, El Alto, Cochabamba y Santa Cruz, y hay que tener recordar que el apoyo rural de Morales, juzgando por los resultados de la elección es, incluso, más fuerte.

Los prefectos de oposición no estaban nada felices con la decisión del senado, con Rubén Costas (Santa Cruz); Manfred Reyes Villa (Cochabamba) y Leopoldo Fernández (Pando) particularmente críticos. Ellos dicen que preferirían una

elección general más que una votación de revocación.

También emergieron fisuras dentro del principal partido de oposición, Podemos. Un senador de Tarija, Roberto Ruis, condenó la decisión del senado de aprobar la votación como “irresponsable” y un “espantoso cálculo político”, que podría significar el final de Podemos. Su colega, Edwin Flores, también se quejó por la falta de consulta ya sea dentro del partido o con los prefectos de la oposición y presentó una iniciativa para derrotar la ley por la “unidad del país y Podemos”.

Ambos comentarios parecen estar dirigidos a Oscar Ortiz, el senador de Podemos que lidera el senado y el hombre que, casi con certeza, podría convertirse en el presidente interino si Morales fuese derrotado. Bajo los términos del referéndum, no sólo Morales, sino también su vicepresidente, Alvaro García Linera, serían revocados si pierden. Si Morales fuera revocado y Ortiz lo sucede, Ortiz también tendrá la tarea de designar a los prefectos interinos. Presumiblemente, Ortiz permanecerá en su cargo por el resto del mandato de Morales, que expira en 2010.

● Resultado final

El resultado del referéndum del 4 de mayo en Santa Cruz, muestra que 37,9% del electorado se abstuvo y 14% votó “no”. Por tanto, de las 936.048 personas habilitadas para votar, 354.815 se abstuvieron; 80.380 votaron “no” y 22.981 votaron en blanco o anularon sus votos. La Corte Departamental Electoral, que contó el voto, dijo que eso significa que 48,9% del electorado no apoya la autonomía.

Los referendos revocatorios ahora eclipsan los plebiscitos de autonomía que han sido convocados por los comités locales en los cuatro departamentos de la “Media Luna” en el este (Santa Cruz; Beni; Pando; y Tarija). Todos esos plebiscitos no tienen base legal, porque no fueron aprobados por la corte nacional electoral (CNE) y tampoco por el congreso. Sin embargo, el congreso no ha usado la ley ni la fuerza para frenar la votación.

La CNE ha expresado en varias ocasiones este año que el entusiasmo, tanto del gobierno como de la oposición, por realizar votaciones supera la capacidad de las autoridades electorales para organizar las votaciones. El 28 de febrero, el congreso resolvió que los bolivianos debían ser consultados en dos referendos el 4 de mayo. El primero era sobre si aprueban o no el texto del borrador de constitución impuesto a través de la asamblea constituyente por el Movimiento al Socialismo de Morales. El segundo era si cuál debía ser la cantidad máxima que debía permitirse de propiedad de la tierra: 5.000 o 10.000 hectáreas. Una semana más tarde, el 7 de abril, la CNE suspendió ambas votaciones, declarando que no reunían los requerimientos constitucionales de Bolivia, que los referendos debían celebrarse al menos 90 días después de recibir la aprobación del congreso. Esos dos referendos fueron sobrepasados, primero por los votos sobre autonomía y luego por los referendos de revocación.

La suspensión de los referendos debe haber alegrado a la oposición, que hicieron lo posible para obstruir el borrador de constitución elaborado por el gobierno de izquierda de Evo Morales. Ellos arguyen que esa constitución es ilegal pues fue aprobada sin su participación y, por tanto, sin la mayoría de dos tercios necesaria para aprobar un proyecto de constitución. Ciertamente, las circunstancias bajo las cuales el borrador fue aprobado le infunde una dudosa legitimidad: desesperado por producir resultados antes que venza el mandato de la asamblea constituyente a finales del año pasado, el gobierno convocó a una reunión bajo protección militar el 24 de noviembre y aprobó el borrador de constitución, sin realizar una sesión para su lectura completa y sin presencia de la oposición.

Aunque la legitimidad del proceso de aprobación fue defectuoso, la conducta obstruccionista de la oposición, que eventualmente provocó que la paciencia del gobierno y del MAS se exasperara, contribuyó a la crisis. La oposición utilizó todos los ardides de procedimiento que podía hallar para paralizar la asamblea constituyente. Su subsiguiente decisión de boicotear una reunión celebrada el 9 de diciembre para dar la aprobación final al borrador de constitución fue —no injustamente— condenada por el diario de centro-derecha, *La Razón*, como la

conducta de “niños malcriados”.

Si la nueva constitución elaborada por el MAS es aprobada, el país podría cambiar marcadamente. La nueva constitución otorga más poder y recursos a los grupos indígenas, que forman el núcleo del apoyo a Morales. La nueva constitución también establece la autonomía departamental, regional, municipal e indígena; una serie de derechos individuales y comunitarios; y mayor control del estado de la economía y los recursos naturales del país.

Los líderes de la oposición temen que la nueva constitución transferirá un poder desproporcionado en manos del MAS, de Morales, y critica un artículo que permitirá al presidente permanecer en el poder por dos periodos consecutivos de cinco años (que no incluiría el presente mandato de Morales).

Una votación por separado sobre reforma agraria también ha sido programada, debido a que el artículo no logró la aprobación de dos tercios de los presentes en la asamblea constituyente (en otras palabras, dentro del propio MAS). Sin duda, eso también será altamente controversial, no menos porque la reforma agraria de 1952, que limita la tenencia de tierra en las sierras del altiplano, nunca fue aplicada en los departamentos de la Media Luna, de Santa Cruz, Beni y Pando en el este –donde están basados los más pudientes terratenientes de Bolivia.

Autonomía

Las provisiones de autonomía limitada en el borrador de constitución, provocó una respuesta rápida e intransigente de los prefectos de la oposición del bloque de la “Media Luna”; el 16 de diciembre ellos publicaron sus propias, de mayor alcance, declaraciones de independencia para las regiones de Santa Cruz, Tarija, Beni y Pando, que ellos comienzan a ponerlas ante la votación popular en cada departamento. La primera de esas votaciones fue en Santa Cruz.

Sin embargo, en febrero de este año, el mismo día que el congreso fijaba una fecha para el referéndum sobre la constitución, también consideraba ilegal las votaciones sobre autonomía que no recibieron la aprobación de la legislatura nacional. Eso significa que todos los referendos de autonomía de los departamentos eran ilegales.

Más desafiantes que nunca, los prefectos rehusaron reconocer la nueva legislación –afirmando que los matones pro-MAS impidieron que miembros de la oposición ingresen al congreso el día de la votación.

El gobierno sostiene que los referendos son inconstitucionales y sin sentido. La determinación del gobierno de ajustarse a la letra de la ley ha dado frutos internacionalmente. La Organización de Estados Americanos (OEA); los países vecinos e incluso la Unión Europea y la ONU respaldan al gobierno. El Relator Especial de la ONU, Rodolfo Stavenhagen, declaró que las votaciones sobre autonomía eran “inconstitucionales”.

El apoyo de Estados Unidos a Morales ha sido mucho más tibio, aunque no llega a avalar la posición de los prefectos.

El mismo hecho que un referéndum considerado ilegal e inconstitucional por el ejecutivo, la legislatura y la corte nacional electoral, bien podría tener lugar, pone de relieve la debilidad de las instituciones del estado. La corte electoral, por ejemplo, está en la actualidad en un estado cercano a la parálisis, luego de la renuncia de dos de sus tres jueces restantes (nueve jueces de la corte electoral han renunciado hasta ahora, en los dos años pasados).

ECUADOR

La asamblea constituyente pronostica elecciones en noviembre

Aunque la asamblea constituyente de Ecuador aprobó sus primeros cinco artículos el 1 de abril, la asamblea solicitó a inicios de mayo que su mandato sea extendido por dos meses más, hasta fines de agosto. Es

probable que ese cambio conduzca a algún retraso en el calendario electoral, que prevé el referéndum para la aprobación de una nueva constitución en el tercer trimestre y luego nuevas elecciones presidenciales y legislativas, bajo la nueva constitución, para fines de este año.

Los primeros artículos aprobados tratan sobre la relativamente no controversial de la integridad territorial, e incluye la prohibición de establecer bases militares extranjeras en suelo ecuatoriano. Significativamente para EU, eso implica que su contrato de arrendamiento de la base aérea Manta, de Ecuador no será renovado el año próximo. Como más artículos serán aprobados en los meses siguientes, la asamblea discutirá cuestiones cruciales que incluyen la reforma electoral, el modelo económico de Ecuador –que es probable que enfatice una distribución más justa de la riqueza y eleve el rol del estado– y la extensión en la que el poder es devuelto a las regiones.

La tarea de la asamblea se ha vuelto lenta debido a la idea del Presidente Rafael Correa que también debía actuar como la legislatura. La Alianza País, de Correa, domina la asamblea. Los miembros del partido Alianza País ocupan 80 de las 130 bancas, pero los simpatizantes con el Presidente Correa, incrementa su apoyo a 110 bancas, sobre algunas materias. La asamblea sólo necesita simple mayoría – en contraste con el umbral de dos tercios que paralizó la asamblea constituyente de Bolivia– para producir cambios.

Sin embargo, la asamblea no está de ninguna manera sin oposición. El alcalde de Guayaquil, Jaime Nebot, presiona fuertemente por las provisiones de autonomía para su rica ciudad costera –que es en Ecuador, equivalente político y económico de Santa Cruz, en Bolivia. Nebot realizó en enero una “marcha por la autonomía”, que atrajo 40.000 participantes, y está amenazando con organizar un referéndum independiente sobre la cuestión si su “Declaración de Guayaquil” no es incorporada en la nueva constitución. Los líderes de la asamblea han acusado a Nebot de intentar subvertir los procesos democráticos y pretenden ignorar las demandas del alcalde, lo que podría crear problemas más tarde en el año cuando la asamblea busque la aprobación nacional de su nueva constitución.

La asamblea también enfrentó un escándalo cuando el delegado opositor, Julio Logroño, del Partido de la Sociedad Patriótica (PSP), fue suspendido a fines de marzo por su supuesta participación en un complot para sobornar a miembros de la AP para bloquear la aprobación de la constitución. El gobierno acusó al líder del PSP y ex presidente Lucio Gutiérrez, que espera competir contra Correa en las elecciones más adelante este año, de haber ideado toda el complot.

El escándalo, la controversia y, particularmente, el lento ritmo de las reformas, han frustrado a los ecuatorianos; el rating de aprobación de la asamblea ha caído constantemente desde que comenzó a sesionar, de 62% el 30 de noviembre, a 34% a fines de marzo. En una decisión potencialmente riesgosa, en enero se introdujo un nuevo impuesto radical, que no sólo golpeó duramente a los dueños de grandes extensiones de tierra y de autos lujosos, sino que también pudo haber afectado los bolsillos de las clases medias.