

Der Zimmerer

Organ des Zentralverbandes der Zimmerer und verwandter Berufsgenossen Deutschlands (Stz Hamburg)

Publikationsorgan der Zentral-Arbeiter- und Sterbefasse der Zimmerer (Erfassliste) Hamburg

Erscheint wöchentlich, Sonnabends. Monatsbezugspreis 50 A (ohne Bestellgeld). Zu beziehen durch alle Postanstalten.

Herausgegeben vom Zentralverband der Zimmerer und verwandter Berufsgenossen Deutschlands Hamburg 1, Besenbinderhof 57, 4. Et.

Anzeigen: Für die dreispaltige Petitzelle oder deren Raum 75 A, für Versammlungsanzeigen 60 A die Zeile.

Zentrale Verhandlungen für das Baugewerbe.

Am Schlusse einer Besprechung von Vertretern der Zentralorganisationen am 27. August dieses Jahres machten die Unternehmer folgenden Vorschlag:

„Die Arbeitgeber würden auf eine Aenderung des zentralen Abkommens vom 18. Februar 1926, dahingehend, daß der 8. Dezember als beiderseitiger Kündigungsstermin in Fortfall kommt, eingehen, wenn die Arbeitnehmer sich verpflichten, im Laufe des Monats Oktober 1926 innerhalb der zentralen Organisationen über die Sicherung des Friedens für das Baujahr 1927 zu verhandeln. Führen diese Verhandlungen bis zum 31. Oktober 1926 zu keinem Ergebnis, so soll das zentrale Schiedsgericht eine Einigung herbeiführen. Bringt auch dieses bis zum 25. November 1926 keine Einigung zustande, so bleibt das beiderseitige Kündigungsrecht vom 8. Dezember 1926 bestehen.“

Die Arbeitervertreter sagten zu, diesen Vorschlag bei ihren Verbänden befürwortend empfehlen zu wollen. Diese Zusage haben sie gehalten. Ihre Verbände haben sie hierauf zur Teilnahme an solchen Verhandlungen ermächtigt.

Unter Verhandlungen über die Sicherung des Friedens für das Baujahr 1927 konnten sich die Arbeitervertreter natürlich gar nichts anderes vorstellen, als daß erneut alle bei früheren zentralen Verhandlungen strittig gebliebenen Fragen aufgerollt und besprochen würden, mit dem Ziel, wenn möglich, zu einem neuen Reichstarifvertrag für das Baugewerbe zu kommen. Denn schließlich sind den baugewerblichen Arbeitern ihre sozialen Forderungen nicht minder wichtig, als die Lohnfrage. Es ist daher auch ganz selbstverständlich, daß in den am 26. Oktober in Berlin stattgefundenen neuen zentralen Verhandlungen die Arbeitervertreter an ihre bei früheren Verhandlungen über einen Reichstarifvertrag geltend gemachten Forderungen erinnerten und von den Unternehmern eine Gegenäußerung verlangten.

Die Unternehmer taten sehr überrascht und bemerkten, daß sie den Arbeitervertretern auf dieser Bahn nicht folgen könnten; sie hätten von dem oben ausgeführten Vorschlag vom 27. August eine ganz andere Auffassung. Nach einer längeren Beratung, die die Unternehmervertreter unter sich führten, gaben sie folgende Erklärung ab:

„Die Arbeitgeber stehen auf dem Standpunkt, daß ein Reichstarifvertrag an sich erstrebenswert ist; sie nehmen aber an, daß die bestehenden Meinungsverschiedenheiten noch zu groß sind, um bis zum 25. November 1926 einen Ausgleich zu ermöglichen. Das Abkommen vom 27. August 1926 konnte nur dahin verstanden werden, daß entsprechend der Regelung für 1926 eine solche auch für 1927 getroffen werden sollte. Deshalb muß unseres Erachtens zunächst darüber verhandelt werden.“

Zu dieser Erklärung haben die Arbeitervertreter Stellung genommen; sie beantworteten sie mit nachstehender Gegenerklärung:

„Die Vertreter der baugewerblichen Arbeiterorganisationen sind im Gegensatz zu den Vertretern der Arbeitgeberverbände der Auffassung, daß die Vereinbarung vom 27. August 1926 ganz klar von der Sicherung des Friedens im Baugewerbe handelt. Diese Sicherung kann nicht durch die Regelung des Lohnes allein gewährleistet werden. Zu einer solchen Sicherung gehört zweifellos auch die Regelung aller übrigen Arbeitsbedingungen.“

Die Vertreter der baugewerblichen Arbeiterorganisationen sind jedenfalls zur Zeit nicht imstande, über eine Lohnvereinbarung für 1927 zu verhandeln, solange nicht der Grundriß für einen Reichstarifvertrag oder für Bezirksstarifverträge feststeht.“

Die vorstehende Erklärung der Arbeitervertreter war Gegenstand längerer Erörterungen der Unternehmervertreter. Als ihr Ergebnis teilten sie in der Nachmittags-sitzung den Arbeitervertretern mit, daß sie nach dem Vorausgegangen keine Möglichkeit sehen, in den heutigen Verhandlungen weiterzukommen; sie müßten auf ihrem Standpunkt bestehen bleiben. Danach sei der Zweck der August-Vereinbarung, ein neues Lohnabkommen herbeizuführen. Zu Tarifverhandlungen hätten die Unternehmervertreter kein Mandat, sie müßten sich ein solches erst erteilen lassen. Sie würden nunmehr gemäß der August-

Vereinbarung die Angelegenheit an die Unparteiischen des Zentralschiedsgerichts weiterleiten.

Nachdem von Arbeiterseite der Auffassung der Unternehmer noch einmal entschieden widersprochen worden war, waren die Verhandlungen beendet.

Wirtschaftslage und Erwerbslosigkeit.

Die Anzeichen einer Besserung der Wirtschaftslage machen sich schon seit Monaten bemerkbar. Doch waren sie bisher zu schwach, um in den Kreisen der Arbeiterschaft eine hoffnungstreudigere Stimmung aufkommen zu lassen. Arbeitslosigkeit, Kurzarbeit sowie die damit verbundene Schmälerung des Einkommens lasteten zu schwer auf den Massen, deren Kaufkraft auf einen Tiefstand herabdrückend, der nur noch die Befriedigung des allerersten Lebensbedarfs gestattet. Nunmehr besteht jedoch kein Zweifel mehr, daß die Wirtschaftskrise bereits im Februar ihren tiefsten Punkt überschritt und seitdem die deutsche Wirtschaft sich wieder in aufsteigender Entwicklung befindet. Zu besonderen Hoffnungen gibt diese Bewegung keinen Anlaß; denn noch ist die Krise nicht überwunden und sind wir von einer günstigen Wirtschaftslage noch weit entfernt.

Wie der Reichsarbeitsminister im Sozialausschuß des Reichstags feststellte, hat die Zahl der unterstützten Erwerbslosen gegen das Frühjahr um rund 600 000 abgenommen. Das ist ein Rückgang von 29,3 %. Als sehr wesentlich ist dieses Ergebnis nicht zu bezeichnen, weil erst wieder der Stand vom Januar dieses Jahres erreicht ist und die Zahl der unterstützten Erwerbslosen noch immer rund 1,4 Millionen beträgt. Dieses Arbeitslosenheer wieder in die Produktion einzugliedern, ist eine der dringendsten Aufgaben. Um hierfür eine Grundlage zu schaffen, hat der Reichstag ein ziemlich umfassendes Arbeitsbeschaffungsprogramm beschlossen. Seine Durchführung erfordert einen Aufwand von rund 700 Millionen, die überwiegend durch Anleihen aufgebracht werden sollen. Diese Mittel können zunächst als ausreichend betrachtet werden, um für einen wesentlichen Teil der Erwerbslosen produktive Arbeitsgelegenheit zu schaffen. Nur ist bis jetzt davon noch recht wenig zu merken, denn sonst müßte der Rückgang der Erwerbslosigkeit ein erheblich stärkerer sein. Das läßt Zweifel darüber entstehen, ob die Durchführung des Arbeitsbeschaffungsprogramms mit derjenigen Energie erfolgt, wie sie die Wirtschaftslage erfordert. Es ist bekannt genug, welche Widerstände derartige Maßnahmen bei den führenden Stellen im Reich, den Ländern und Gemeinden in solchen Fällen arbeiten.

Diese Zweifel werden durch die Berichte über die Geschäftslage der Industrie bestärkt. Allgemein wird nur eine leichte Besserung und Belebung des Geschäftsganges gemeldet. Eine Ausnahme macht allein der Kohlenbergbau. Hier hat der englische Bergarbeiterstreik eine starke Nachfrage nach Kohlen hervorgerufen. Die Halbenbestände sind fast restlos geräumt. Seit April dieses Jahres ist die Kohlenausfuhr um mehr als das Dreifache gestiegen und man rechnet darauf, sie noch weiter steigen zu können. Die Grubenbesitzer sind bestrebt, die gewonnenen Absatzgebiete unter allen Umständen zu halten, was für den bevorstehenden Winter die Gefahr einer Kohlenknappheit in bedenkliche Nähe rückt. Schon jetzt deuten gewisse Nationalisierungsmaßnahmen der Gruben darauf hin und legen nahe, rechtzeitig Maßnahmen einzuleiten, die der Bevölkerung den notwendigen Brennstoffbedarf sichern und einer Erhöhung der Kohlenpreise vorbeugen.

Bei der Bedeutung des Kohlenbergbaues als Schlüssel-industrie ist anzunehmen, daß sich die dort vorhandene günstige Geschäftslage auch auf die übrigen Wirtschaftszweige ausdehnt und so die Arbeitslosigkeit einen weiteren Rückgang erfährt. Diese Besserung wird aber eine recht langsame sein, weshalb nicht nachdrücklich genug dahin gedrängt werden kann, das beschlossene Arbeitsbeschaffungsprogramm in beschleunigter Weise und in vollem Umfang zur Durchführung zu bringen. Bei den in Angriff zu nehmenden Arbeiten handelt es sich keineswegs nur um sogenannte Notstandsarbeiten, die bei fortschreitender Besserung der Wirtschaftslage unbedenklich verschoben werden können, sondern zum größten Teil um Arbeiten, die einem allgemeinen dringenden Bedürfnis dienen, also in vollem Umfang als produktive zu betrachten sind. Gleichwohl ist nicht darauf zu rechnen, daß die Durchführung des Arbeitsbeschaffungsprogramms genügt, um die herrschende Arbeitslosigkeit völlig zu beseitigen. Selbst die Regierung geht davon aus, damit nur den schon länger außer Arbeit stehenden und ausgesteuerten Erwerbslosen Beschäftigung bieten zu können. Es bedarf also noch einer weiteren umfassenden Fürsorge für die Erwerbslosen, die in ihren bisherigen Leistungen allgemein als unzulänglich empfunden wird.

Die Reichsregierung will von einer allgemeinen Erhöhung der Unterstützungssätze nichts wissen und diese nur den Allernotwendigsten unter 24 Jahren zuerkennen. Den langfristigen Erwerbslosen soll in erster Linie durch Beschaffung von Arbeit und — soweit das nicht möglich — durch die unterstützende Fürsorge der Gemeinden geholfen werden.

Die Verlängerung der Unterstützungsdauer über 52 Wochen wird abgelehnt. Da es jedoch nicht angeht, die ausgesteuerten Erwerbslosen ihrem Schicksal zu überlassen, werden sie auf die öffentliche Wohlfahrtspflege verwiesen, wozu die finanzschwachen Gemeinden Weisheiten erhalten sollen. Diesen Standpunkt hat das Reichsarbeitsministerium bereits in einem unter dem 5. Oktober dieses Jahres an die obersten Landesbehörden gerichteten Erlaß zum Ausdruck gebracht. Formell bleibt danach auch für die ausgesteuerten Erwerbslosen alles beim alten. Sie erhalten die bisher bezogenen Unterstützungen weiter. Befriedigen kann aber dieser Zustand nicht. Insbesondere sind dazu die Unterstützungsbeträge zu gering, die deshalb durchgehend sowohl für die alleinstehenden, als für die verheirateten Erwerbslosen im Sinne der von den sozialdemokratischen Vertretern im Sozialen Ausschuß des Reiches gestellten Anträge eine Erhöhung erfahren müssen.

Diese Erhöhung ist auch aus allgemeinen wirtschaftlichen Gründen notwendig, weil sie mit zur allmählichen Gesundung des Wirtschaftslebens beiträgt. Sie vorzunehmen kann auch die angeblich ungünstige Finanzlage des Reiches nicht hindern. In Wirklichkeit ist sie gar nicht so ungünstig; denn nach den eigenen Feststellungen des Reichsfinanzministers hat das Steueraufkommen im ersten Halbjahr des laufenden Steuerjahres 127 Millionen über den Vorausschlag hinaus gebracht. Zurückgeblieben ist zwar der Ertrag der Vermögenssteuer um rund 100 und der Ertrag der Einkommensteuer um 38 Millionen. Diesem Mangelstand könnte aber ohne weiteres abgeholfen werden, wenn man sich entschließen würde, den Rest schärfer anzupacken, wozu freilich bei der Regierung wie bei der Mehrheit des Reichstags wenig Neigung besteht. Auf keinen Fall ist daher zu dulden, daß auf Kosten der am schwersten unter der wirtschaftlichen Not Leidenden gespart werden soll. Die Mittel zu einer ausreichenden Unterstützung der Erwerbslosen können beschafft werden, wenn man nur will! Diesen Willen trotz des Widerstandes der Regierung zu erzeugen sowie der Steuerhosen der Besessenen mit dem erforderlichen Nachdruck entgegenzutreten, wird daher eine der dringendsten Aufgaben der Arbeitervertreter im Reichstag sein müssen!

Es hat sehr lange gedauert, bis die Regierung die wirtschaftspolitische Lage einigermaßen richtig begriffen hat. Die produktive Erwerbslosenfürsorge wurde in wenig ernst zu nehmender Weise betrieben. Vielmehr glaubte sie wirtschaftlich durch die Unterstützung von zusammengebrochenen oder vom Zusammenbruch bedrohten Unternehmungen mit offenen und versteckten Subventionen zu erreichen. Der Erfolg war nur eine Verlangsamung des durch die Krise eingeleiteten wirtschaftlichen Reinigungsprozesses. Jetzt endlich begreift man, daß es auf diesem Wege nicht vorwärts geht, die öffentlichen Mittel dahin eingesetzt werden müssen, die Arbeitslosenziffer herunterzubringen, damit die Kaufkraft der Bevölkerung nicht zum Erliegen gebracht wird. Wieder aber will man auf halbem Wege stehen bleiben; denn das ist der Fall, wenn den Arbeitslosen die zur Aufrechterhaltung ihrer Existenz erforderliche Unterstützung verweigert bleibt. Das gleiche trifft zu, wenn nicht zugleich die Frage der Arbeitszeit zur Lösung gelangt und die geistliche Festlegung des Achtundtages dem widersinnigen Zustand ein Ende macht, bei dem Millionen Arbeitshände unbefähigt bleiben, während man von den in Arbeit stehenden Heberzeitarbeit verlangt.

Freihandelskundgebung und Weltwirtschaftskongress.

Die Kundgebung der Vertreter des privatkapitalistischen Unternehmertums und der Hochfinanz für Weltwirtschaftsfreiheit hat in den einzelnen Ländern ein höchst merkwürdiges Echo ausgelöst. Von den 191 Unterzeichnern der Kundgebung waren 185 aus fast allen Ländern Europas, 6 aus den Vereinigten Staaten von Nordamerika. Von Deutschland hatten unterzeichnet: Dr. Bosh, Farbenindustrie; Felix Deutsch, A.G.; Dr. Melchior, Finanz; Dr. Schacht, Reichsbankpräsident; v. Siemens, Elektrizitätsindustrie; Franz Arbig, F. H. Witthoefft, Finanz, und Generaldirektor Bögl, Stahltruf.

Raum war die Kundgebung in den einzelnen Ländern bekanntgeworden, als auch sofort die Schutzollgeister ihre Gegenkräfte einsetzten. Zunächst zogen Vertreter aus Frankreich ihre Unterschriften von der Kundgebung in aller Form öffentlich zurück. Sie hatten schon, wie auch Vertreter aus Italien, vorher einige Vorbehalte gemacht. Dann berief der Präsident der Vereinigten Staaten Nordamerikas, Coolidge, den Staatssekretär Mellon ins Weiße Haus, berief mit ihm die Kundgebung, um alsdann der Welt zu verkünden, daß sie die Kundgebung für die Vereinigten Staaten von Nordamerika ablehnen, sie aber für Europa für sehr wertvoll hielten. Amerika habe viel höhere Löhne als Europa, die sofort sinken würden, wenn durch Zollfreien Weltmarkt die europäische Konkurrenz auf den amerikanischen Markt drängen könne. Die europäischen Länder hingegen hätten ungefähr gleiche Lohnverhältnisse, infolgedessen kämen hier die Richtlinien der Kundgebung in Be-

