

# Der Zimmerer

Organ des Zentralverbandes der Zimmerer u. verw. Berufsgenossen Deutschlands (Sitz Hamburg)

und  
Publikationsorgan der Zentral-Kranken- und Sterbekasse der Zimmerer (Ersatzkasse) in Hamburg

Erscheint wöchentlich, Sonnabends.  
Abonnementpreis pro Quartal (ohne Bestellgeld) M. 1,50.  
Zu beziehen durch alle Postanstalten.

Herausgegeben vom  
Zentralverband der Zimmerer und verw. Berufsgenossen Deutschlands  
Hamburg 1, Besenbinderhof 57, 4. St.

Anzeigen:  
Für die dreispaltige Zeile oder deren Raum 80 A,  
für Versammlungsanzeigen 10 A pro Zeile.

## Im Koller.

Mit dem Fremdwort nennt man den Zustand „Kriegshydrophobie“; im verständlichen Deutsch spricht man von Kriegskoller. Die Krankheit ist anscheinend ansteckend und schwer zu heilen. Sie tritt in verschiedener Heftigkeit auf. Die ihr Verfallenen haben eine besondere Organisation gegründet, die sich alldeutscher Verband nennt. Die Unheilbaren haben sich zur „Vaterlandspartei“ zusammengeschlossen. Die Neigung, von dieser Krankheit überwältigt zu werden, steigt in demselben Maße, in dem die Unfähigkeit zunimmt, nüchtern politisch zu denken. Besondere Kennzeichen sind der unermüdete Hinweis auf einen „deutschen Frieden“, der geschlossen werden müsse, ferner die Bügellosigkeit der Phantasie, mit welcher fremdländische Gebiete für Deutschland gefordert werden, und drittens die Unbuddsamkeit gegenüber andersgearteten Anschauungen. Die Krankheit ist international; sie findet sich mit entsprechender geänderten Zielen auch in Frankreich, in abgeschwächter Form auch in England. Sehr stark verbreitet war sie in Italien, bis dort seit einigen Wochen ein plötzlicher Heilungsprozeß eingetreten ist. Die Ursache, daß in Italien der nationale Koller so überraschend schnell verschwunden ist, ist jedoch so bedenklich, daß wir vor dem Wunsch zurückzusehen müssen, auch in Deutschland möge auf diese Weise dem alldeutschen Koller ein Ende bereitet werden.

Auscheinend erstrebt der nationale Koller nur Länderhämmererei. Je länger er jedoch seine Tätigkeit entfalten kann, desto unerbittlicher zeigt er, daß er auch ein abgejagter Feind jedes inneren Fortschrittes ist. Er verkörpert somit die Reaktion in reinsten Form und auf allen Gebieten. — Wollte man die charakteristischen Äußerungen alldeutscher Redner und Schriftsteller lückenlos zusammentragen, würde ein artiges Büchlein daraus werden. Es mag deshalb genügen, eine Stichprobe anzuführen, und zwar auch diese nur aus der Zeit nach dem 19. Juli, also seit der Reichstag mit hübscher Mehrheit sich auf den Boden des annerkennungsfreudigen Verständigungsfriedens gestellt hat.

Von jenem Leutnant, der im Anschluß an die Kundgebung des Reichstages seinem Berliner Leitblatte schrieb, die Abgeordneten, welche den Beschluß gefaßt hätten, verdienten, an die Wand gestellt und standrechtlich niedergeschlagen zu werden, soll nicht weiter die Rede sein, zumal nicht sicher ist, ob der Leutnant nicht bloß in der Phantasie der betreffenden Redaktion gelebt hat. Anders ist es schon, wenn das in Frankfurt a. M. erscheinende „Deutsche Blatt“ schrieb:

„Die Handlungsweise des geradezu an Größenwahn leidenden, leider in der Presse so blödsinnig oft erwähnten Scheidemann spißt sich immer mehr als Hochverrat zu. Wir verlangen und mit uns unendlich viele deutschfühlende Männer, daß dieser Schwächer, der gern von sich reden macht, vor ein Kriegsgericht gestellt wird. Das Beste für diesen Herrn wäre eine wohlgezielte Kugel.“

Nachdem dann die Frage aufgeworfen worden ist, warum der noch im dienstpflichtigen Alter stehende Scheidemann — in Wirklichkeit steht er im 58. Lebensjahre — nicht an die Front geht, wird er zweimal ein gemeiner Verbrecher genannt und der „vernünftigen“ Presse empfohlen, „sein blödes Gewäsch einfach totzuschweigen“.

Auf die Ankündigung eines Friedensangebotes durch die Bolschewikis antwortete Professor Krichmann in Münster (Westfalen), Rußland möge doch den Mut zum Staatsbankrott haben, um seine schlimmsten Schuldner abzuschütteln und zugleich Frankreich aufs schwerste zu schädigen. Mit uns könne es schnell zum Frieden gelangen; denn Deutschland werde nicht mehr fordern, als Dänland, Estland, Finnland und die Ostseezugänge Rußlands. Von der Größe unserer Wünsche hänge ein Sonderfrieden mit Rußland nicht ab, sondern nur von unserer politischen Kredit- und der sei miserabel. Einzig und allein politische Klüße des

Abwärtens könne ihn wieder herstellen, „zugleich mit zuberstichtlicher und fester Sprache“.

Daß die Erreichung der alldeutschen Kriegsziele — ihre Erreichbarkeit vorausgesetzt — den Krieg verlängern müßte, haben die Alldeutschen bisher bestritten, weil sie wissen, daß sie sonst allen Anhang verlieren würden. Professor Dr. Hans Freiherr v. Liebig hat sich jedoch auch mit der Kriegsverlängerung abgefunden. Er schreibt in der „Deutschen Zeitung“:

„Ohne Murren würde auch das arbeitende, von den richtigen Männern richtig aufgeklärte Volk die Kriegsverlängerung um zwei bis drei Monate — um längere Zeit kann es sich niemals handeln — hinnehmen; ein Volk, das dreieinhalb Jahre hindurch so Herrliches geleistet, ohne Aussicht auf andern Lohn als das Bewußtsein, das Vaterland verteidigt zu haben, sollte zurückzusehen vor ein paar Wochen mehr Krieg, wenn ihm vertrauenswürdige Führer als Lohn dafür ein größeres und reicheres Deutschland verheißen? Wäre es nicht Schmach, daran zu zweifeln?“

Zu der „Monatsschrift für christliche Bildung“ läßt sich der Heilbronner Pfarrer Schuster über die gefallenen Söhne des Abels wie folgt aus:

„Es sind nicht einfache Leute, die da gefallen sind, nicht Handwerker und Arbeiter, für deren geistige und seelische und manchmal wohl auch körperliche Ausbildung nicht besonders viel geschehen ist, sondern es ist die Blüte der Nation. . . Sie stellt selbst die leistungsfähigsten Köpfe und Körper. Wie ganz anders ausgebildet, wie viel mehr entwickelt war ihre Intelligenz, ihr Seelenleben, ihr ästhetisches Empfinden, ihr ethisches Gefühl als wie bei einem Ackerknecht etwa. Mit wieviel Sorgfalt gepflegt war ihr äußeres Menschentum, ihre körperliche Erscheinung! Schon als Offiziere waren sie die geborenen Führer der Nation, und ihre Mutopfer sind darum die kostbarsten, die vollkommensten, die denkbar sind.“

Auch in der inneren Politik fühlen sich die Alldeutschen, wie Pfarrer Schuster sagen würde, als die geborenen Führer der Nation. Jeder Schritt zur Demokratisierung ist ihnen ein Greuel. In einer Versammlung in Coblenz bekannte der Generalleutnant v. Kluge, ein alldeutscher Führer: „Einige Parteien wollen die augenblickliche Demokratisierung des Reiches fordern; diesem Unheil will die Vaterlandspartei entgegenwirken. Das ist ihr einziger Zweck.“ — Auch der Vorsitzende dieser Partei, Großadmiral v. Tirpitz, hat in München in einer Rede geäußert, gerade auf die innere Politik komme es an; es gelte für die Vaterlandspartei, der demokratischen Entwicklung entgegenzuwirken. Tirpitz hat gleich Kluge versucht, diese Äußerung zu dementieren. Aber beiden sind Ohrenzeugen entgegengetreten, die mit aller Bestimmtheit erklären, so und nicht anders hätten die Herren gesprochen. Das ist zu glauben; denn der Vorsitzende des Alldeutschen Verbandes, Heinrich Claf, hat in dieselbe Reihe gehalten. Ihm ist die preußische Wahlrechtsreform ein schreckliches Unglück. Er fordert die Konservativen auf, „den politischen Angriffsgewinn“ wiederzugewinnen. Verzweifelt ruft er den Konservativen und der Reichspartei zu, sie hätten „politisch kaum noch etwas zu verlieren“. Er schließt seinen Artikel mit der Fanfare: „Das Vaterland ist in Gefahr, die Krone in Rot. Wer dies erkannt und gesehen hat, wie alle Mittel der bisherigen Politik versagt haben, der wird entschlossen endlich zu dem übergehen, das längst hätte angewandt werden müssen: zum politischen Angriff!“

Auch der Pfarrer Julius Werner schreibt im „Reichsboten“ nach einem Staatsmann, der „nach all den unglückseligen Experimenten der Schwäche und falschen Nachgiebigkeit der brutalen und terroristischen Demokratie die Faust unter das Kinn drückt!“, die „Kreuzzeitung“ bricht über Stresemann den Stab, weil er die nationalliberale Partei an den sozialdemokratischen Siegeswagen gespannt habe; es dürfe doch nicht vergessen werden,

daß die Sozialdemokratie bereit gewesen sei, das Vaterland wehrlos zu machen, wenn sich die Mehrheit des Volkes nicht ihren Minderheitswünschen füge.

Das sind nur einige Proben. Da tut es wohl, daß neunzehn Professoren der Universität Gießen, allen Fakultäten und verschiedenen Parteien angehörig, in einem Ausrufe erklärt haben, die Vaterlandspartei diene nicht dem Parteifrieden, sondern dem Parteikampfe; sie schüre die innere Erregung und sei dem öffentlichen Wohle schädlich.

Also auch unter den Gebildeten gibt es noch Männer, die nicht vom nationalen Koller befallen sind.

## Arbeiter- und Angestelltenausschüsse.

Gestützt auf § 11 Absatz 2 des Hilfsdienstgesetzes haben die Landeszentralbehörden für die Arbeiter- und Angestelltenausschüsse Geschäftsordnungen aufgestellt. Sie jähürten die Bewegungsfreiheit der Ausschüsse so außerordentlich ein, daß diese so gut wie vollständig unter die Vormundschaft der Unternehmer gerieten. Der Widerspruch aus den Reihen der gewerkschaftlichen Organisationen war die notwendige Folge, und das um so mehr, als der § 11 Absatz 2 des Gesetzes solche Besugnis der Landeszentralbehörden keineswegs vorsteht. Die „Arbeitsgemeinschaft freier Angestelltenverbände“ brachte diesen Streit zum Austrag, indem der 22. Ausschuß des Reichstages im April dieses Jahres sich dieser Auffassung angeschlossen und die Besugnis der Landeszentralbehörden, Verordnungen über die innere Organisation der Arbeiter- und Angestelltenausschüsse erlassen zu können, klar und bündig verneinte. Nunmehr mußte der Bundesrat zu der Frage Stellung nehmen; er akzeptierte zwar nicht die Auffassung des Reichstagsausschusses, vermittelte aber und schlug in Uebereinstimmung mit dem Reichstagsausschuß vor, Grundsätze aufzustellen, an die die Landeszentralbehörden beim Erlass von Geschäftsordnungen für Arbeiter- u. m. Ausschüsse sich zu halten hätten. Ueber solche „Grundsätze“ wurde in den letzten Sitzungen des 22. Reichstagsausschusses beraten. Sie bedeuten im wesentlichen eine Besserung des heutigen Zustandes. So wird zunächst festgestellt, daß für die Feststellung, ob überhaupt 50 Arbeiter oder 50 beschäftigungsähnliche Angestellte beschäftigt sind, diese Beschäftigten ohne Rücksicht auf Geschlecht, Alter oder Staatszugehörigkeit, mitzählen. Die Arbeiter- u. m. Ausschüsse sollen auch für einzelne Betriebsabteilungen errichtet werden dürfen; man denke dabei an Großbetriebe, deren Abteilungen mehr oder weniger abgeordnete Teile des Gesamtunternehmens darstellen.

Eine vielerörterte Frage ist, ob der Arbeiter- u. m. Ausschuß seine Aufgaben möglichst selbständig und vom Unternehmer unabhängig verfolgen oder sich zu beschließenden Sitzungen nur auf Einladung und unter Leitung des Betriebsunternehmers vereinigen kann; das letztere bezwecken die „Grundsätze“ der Reichsregierung. Im Reichstagsausschuß war eine recht starke Neigung für die volle Selbständigkeit der Arbeiter- u. m. Ausschüsse; sie müßten ihre Sitzungen selbständig einberufen und leiten können und das Recht erhalten, den Betriebsunternehmer dazu zu laden. Jedes haben im besonderen die Angestelltenausschüsse nur zu oft die starke Abneigung der Unternehmer gegen Verhandlungen überhaupt wahrnehmen müssen. Bei dieser Regelung läge also die hohe Wahrscheinlichkeit nahe, daß die Unternehmer den Einladungen der Ausschüsse sich vielfach entziehen würden; damit aber wäre den Angestelltenausschüssen Wert und Bedeutung genommen worden. Von der sozialdemokratischen Abgeordneten wurde deshalb die Erscheinungspflicht des Betriebsunternehmers oder seines Vertreters als notwendige Ergänzung angeregt. Hierfür bestand weder in der Regierung noch bei der Mehrheit des Reichstagsausschusses Geneigtheit. Es wurde dann für zweckmäßiger angesehen, dem Unternehmer zwar Einladung und Leitung der Sitzungen zu belassen, aber die Ausschüsse in sich selbst zu konstituieren und ihnen das Recht zu geben, auf Einladung ihres Obmannes zu Vorbesprechungen zusammenzutreten. Der Zeitpunkt für solche Vorbesprechungen soll mit der Betriebsleitung dann zu vereinbaren sein, wenn sie während der Arbeitszeit stattfinden. Ein Beschlußrecht gelangt der Entwurf der Grundsätze solchen „Vorbesprechungen“ nicht zu; auf Antrag der sozialdemokratischen Abgeordneten wurde ein Beschlußrecht wenigstens darüber erreicht, ob die Schlichtungsstellen angerufen werden sollen oder nicht. Alle Beschlüsse werden bei ordnungsgemäßer Einladung sämtlicher Mitglieder durch Stimmenmehrheit der Erschienenen gefaßt, bei Stimmengleichheit gilt der Antrag als abgelehnt. Für veräußerte Arbeitszeit wegen ihrer Zugehörigkeit zum Ausschuß dürfen dessen Mitgliedern Lohnabzüge nicht gemacht werden. Durch § 13 der Bundesratsverordnung vom 30. Januar 1917 ist dem Arbeitgeber unter Androhung von Geld- oder Haftstrafen weiter unterthan, die Arbeiter und An-





