

keine Rede. Vielmehr hat schon am 28. Juli 1906 Graf Salasing in seinem Berichte an die belgische Regierung über Englands Vorschläge zur Einschränkung der Rüstungen geschrieben: „Am diesen Plan zur Annahme zu bringen, sah sich der (englische) Marineminister zu der Erklärung gezwungen, daß im Falle der Billigung seines Programms die Seestreitkräfte Großbritanniens immer noch größer seien, als die beiden andern größten Kriegsmarinen der Welt, und daß England ohne Nebenbuhler auf See sein werde. Englands großmütige Initiative auf dem Wege der Reformen verliert durch die Tatsache erheblich an Wert, daß es keine Gefahr läuft und daß es nach wie vor den Ozean zu beherrschen gedenkt. Wenn die Vereinigten Staaten, oder vor allem Deutschland, sich im Haag weigern sollten, sich die von den englischen Delegierten verfochtenen Anschauungen zu eigen zu machen, so wird man nicht verfehlen, die Verantwortung für den Mißerfolg, den die menschenfreundlichen Ideen Englands treffen würde, diesen Nationen zur Last zu legen.“

Nach erhöhte Bedeutung gewinnt der Vorschlag Englands, wenn mit in Betracht gezogen wird, daß schon damals die beabsichtigte Eintreibung Deutschlands im vollen Gange war. Der bekannte Friedensfreund A. S. Fried schrieb zwar unlängst in seinen „Blättern für zwischenstaatliche Organisation“, Deutschland sei nicht eingekreist worden, es habe sich selbst ausgekreist, und nicht zuletzt durch seine im Haag eingenommene Haltung; allein dieser Auffassung widerspricht der Franzose Francis Delaissé, der in seiner 1911 erschienenen Schrift über den kommenden Krieg (*La guerre, qui vient*) als gut unterrichteter Politiker mitteilen konnte, in den Jahren 1904 und 1905 habe sich Delaissé, der bekannte französische Minister und Deutschenfeind, im Einverständnis mit dem englischen Kabinett („d'accord avec le cabinet anglais“) mit der Eintreibung Deutschlands beschäftigt. Ganz ähnlich schrieb übrigens am 14. Oktober 1905 Baron Greindl, der damalige Gesandte Belgiens in Berlin, an seine Regierung: „Deutschlands Isolierung ist gegenwärtig das Hauptziel der englischen Politik.“ Am 6. März 1906 berichtete der belgische Gesandte in Paris, Herr Leghait, von dem Wunsche Englands, „die Lage zu vergiften“. Und am 5. April 1906 teilte Baron Greindl aus Berlin seiner Regierung mit: „Es besteht kein Zweifel mehr, daß der König von England Delaissé in eine kriegerische Politik getrieben hat.“

Gesellt man dazu noch die Äußerung des Grafen Salasing, der belgischer Gesandter in London war, vom 7. Februar 1905 an seine Regierung: „Die Feindschaft des englischen Volkes gegen Deutschland gründet sich auf Mißgunst und Furcht“, und den Bericht des Barons Greindl vom 18. Februar 1905, gleichfalls an seine Regierung: „Die wahre Ursache des Hasses der Engländer gegen die Deutschen ist die Mißgunst“, so ist es unmöglich, in dem Abrüstungsvorschlage Englands 1907 etwas anderes zu erblicken als eine Falle, die Deutschland gestellt worden ist.

Englands Politik enthält sich aller gefühlmäßigen Erwägungen. Das soll ihr nicht verargt werden, wie überhaupt eine mit Gefühlen arbeitende Politik nicht zum Ziele führen kann. Wer rücksichtslos seine Macht zu gebrauchen weiß, wenn die Lage das als geboten erscheinen läßt, der wird immer den größeren politischen Erfolg zu verzeichnen haben. England ist darin immer Meister gewesen. Auch jetzt im Kriege zeigt es, daß ihm alle Mittel recht sind. Einen drastischen Beweis dafür liefert die Statistik über die englische Kohlenausfuhr 1915. In der Münchner Wochenschrift „März“ werden die Ziffern darüber mitgeteilt. England war vor dem Kriege der Kohlenlieferant für Frankreich, Spanien, Portugal, Italien, Norwegen, Schweden und Dänemark. Mehrere dieser Länder, die keine Kohlenlager besitzen, waren fast lediglich auf die Zufuhr aus England angewiesen. Deutschland lieferte Kohlen in nennenswerter Menge nur an die drei nordischen Reiche und im Süden außer an die Schweiz noch an Italien. Ist in den südeuropäischen Staaten die Kohle auch als Heizmittel entbehrlich, so bedarf doch die fortgeschrittene Industrie, vor allem auch die Gaserzeugung der Kohle unbedingt, und jeder Ausfall an diesem Brennstoff bringt arge Störungen hervor. England weiß das und hat deshalb die größere oder geringere Kohlenmenge, die es den einzelnen Ländern hat zukommen lassen, von dem Grade an Freundschaft und Unterstützung abhängig gemacht, die ihm im Kriege von jedem Lande erwiesen worden ist. Die gelieferte Kohlenmenge bedeutet somit, wie der Artikel im „März“ treffend bemerkt, eine Zensur, die England den Staaten für ihr Wohlverhalten ausstellt.

Am besten ist Frankreich weggekommen. Dorthin lieferte England 1913 12,8 Millionen Tonnen, 1915 17,6 Millionen. Der Ausfall an belgischen Kohlen, auf die Frankreich seit Kriegsausbruch verzichten muß, dürfte damit ausgeglichen sein. Recht schlecht ist Italien dran. Es bezog 1913 aus England 9,6 Millionen Tonnen, erhielt aber 1915 nur 3,8 Millionen. Die Abnahme beweist, daß Italiens Hoffnung auf Anerkennung für sein Eingreifen in den Krieg zugunsten der Westmächte unerfüllt geblieben ist. Die starke Verminderung des Laderaums in englischen Schiffen kann nicht der entscheidende Grund sein für die

außerordentliche Vernachlässigung und Zurücksetzung in der Kohlenversorgung. Daß die Kohleneinfuhr nach Rußland von 6 Millionen Tonnen 1913 auf den unbedeutenden Rest von 43 000 Tonnen zusammengeschrumpft ist, mag aus den Transportverhältnissen erklärt werden. Aber daß Spanien statt 3½ nur noch 2 Millionen Tonnen erhalten hatte, Portugal statt 1½ Millionen nur noch eine Million, Griechenland statt ¼ nur noch ¼ Millionen und Schweden statt 4,6 nur noch 2,6 Millionen Tonnen, ist sicherlich darauf zurückzuführen, daß England diesen Staaten sein Mißvergnügen über ihre mehr oder weniger selbständige Haltung hat ausdrücken wollen. Portugal hat sich inzwischen gefügt und wird im laufenden Jahre wohl wieder in genügender Weise versorgt werden. Auch mit Holland scheint England nicht zufrieden zu sein. Es kürzte die Kohlenlieferung von 2 Millionen auf 1,7 Millionen Tonnen. Holland hat allerdings den Stich wenig empfunden, da Deutschland eingesperrt wurde. Bevorzugt wurden Norwegen und Dänemark. England lieferte an ersteres statt 2,3 Millionen 2,7 Millionen Tonnen und an letzteres statt 3 Millionen noch rund 100 000 Tonnen mehr. Beide Staaten haben allerdings bisher alle Angriffe Englands auf ihre Verkehrsrechte nur mit papierernen Protesten geantwortet. Das gestattet die englische Regierung, weil es nicht weh tut. Schweden dagegen hielt 60 000 englische Postpakete zurück und verbot die Ausfuhr von Papier nach England, als englische Kriegsschiffe die schwedische Ueberseepost beschlagnahmt hatten. Dafür wurde es bestraft.

Das sind Tatsachen, welche beweisen, welche zermalenden Eingriffe sich Deutschland gefallen lassen mußte, wenn es auf Gnade und Ungnade der englischen Bourgeoisie beim Friedensschlusse angewiesen wäre.

Macht oder Moral?

e. Bei Beurteilung der politischen Erscheinungen, die der Krieg erzeugt oder die sonst mit ihm zusammenhängen, werden allzuerst moralische Erwägungen als Maßstab angelegt. Wer die Welt nimmt, wie sie nun einmal ist, wird bald erkennen, daß unter den bestehenden Verhältnissen eine Verbindung von Politik und Moral derart, daß die Politik nichts tun dürfe, was gegen die landläufigen Moralbegriffe verstößt, nicht herzustellen ist. Das mag dem einzelnen lieb oder leid sein, aber es ist so und war auch früher schon immer so. Die Zeit, in welcher die Politik sich in den Grenzen hält, die ihr von der Moral vorgezeichnet werden, muß erst noch kommen. Sie wird auch kommen; doch nicht eher, als bis die Verhältnisse der Staaten zueinander wie auch das Verhältnis jedes Volkes zu seiner Regierung ganz gründliche Umwandlung erfahren haben wird.

Gewiß betont jeder Staat nachdrücklich, wie unerläßlich für den Fortbestand der staatlichen Gemeinschaft die strenge Beachtung der Moralgrundsätze sei. In jedem Staate sorgt auch ein Strafgesetz dafür, daß im Namen der Gesamtheit Verstöße gegen die Moral geahndet werden. Von leichter Geldstrafe an bis zur lebenslänglichen Einsperrung oder gar bis zur Hinrichtung ist eine vielhundertstufige Skala an Strafen festgelegt, die nach Art und Schwere der Moralverletzung von staatlich angestellten Richtern verhängt werden. Auch solche Staaten, in denen die Trennung von der Kirche bereits erfolgt ist, die also das religiöse Moment aus dem Bereiche staatlicher Einflußnahme völlig ausgeschlossen haben, wird von den Staatsbürgern die Beachtung der Moralgesetze bei Strafandrohung gefordert. Das Wesen der Moral, sofern sie äußerlich zur Geltung gebracht wird, besteht darin, daß sich jeder in Handlungen und Worten gewisse Einschränkungen auferlegt, so daß die Rechtsphäre der andern nicht verletzt wird. Es wäre verlockend, näher zu beleuchten, in wie verschiedenem Maße die einzelnen Rechtsphären durch den Staat geschützt werden; wie beispielsweise der Diebstahl an materiellen Gütern viel härter gesühnt wird als der Diebstahl an Arbeitskraft, oder wie einseitig das Strafgesetz den Begriff der Auswanderung faßt. Auch die Tatsache ist nicht ohne Interesse, daß die Lüge, die von der Moral doch in jedem Falle verworfen wird, nicht im allgemeinen durch das Strafgesetz verboten wird. Nur in bestimmten Fällen ist die Lüge strafrechtlich verfolgsbar. Doch abgesehen von diesen und andern Lücken hält jeder Staat darauf, daß seine Bürger in ihren Handlungen die moralischen Richtlinien beachten. Die Summe der dafür erlassenen Verbote und Gebote wird als das „Recht“ bezeichnet. Auch die Bestrafungen der Verstöße werden namens des Rechts und der Gerechtigkeit vorgenommen.

Nichts liegt näher als die Annahme, daß die in jedem Staate für die eigenen Bürger geltenden Moralvorschriften, die im großen und ganzen überall dieselben sind, von den Staaten auch im gegenseitigen Verkehr beachtet werden. So nahe diese Annahme liegt, so grundverkehrt ist sie doch. Allerdings gibt es ein sogenanntes „Völkerrecht“. Aber existenz sind über wichtige Gebiete, die da geregelt sein müßten, überhaupt noch keine Vereinbarungen getroffen worden, und zweitens sind die paragrafierten Bestimmungen in diesem Kriege wie morscher Zunder zerrissen.

„Not bricht Eisen“, erklärte Bethmann-Hollweg am 4. August 1914, als er den Einmarsch deutscher Truppen in Belgien verkündete. Er erkannte wenigstens offen an, daß das eine Ueberschreitung des Rechts bedeute, und er erbot sich zur Schadloshaltung. In ungleich empfindlicherer Weise haben Frankreich und England gegenüber Griechenland völkerrechtswidrig gehandelt. Und was die englische Regierung in der Erklärung aller Produkte als Bannware, in der Beschlagnahme der neutralen Postschiffe, in der Zwangseinstellung neutraler Schiffe in den englischen Dienst, in der Boykottierung deutscher Wunterkohle usw. geleistet hat, das war und ist der reine Hohn auf alle völkerrechtlichen Abmachungen.

Diese Feststellungen sollen nicht etwa zum Ausgangspunkt moralischer Jeremiaden gemacht werden. Sie sollen nur zeigen, daß in diesem Kriege wie auch in den Friedenszeiten vorher für den Verkehr der Staaten untereinander — richtiger: der Staatsregierungen untereinander — der Moralbegriff gänzlich ausgeschaltet ist. In der Politik gilt eben nicht die Moral, nicht das Recht, sondern allein die Macht. Jeder Staat nimmt sich soviel Recht, wie er nur immer vermag. Einem etwa gleichmächtigen Staate gegenüber darf er seinem Begehren die Zügel nicht so freischließen lassen wie einem schwachen Staate gegenüber. Ist schon der Privatmann auf seinen Vorteil bedacht, so ist es der Staat noch viel mehr. Den Privatmann beengen die Gesetze in der schrankenlosen Handlungsfreiheit; dem Staate sind solche Grenzen nicht gesteckt. Soweit seine Macht reicht, soweit reicht auch sein Appetit. Alle Kolonialpolitik beruht seit Jahrhunderten lediglich auf der Ausnutzung der Macht unter Verleugnung des Rechts der bezwungenen Völker. Die Politik kennt nach innen, viel mehr aber noch nach außen nur Machtfragen, keine Rechtsfragen. Im Mittelalter war Spanien lange Zeit die allein gebietende Seemacht, weil kein anderer Staat auch nur entfernt über eine gleichstarke Flotte verfügte. Dann wurde die stolze Armada vernichtet, und England trat an Stelle Spaniens, eine Stelle, in der es sich bis heute zu behaupten verstanden hat. Ob es moralisch ist, was sie tut, danach fragt die Politik nicht. Sie nimmt, was zu erreichen ihre Macht ihr erlaubt.

Als vor weit über zwei Jahrtausenden die großen Kämpfe zwischen den griechischen Stadtstaaten Athen und Sparta sich abspielten, wollte die Insel Melos neutral bleiben. Athen forderte dagegen, daß die Melier ihm Hilfe leisten und erklären, von Gerechtigkeit könne nur unter etwa gleichmächtigen Staaten die Rede sein. Der Starke tue, was er vermöge, und der Schwächere müsse nachgeben; es sei eine Naturnotwendigkeit, daß überall derjenige gebiete, der die Macht dazu habe. Dieses Gesetz hätten sie weder aufgestellt noch zuerst angewendet; sie hätten es nur als bestehend vorgefunden, und es werde auch für alle Zukunft gelten. — In unsern Schulen wird die Tat des Obersteres Arminius heute noch gepriesen; er habe die Deutschen vom Römerjoch durch die Schlacht im Teutoburger Walde befreit. Das ist richtig. Aber vom moralischen Standpunkte aus müßte die Tat als verwerflich bezeichnet werden; denn Arminius war römischer Ritter, und er hat den ihm vertrauenden römischen Statthalter und Feldherrn Quintilius Varus ganz schamlos gelehnt. Der bekannte Staatssekretär von Florenz, Machiavelli, sagt in seinem vor reichlich 400 Jahren erschienenen, vielzitierten Buche *Der Fürst*: „Ohne Gewalt würden Moses, Christus, Theseus, Romulus nie ihren Gesetzen dauernden Gehorsam verschafft haben.“ Und: „Es ist unvermeidlich, daß ein Mann, der überall rein moralisch handeln will, unter so vielen andern, die nicht so handeln, früher oder später zugrunde gehen muß.“ An andern Stellen führt Machiavelli aus, wer als Fürst es mit Treu und Glauben leicht nehme und sich darauf verstehe, die andern zu täuschen und zu betrügen, werde mächtiger als jene, die es redlich mit ihren Verbindlichkeiten nehmen, dabei aber am Ende übel wegkommen. „Ein kluger Fürst darf daher sein Versprechen nicht halten, wenn es ihm schädlich ist oder die Umstände, unter denen er es gegeben hat, sich geändert haben.“

Gegen diese Auffassung trat Friedrich der Große, als er noch Kronprinz war, in seinem „Antimachiavelli“ auf. Aber als er dann zur Regierung gekommen war und die Welt besser kennen gelernt hatte, sagte auch er: „... Jeder Fürst ist gezwungen, sich in die Gewohnheit zu fügen, die den Betrug und den Machtmißbrauch heiligt, und ich sage offen: die Nachbarn des Fürsten, der's nicht täte, würden nur seine Redlichkeit ausnützen und, was Tugend ist, als Schwachheit deuten.“ — Vom englischen Staatsmann Pitt (dem älteren), der zu Friedrich des Großen Zeit lebte, erzählt man sich die Äußerung: „Sind wir nur eine Stunde ehrlich, so sind wir für alle Ewigkeit verloren.“ Dem italienischen Staatsmann Cavour, der Italien einigte, schreibt man die Worte zu: „Ich weiß nicht einmal, ob ich mich noch zu den Ehrenmännern zählen darf, weil ich die Einheit meines Vaterlandes begründete.“ Bismarck erklärte: „Die einzige Grundlage eines großen Staates ist der staatliche Egoismus.“ Und der Staatsrechtsphilosoph Adolf Rassen schrieb: „Eine Moral für Staaten gibt es

