

Der Zimmerer.

Organ des Verbandes deutscher Zimmerleute (Sitz Hamburg)

und

Publikationsorgan der Zentral-Kranken- und Sterbekasse der Zimmerer (Eingeschriebene Hilfskasse Nr. 2 in Hamburg).

Erscheint wöchentlich Sonnabends.

Preis pro Quartal ohne Bestellgeld Mk. 1,50. Anzeigen: die dreispaltige Zeile oder deren Raum 30 Pf., für Versammlungsanzeigen 10 Pf. pro Zeile.

Verantwortlicher Redakteur und Verleger: A. Brिंगmann, Hamburg. Redaktion, Verlag und Expedition: Hamburg-Barmbeck, Fehlfelderstraße 28, I.

Nr. 46.

Hamburg, den 17. November 1894.

6. Jahrgang.

Inhalt: Die Misere im Hamburger Baugewerbe. — Die Bedeutung der Trusts, Ringe, Kartelle und ähnlicher großkapitalistischer Organisationen unserer wirtschaftlichen Entwicklung. — Ueber freie Arztwahl bei den Krankentassen. — Berichte. — Baugewerbliches. — Sozialpolitisches. — Gewerkschaftliches und Lohnbewegung. — Polizeiliches und Gerichtliches. — Arbeiterversicherung Bekanntmachungen der Zentral-Krankentasse der Zimmerer.

Lohnbewegung.

Der Zuzug ist fernzuhalten von **Barth in Pomern**, in **Düsseldorf** vom **Philipp Fuchs'schen** Platz, in **Glensburg** vom **Platz Kieffen** und in **Sudwigshafen** vom **Kutterschen** Platz.

Die Misere im Hamburger Baugewerbe.

„Seit mehreren Jahren schon beherbergt unsere Stadt eine große Zahl von Arbeitslosen. Der bevorstehende Winter wird dieselbe, wenn nicht alle Anzeichen trügen, noch sehr erheblich vermehren.“ So lasen wir kürzlich in einem „durchaus vertraulichen“ Rundschreiben, das vom Direktor des Hamburgischen Waisenhauses, wahrscheinlich in höherem Auftrage, ausging. Damit wäre also so gut wie amtlich konstatiert, daß die Arbeitslosigkeit in Hamburg erschreckende Dimensionen angenommen hat.

Unsere Aufgabe braucht nun nicht mehr die zu sein, nachzuweisen, daß die Arbeitslosigkeit erschreckend groß ist. Aber uns wird durch dasselbe Rundschreiben eine andere Aufgabe zugewiesen, nämlich die, zu zeigen, woher die ungeheure Arbeitslosigkeit kommt. Denn das Rundschreiben zeigte klipp und klar, daß man höheren Orts über die Ursache der Arbeitslosigkeit mindestens noch im Dunkeln tappt. Lesen wir doch in dem angebotenen Rundschreiben: „Bisfach sind es Leute, welche die trügerische Hoffnung auf lohnenden Verdienst aus den verschiedenen deutschen Bundesstaaten hierher gelockt hat, zum Theil aber auch solche, die schon Jahre lang hier ansässig waren, die aber durch den Zuzug jüngerer Kräfte von auswärts aus ihren Erwerbsverhältnissen verdrängt und dadurch brotlos geworden sind.“ Demnach hätten wir es in der Arbeitslosenfrage nur mit der modernen Völkerwanderung zu thun.

Es bedarf gar keiner Erörterung weiter, daß eine solche Auffassung zu ganz eigenthümlichen, unnützen und den Arbeitern oft schädlichen Maßregeln führen kann und thatsächlich schon oft genug geführt hat. In diesem Falle sollten freilich recht unschuldige Maßregeln versucht werden, das wollen wir noch bemerken. Es sollten Maßnahmen getroffen werden, um Leuten, die hier vergeblich nach Arbeit suchen, solche auswärts bestimmt nachzuweisen.“

Zu der großen Zahl Arbeitsloser in Hamburg stellen die Bauarbeiter ein ziemliches Kontingent, wie die bisher veröffentlichten Erhebungen zeigen. Wir haben deshalb alle Ursache, darzulegen, wodurch so viele Bauarbeiter arbeitslos sind. Und hierbei liefern uns gerade die Arbeiten des Hamburgischen statistischen Amtes und der kürzlich erschienene Jahresbericht der Baupolizeibehörde das brauchbarste Material.

Letzterer Bericht zeigt uns nun, daß die Bauhätigkeit in Hamburg seit 1889 ganz bedeutend nachgelassen hat. Denn es wurden 1889 1944 Gebäude errichtet, 1890 nur 1462, dann stieg die Zahl auf 1504, was offenbar mit dem 1890er Streik zusammenhängt; von da ab geht die Zahl der neu errichteten Gebäude aber ununterbrochen zurück. Dieselbe betrug 1892: 1477 und 1893 gar nur 913. Mit den Abbrüchen sieht es nicht gar so schlimm aus. Indessen ist auch die diesbezügliche Arbeit nicht mehr geworden. Im Jahre 1894 ist die Bauhätigkeit dann noch weiter zurückgegangen, wie die Monatsberichte der Baupolizeibehörde zeigen.

Aus diesen Daten geht schon deutlich hervor, daß alljährlich mehr Bauarbeiter auf's Straßenpflaster gesetzt wurden, ohne von jüngeren Kräften verdrängt zu sein.

Es ist übrigens eine eigenthümliche und den Thatsachen keineswegs entsprechende Auffassung, wenn man die moderne Völkerwanderung so darstellt, als ob dieselbe nur einseitig von den Arbeitern veranlaßt würde. Es ist doch längst allgemein zugestanden worden, daß sich die Produktion der industriellen Erzeugnisse immer mehr an einigen wenigen Orten konzentriert. So entsteht an diesen Orten eine Nachfrage, an den Orten aber, denen die Produktion solcher Erzeugnisse entzogen wird, ein übermäßiges Angebot von Arbeitskräften. Die Arbeiter werden also nicht nur durch ihren Willen, nicht durch „die trügerische Hoffnung auf lohnenden Verdienst“, sondern in viel höherem Grade, wenn man nicht sagen will, einzig und allein durch die Entwicklung der modernen Produktionsweise von einem Ort zum anderen geschleudert.

Dieser Umstand ist für das Baugewerbe sehr beachtenswerth, derselbe drückt dem Baugewerbe seinen Stempel auf. Die Bauhätigkeit richtet sich bei natürlicher Entwicklung nach dieser modernen Völkerwanderung, die sich für Hamburg in folgendem statistischem Bilde darstellt:

Der hamburgische Staat zählte:

1864 278 100 Einwohner
1893 645 660

In dieser Zeit mußten also für 367 560 Personen Wohn- und andere Gelasse geschaffen werden und das hätten die 1864 ansässigen Bauarbeiter und ihr Nachwuchs nicht fertig bekommen. Der Zuzug auswärtiger Bauarbeiter war also durch ein spezielles Hamburger Bedürfnis bedingt!

Die Misere im Baugewerbe entsteht aber durch die unregelmäßige Zunahme der Hamburgischen Bevölkerung; wir gewinnen aus den Arbeiten des Hamburgischen statistischen Bureaus folgendes charakteristische Bild:

Die Zunahme der Hamburgischen Bevölkerung betrug

von	1865—1870	durchschnittlich	8 734	pro Jahr
"	1870—1875	"	11 596	" "
"	1875—1880	"	12 596	" "
"	1880—1885	"	12 558	" "
"	1885—1890	"	19 732	" "
"	1890—1893	"	11 260	" "

Die Zunahme der Bevölkerung in den Jahren 1890—1893 ist wieder äußerst lehrreich; sie betrug 1890—1891: 20 270, 1891—1892: 9050

und 1892—1893 gar nur 4460. Der Ueberfluß der Geborenen über die Gestorbenen betrug 1893: 10 433, es sind also thatsächlich mehr Personen von Hamburg fort- als nach Hamburg zugezogen. Was kann dieses aber anderes als Arbeitslosigkeit für die Bauarbeiter bedeuten?

Wir können uns aber nicht damit begnügen, nur die Haltlosigkeit der oben erwähnten Behauptungen nachzuweisen, nein, wir müssen auch zeigen, was uns die Berichte der Baupolizeibehörde noch weiter lehren. Wir finden da, daß sich die Zahl der Wohngelasse wie folgt vermehrte: 1889 um 5404, 1890 um 8111, 1891 um 6771, 1892 um 7288, 1893 um 5982. Sehen wir von der Vermehrung der Wohngelasse im Jahre 1889 ab, dann haben sich seit 1890 die Wohngelasse bis 1893 um 28 152 vermehrt, dem eine Vermehrung der Bevölkerung von 33 780 Personen gegenübersteht. Das ist trotz der ganz lahmen Bauhätigkeit noch eine beträchtliche Ueberproduktion. Es brauchen also gar keine jüngeren Kräfte von auswärts zu kommen, auch ohnedem wird die Zahl der arbeitslosen Bauarbeiter in Hamburg noch immer größer werden.

Dazu kommt noch, daß unter solchen Verhältnissen nur durch die wüthendsten Schwindeleien Bauten rentabel hochgeführt werden können. Das bedeutet, daß auch während der kurzen Zeit, wo der Bauarbeiter Arbeit hat, der larme Verdienst noch oftmals in Frage steht.

In dem oben erwähnten Rundschreiben heißt es noch: „Unsere Behörden sind eifrig bedacht auf Abhilfe, aber es wird nicht möglich sein, hier am Orte Allen Arbeit zu schaffen, welche darnach suchen.“ Der Bericht der Baupolizeibehörde verräth leider nichts vom Eifer. Theater, Kirchen und Schulen sind 1889: 22, 1890: 17, 1891: 19, 1892: 21 und 1893: 9 erbaut worden. Die Fabrikgebäude und Speicher, unter denen vielleicht noch öffentliche Bauten einbegriffen sind, haben ebenfalls an Zahl nachgelassen. Möglich ist freilich, daß ein Bedürfnis zu derartigen Bauten nicht besteht. Wir sehen dann umso mehr, das gegenwärtige Wirtschaftssystem ist in Hamburg mindestens festgefahren, wenn man nicht sagen will, selbiges befindet sich in einer Sackgasse.

Es giebt freilich noch Auswege; es ist aber kaum anzunehmen, daß die Verwaltung Hamburgs diese einschlagen wird, obgleich dadurch zwei Mißständen auf einmal zu Leibe gegangen werden könnte. Man ist jetzt in besseren Stadtgegenden bei einigen Straßenregulirungen; der anliegende Baugrund ist Staats Eigenthum. Dieser ließe sich wohl mit der Bedingung abgeben, daß die neuherzustellenden Wohnungen nur zu solchen Preisen vermiethet werden dürften, die erheblich unter den jetzt üblichen Miethspreisen in jenen Stadtgegenden sich bewegen. Dadurch würde das Bauen an den neuen Straßen zunächst rentabel und sicherlich nicht lange auf sich warten lassen. Durch eine solche Maßregel würden aber auch die Hauswirthe in der Umgegend gezwungen werden, ihre Baracken umzubauen. Man würde so die Bauhätigkeit anregen und die schlechten Wohnungen beseitigen, ohne die Wohnungsmiethen zu steigern.

Die Maßregel würde sich freilich auf Kosten der Hausbesitzer jener Gegenden vollziehen, denen das aber garnichts schaden könnte, weil ihnen dadurch nur Das zum kleinen Theile genommen würde, was sie den Miethern geradezu abgepreßt haben. Zeigt uns doch das Statistische Handbuch für den Hamburger Staat, daß die Durchschnittsmiethe betrug:

im Jahre	für ein Gelaß	für einen Bewohner
1867	M. 500	M. 118
1880	" 605	" 147
1888	" 660	" 157

Seit dieser Zeit sind die Miethepreise aber eher noch gestiegen als zurückgegangen. Diese Miethesteigerung ist aber lediglich nur durch mechanische Hochschraubung von den Hauswirthen veranlaßt worden.

Die weitere Ueberproduktion an Wohnungen, welche bei Anwendung der vorgeschlagenen Maßregel stattfinden würde, könnte im schlimmsten Falle nur den neuerrichteten Schwindelbauten gefährlich werden, die in entlegenen Gegenden stehen, was ebenfalls kein Fehler wäre. Die Herbeiführung eines Miethepreislurzes würde also keineswegs ein Unrecht gegen die Haus- resp. Grundstücksbesitzer bedeuten und im Interesse der übrigen Einwohner Hamburgs, sowie in dem speziellen Interesse des Baugewerbes liegen.

Wie aber schon angedeutet, wir geben uns der Hoffnung nicht hin, daß die Verwaltung Hamburgs diesen Weg einschlagen wird, denn es ist ganz sicher, daß dagegen das Hamburger Parlament, die Hamburger „Bürgerchaft“, Sturm laufen würde, denn — o, bitterer Hohn — drei Viertel der Abgeordneten dieser „Bürgerchaft“ sind Hausbesitzer!

Die Bedeutung der Trusts, Ringe, Kartelle und ähnlicher großkapitalistischer Organisationen in unserer wirtschaftlichen Entwicklung.

Die Erörterung dieser Sache ist höchst notwendig auch für uns Bauhandwerker, darum haben wir derselben bisher auch größere Aufmerksamkeit geschenkt, als vielleicht manchem unserer Leser lieb ist. Es ist nämlich höchst wahrscheinlich, daß auf die gegenwärtige kolossale Bauwunderperiode eine solche folgt, in der das großstädtische Baugewerbe mindestens von einigen Kapitalisten monopolisiert wird. Dies um so sicherer, wenn die Gesetzgebung es unmöglich macht, die kleinen Handwerker und Bauarbeiter, wie gegenwärtig, zu betrügen. Wir haben daher die Pflicht, die Zimmerer Deutschlands mit solchen Monopolen vertraut zu machen.

Mit der Sache hat sich nun auch der Parteitag der sozialdemokratischen Partei befaßt. Genosse Schippel als Referent hat dort nach den Berichten des „Vorwärts“ Folgendes ausgeführt:

„Ich denke mich nur darauf zu beschränken, einzelne Uebertreibungen zu kritisieren, die man in unserer Parteiliteratur über die Trusts und Kartelle findet. Es liegt hier ganz ähnlich wie bei den Anschauungen über die Boykotts der Amerikaner. Alles war berauscht über die angeblichen Erfolge. Als Anfangs der achtziger Jahre die ersten Nachrichten von dem amerikanischen Trust zu uns herüberkamen, erschraf man förmlich vor dieser neuen Geißel, erschraf man vor dieser neuen Form der monopolistischen Produktionsweise. Diese Furcht spiegelt sich deutlich in Bellamy's Roman, der ja in jener Zeit entstand. Heute aber denkt man bereits viel ruhiger auch über die amerikanischen Vorfälle. Diese kleinbürgerliche Angst spiegelt sich auch in unseren Büchern und in unserer Literatur wieder. Man darf nur die einzelnen Waaren, deren Produktion angeblich vertrustet sein soll, aufzählen, um sofort zu erkennen, daß hier eine Monopolisierung garnicht möglich sei! Trotz der drei amerikanischen staatlichen Untersuchungen vom Jahre 1888 braucht man nur die Waarenlisten durchzugehen, um zu sehen, daß Wollnen, Erbsen, Brot, wie es von Kanada gesagt wird, nicht vertrustet sein können. Wie soll sich die Eierproduktion z. B. vertrusten lassen? Bei der Särgfabrikation soll durch einen Trust die Konkurrenz unmöglich gewesen sein. Die pennsylvanischen Kohlengruben sollen, wie es nach dem Berichte des österreichischen Generalkonjunktionshefts, in der Lage sein, die Preise der Kohlen vollständig monopolistisch festzusetzen. Der Bericht ist in zahlreiche Zeitungen, in das verbreitete Handbuch eines Genossen übergegangen. Aber auf den ersten Blick sieht man, daß, wenn das Monopol eine vorübergehende Zeit existiert haben sollte, es bald durch die Konkurrenz in anderen Gebieten vollständig gesprengt sein müßte. Einzelne Zeitschriften, so z. B. die „Industrie“, die Statistik bringt, dann die Abhandlung Großmann's bringen eine lange Aufzählung von Kartellen und Trusts. Steinmann-Bucher spricht sogar von Kartellen des Kleingewerbes, bei denen man auf den ersten Blick erkennt, daß es sich häufig bloß um genossenschaftliche Vereinigungen zur Vertretung gemeinsamer Interessen, zur gegenfeitigen Gewährung von Kredit handelt, wie wir sie überall vorfinden. Zählen wir alle diese Vereinigungen zu den gefährlichen

Kartellen, so wäre jede Molkerei-Genossenschaft, jede Innungs-Krankenkasse, ja selbst unsere Partei ein Kartell. Was ist nun aber ein Kartell, das uns gefährlich, zugleich aber auch als Entwicklungsfaktor für die Zukunft erscheint? Das Monopol an sich kann nicht das Charakteristikum sein, Monopole haben wir in gewissen Zweigen immer gehabt, aber sie hatten doch immer eine gewisse latente Konkurrenz, die es verhinerte, daß diese Monopole nach Belieben die Preise in die Höhe schrauben konnten. Ich will zugeben, daß unter den aufgeführten Kartellen eine ganze Menge Monopole vorhanden sind, aber es sind keine gefährlichen Monopole. Wenn man z. B. von den vereinigten Pönselabriken in Nürnberg hört, so kann man ja Angst bekommen, daß die Pönsel unerschwinglich theuer werden könnten. Aber zu dieser Angst ist kein Grund vorhanden. Das Kapital, das hinter den vereinigten Pönselabriken steht, beträgt zwei Millionen Mark. Da ist die latente Konkurrenz beständig wirksam! Außerdem giebt es bei den Kartellen Faktoren, die das Monopol beständig zu durchbrechen drohen. Einige Fabriken bleiben außerhalb des Ringes und suchen darin ihren Vortheil. Ich will aber zugeben, daß wir uns dem Zustand der Vertrustung nähern. Welche Folgen wird sie nun haben? Man stellt sich immer vor, wenn man sagt, die Monopole könnten den Konsumenten zwingen, jeden Preis zu bewilligen, sie hätten es mit lauter armen vereinzelt Tauseln von Konsumenten zu thun. Das ist aber nicht wahr! Der Käufer ist meistens wieder ein Kapitalist. Das Großkapital verkauft an das Großkapital. Gleiche Kräfte stehen sich gegenüber, und so verschwindet die Gefahr, daß das eine Kapital das andere auspöwert. Wenn die vereinigten Kohlengruben den Preis der Kohle, die sie an die Eisenhütten abgeben, in die Höhe schrauben wollten, dann würde das Kapital, das hinter den Eisenhütten steht, selber Bergwerke einrichten. Wollten die Eisenhüttenbesitzer den Preis übermäßig steigern, dann würden die Walzwerk-Industriellen selber in Eisenhütten das Roheisen gewinnen.

Es hat sich stets gezeigt, daß, wenn ein Kartell in die Höhe gesprungen und zu hohe Preise gefordert hat, dann sofort der Gegenschlag gekommen ist. Ein Stoff läßt sich überdies durch den anderen ersetzen, Zute durch Baumwolle, Kohlen durch Petroleum. Ein Stoff kann im Preise höchstens so steigen, daß es lohnend wird, einen anderen Stoff zu nehmen. Werden zu hohe Profite in einem Industriezweige durch ein Monopol erzielt, so führt sich das anlagelüsterne Kapital sofort darauf und drückt die Preise herunter. Ich will zugeben, daß wir allmählig dem Zustande der wirklich gefährlichen Vertrustung zutreiben; aber das werden immer nur solche Unternehmungen sein, wo ungeheure Kapitalien zur Anlage notwendig sind — beispielsweise bei Eisenbahnen, vielleicht auch bei Bergwerken, Eisenhütten —, überall da, wo kleine Anlagkapitalien ausreichen, um einen Industriezweig zu schaffen, ist eine Vertrustung unmöglich. Wenn man die Kartelle richtig verstehen will, so darf man sich nur die Geschichte der Eisenbahnen ansehen, die den Zustand markiren, nach denen andere Kartelle erst hintreiben, der sich bei diesen erst in 30—40 Jahren erfüllt haben wird. Aber bei den Eisenbahnen, wo der gleiche Verbrauch an fixem Kapital stattfindet, ob Reisende fahren oder nicht, ob Güter befördert werden oder nicht, müssen sie sorgen, hohe Gewinne durch Herabsetzung der Tarife zu machen. Bei allen solchen Monopol-Unternehmungen steht die Sache einfach so: Je niedriger sie die Preise stellen, um so größer sind die Gewinne, je höher aber die Preise, um so geringer sind die Gewinne! Die Ausgaben an fixem Kapital, die Zinsen, Amortisationen vertheilen sich vielmehr bei der Massenproduktion. Es vermindern sich die relativen Produktionskosten bei einem möglichst großen Massenabgange. Uebertrieben wäre es ja natürlich auch, zu sagen, daß solche Unternehmungen mit den Preisen immer tiefer und tiefer herabgehen. Thatsächlich ist es nun bei den entwickeltesten Kartellen immer wieder eingetreten, daß die Preise immer mehr herabgegangen sind, so bei der Standard Oil Company (dem Petroleumtrust), dem entwickeltesten aller Trusts. Und das ist ganz erklärlich. Hat man eben einmal so große Röhrenleitungen gebaut, so kann die Kapitalanlage sich erst dann rentiren, wenn man mit den Preisen herabgeht. Aus den Gründen, die ich vorhin angegeben habe, ist es deshalb auch ganz unwahrscheinlich, daß selbst bei dem letzten großen Petroleummonopol die Preise in die Höhe gehen werden. Ganz abgesehen davon, daß das Petroleummonopol noch recht weit in der Zukunft liegt. Der Konsument hat also im Allgemeinen von den Kartellen nichts zu fürchten. Nun habe ich allerdings in der Resolution gesagt, daß im Staate die Interessen der Konsumenten ausschlaggebend sein sollen, aber nur damit nicht irgend eine Schürfung durch Liebesgaben, Steuerprämien, die an sich nichts mit den Monopolen zu thun haben, stattfinden könne. Gegen die Kartellirung an sich, gegen die Zusammenziehung der kleinen Unternehmungen in große haben wir absolut nichts einzuwenden. Aber wir müssen verlangen, daß öffentliche Rechnung gelegt werde, wir wollen daher den Kartellen an sich nichts in den Weg legen, soweit sie einen Fortschritt in der Entwicklung darstellen. Der wichtigste Teil aber ist die Stellung der Monopole zu der Arbeiterklasse. Freilich gehen auch hier die Beschränkungen zu weit. Wir haben zwar in vielen Fällen eine Produktionseinschränkung infolge einer Kartellbildung, aber das ist durchaus nichts Anderes, als was auch bei einer Konzentration der Betriebe infolge einer Krise eintritt. Für die Gewerkschaften ist nichts gefährlicher als das ewige Wechseln zwischen Krisis und Ueberproduktion.

Viel regelmäßiger Lebensbedingungen haben wir aber, wenn eine Stetigkeit, eine Regelung der Produktion durch die Kartelle eintritt. Der englische Arbeiter ist immer dafür eingetreten, anstatt an der Ueberproduktion mitzuwirken, lieber die kürzere Zeit regelmäßig zu arbeiten. Wir sehen zwar immer sehr überlegen auf die theoretisch wenig gekulten englischen Arbeiter herab, aber in der Praxis sind sie uns doch über. Haben wir es doch erlebt, daß die englischen Spinnerei-Arbeiter im Interesse der Verkürzung der Produktion von 6 auf 4 Tage in der Woche gestreikt haben, daß die Bergarbeiter ein Begrüßungs-Telegramm an die Unternehmer geschickt haben, als diese die Produktion einschränkten. Sie wollten eben lieber regelmäßig etwas weniger als dann plötzlich bei einer Abblaskrisis garnichts verdienen. Die Arbeiter haben nur zu fürchten, daß sie nicht entschlossen genug sind, die neuen Bedingungen, die ihnen die Monopole gewähren, für sich auszunutzen. Aber auch das geschieht. Die Monopole organisiren die Arbeiter selbst. Bei voller Kooperationsfreiheit brauchen die Arbeiter die Monopole nicht zu fürchten. Ja, der endliche Sieg des Sozialismus wird durch die Diefentrusts beschleunigt. Es ist ein Weg für die Arbeiterklasse nach oben, jeder Diefenbetrieb ist eine Vorstufe für die sozialistische Organisation der Gesellschaft. (Lebhafter Beifall.)

In der darauf folgenden Diskussion wurde von einigen Rednern behauptet, daß bei der Ausdehnung der Trusts u. s. w. der gewerkschaftliche Kampf, sogar die gewerkschaftliche Organisation hinfällig würde; darauf antwortete der Genosse Schippel wie folgt:

„Aber gebe ich darin Recht, daß der Kampf sich immer mehr auf das politische Gebiet hinüberzieht, aber man muß sich dagegen verwahren, daß der gewerkschaftliche Kampf immer aussichtsloser und aussichtsloser wird. In einem Schlußworte darauf einzugehen, ist nicht gut angängig, aber betonen möchte ich doch, daß neben der Konzentration des Kapitals auf der einen Seite, auf der anderen Seite aber auch eine Schwächung des Kapitals stattfindet. Nehmen wir einmal an, die Verhältnisse in Pennsylvanien, auf die ich mich vorher bezog, seien so wie die Verelendung der Arbeiter und ihre Entrechtung die Schuld der Kapitalistenkonzentration. Ich sage, die Kapitalmacht äußert sich den vereinzelt Hausindustriellen gegenüber mit einer ganz anderen Macht als den gemeinsam arbeitenden, zusammengefaßten Arbeitern, und seien sie auch so rückständig wie die Böhmen, Polen usw. in Pennsylvanien. Ich glaube, es ist eine Unterschätzung des gewerkschaftlichen Kampfes, die eintritt, wenn eine Hausindustrie sich in die Großindustrie hinüberbegeben. In einem solchen Moment befindet sich die Gewerkschaftsbewegung allerdings in einiger Verlegenheit; aber denken Sie an Pullman, wo die Gewerkschaftsbewegung ihre bedeutende Macht zeigte. Bezüglich der Preissteigerung durch die Kartelle muß man nicht zurückgehen auf die Hungerpreise infolge der Krise. Bei freier Konkurrenz wäre genau dasselbe der Fall gewesen. Gerade während des Anthracit-Trusts in Amerika ist die Kohlenproduktion an sich erheblich gestiegen und damit sind die Preise zugleich gesunken.“

Hierauf beschloß der Parteitag die folgende, vom Genossen Schippel vorgeschlagene Resolution:

„Die Kartelle (Trusts, Ringe), wie sie in neuerer Zeit immer mehr in allen Kulturländern der Erde, insbesondere auch in Deutschland, von den Vertretern großkapitalistischer Unternehmungen gebildet werden, sind die natürliche Folge der Entwicklung unserer kapitalistischen Produktionsweise, die mit stetig sich beschleunigender Schnelligkeit ihrem Höhepunkt entgegensteht.“

Der Zweck dieser großkapitalistischen Produktionsvereinigungen ist, im Interesse der betheiligten Kapitalisten die Produktion zu reguliren, d. h. durch ihre Anpassung an die Nachfrage die Preisbildung so zu beeinflussen, daß der erreichbar höchste Profit den Unternehmern zufällt.

Der immer raschere Untergang des Konkurrenzunfähig gewordenen mittleren und kleineren Unternehmerrthums ist die notwendige Wirkung dieser Kapitalisten-Organisationen.

Die Arbeiterklasse hat keine Veranlassung, den durch die Kartellwirtschaft beschleunigten großkapitalistischen Entwicklungsprozeß durch reaktionäre Gesetzgebungsversuche zu föhren, weil jeder Fortschritt der Kapitalistenkonzentration fortgesetzt größere Massen ehemals Besitzender von den Interessen des Bestehes löst und die unüberwindliche Ueberlegenheit der national und international organisirten einheitlich geleiteten Produktion über die gesplittete Produktion der freien Konkurrenz immer eindringlicher und augensichtlicher lehrt. Diese Entwicklung ist somit ein Schritt zur Verwirklichung des Sozialismus.

Dagegen werden die Kartelle eine Geißel für die Arbeiter durch die Macht, welche die ausbentenden Kapitalisten mit Hilfe ihrer Organisation gegenüber ihren Arbeitern erwerben. Gesteigerter Lohndruck, gesteigerte soziale und politische Knechtung werden unausbleiblich. Es ist daher ein Gebot der Selbsterhaltung und der Menschenwürde für die Arbeiterklasse, nachdrücklich und kategorisch zu verlangen, daß ein den Forderungen der Klassenbewußten Arbeiter entsprechender Arbeiterschutz gesetzlich festgelegt werde; daß nicht bloß alle Schranken der Kooperations- und Vereinigungsfreiheit fallen, sondern auch das Kooperations-

