

Deutscher Verkehrsband

Erscheint wöchentlich/
Bezugspreis: Vierteljährlich
4,50 M. / Die Einzelnummer
40 Pfennige

Zentralorgan für die Interessen
der in privaten und öffentlichen Betrieben des Handels-, Transport-
und Verkehrsgewerbes beschäftigten Lohn- und Gehaltsempfänger

Redaktion u. Exped. Berlin SO 16
Mitschkestraße 1. / Tel.: F 7,
Jannowstraße 197. Redaktionschluss
3 Tage vor Erscheinen des Blattes

Nummer 13

Berlin, den 30. März 1929

7. Jahrgang

Eine Oster-Epistel.

Ein Kommentar zuvor:

Brauchst du ein Wort wie „Religion“, so mußt du erst erklären, was ein solches Fremdwort eigentlich bedeutet, was du darunter verstanden wissen willst.

Religion haben, kann nur heißen: Eine sittliche Lebensauffassung haben.

Nie kann es eine höhere Lebensauffassung geben, als die, die sich in dem Satz: „Liebe deinen Nächsten wie dich selbst“ zusammenfassen läßt.

Hast du je einmal ernsthaft versucht, streng nach diesem Satz zu leben?

Nur eine Viertelstunde im Tag?

Probierere es einmal eine Woche hindurch!

Du wirst sehen, wie diese tägliche Viertelstunde tatgewordener Nächstenliebe dich zum Revolutionär gegenüber den dir anerzogenen falschen, verlogenen bürgerlichen Moralbegriffen macht.

Was mußt du in dieser Viertelstunde des Tages tun?

Du mußt zu jedermann höflich sein!

In der Werkstatt, im Büro, auf der Straßenbahn.

Überall!

Du darfst nichts Uebles, Nachteiliges über deinen Nachbarn schwätzen.

Du willst ja auch nicht, daß man über dich Verleumdungen austreut.

Du mußt hilfsbereit sein.

Was wäre Nächstenliebe ohne Hilfsbereitschaft?

Du darfst nicht hochmütig sein!

Du darfst dich nicht besser dünken als andere!

Die Nationalisten aller Länder dünken sich besser als die Angehörigen anderer Nationen.

Merkst du, wie lächerlich ein solch größenwahnsinniger Nationalismus ist?

Der Tolstoi, der große russische Schriftsteller, hat aus diesem ethischen Gefühl heraus eine leider vergessene Broschüre geschrieben, die diese Sorte von Nationalismus als eines der größten Verbrechen bezeichnet, da sie keinen Hauch der Nächstenliebe in sich spürt.

Und weil er zu Kriegen, zum Massenmorden führen muß.

Warum predigt Tolstoi in seinem Drama „Und das Licht leuchtet in der Finsternis“ Haß dem bunten Kock des Militärs?

Weil Kasernen und Waffen nie Symbole der Nächstenliebe sein können.

Der Feldgeistliche, der im Kriege die Waffen segnete, war und wird sein für alle Zukunft blutigster Hohn auf den dornengekrönten Christus, der ja die Liebe zum Nächsten unter allen Umständen predigte.

In deiner täglichen Viertelstunde tatgewordener Nächstenliebe wirst du auch erkennen lernen, wie wenig zur wirklichen Nächstenliebe die einzelnen Konfessionen ihre Gläubigen erziehen.

Sie predigen Haß gegen Andersgläubige, wo verstandene Liebe richtunggebend sein müßte.

Schiller sagte, als man ihn fragte, zu welcher Religion er sich bekenne: „Zu keiner von allen, die du mir nennst... aus Religion!“

Halte Rückschau in die Geschichte der Konfessionen (Inquisition, dreißigjähriger Krieg usw.), und du wirst wissen, welche sittlichen, religiösen Gründe den großen Dichter zu diesem Ausspruch bewogen haben.

Wir leben in der Zeit größter Konzentration des Kapitals.

Kann das Kapital je im Sinne Jesus Christus christlich, religiös sein?

Millionen, ja, Milliarden dem einen, der Masse aber trotz angestrengtester Arbeit kaum das Lebensnotwendige?

Unser deutscher Dichter Richard Dehmel sagt:

„Ein einzig Kind, das hungern muß,
Das brandmarkt allen Uebersuß!“

Paläste auf der einen, elende Wohnlöcher auf der anderen Seite!

Sind das die großen Resultate christlicher Erziehung?

Die Engländer sind gute Christen!

Sie tun wenigstens so, als ob sie es wären.

In Genf tagte dieser Tage der Verwaltungsrat des Arbeitsamtes.

Der englische Arbeitsminister, der angeblich gut christlichen englischen Konservativen, plädierte für eine Durchbrechung des sogenannten Washingtoner Abkommens, das die 48-Stundenwoche vorschreibt.

Der angeblich gut christliche englische Arbeitsminister weiß, daß das Heer der Arbeitslosen in allen Ländern der Erde ständig wächst.

Er weiß auch, daß Verlängerung der Arbeitszeit ein noch schlimmeres, rapides Anwachsen der Arbeitslosigkeit bedeutet.

„Wer seinen Nächsten liebt, läßt nichts unversucht, um allen Menschen ausreichend bezahlte Arbeit zu beschaffen!“

„Fundament des Staates ist die Familie!“

Sagt mir, ihr Scheinheiligen, ob die Familie gedeihen kann, wenn Vater und in Millionen von Fällen auch die Mutter zehn und mehr Stunden in der Fabrik schufteln müssen?

Wie kann die Kindererziehung gut sein, wenn die Eltern infolge langer Arbeitszeit sich nicht um die Erziehung kümmern können? Wenn

die Strafe allein das Heim der Kinder

ist? Beantwortet diese Frage, ihr Anhänger einer Verlängerung des Achtstundentages!

Wir wollen gesunde, glückliche Menschen, die neben der Arbeit genügend freie Zeit haben, um das „Fundament des Staates“, die Familie, zu pflegen, um sich der Erziehung der Kinder widmen zu können.

Das ist das Tief-Religiöse, das Sittliche in unserer Forderung des Achtstundentages.

Wer dies Sittliche, dies Religiöse in unserer Forderung nach menschenwürdigem Leben des Arbeiters und seiner Familie nicht nur mit Engelszungen predigen, sondern auch ernsthaft Tat werden lassen will, der geselle sich in die Schaar der Kämpfer, die für die Befreiung der Arbeiterklasse, der Entrechteten und Ausgebeuteten streiten.

Der Kampf um den Achtstundentag sei aber nur eine Etappe auf dem Weg zu unserem heiligen Ziel: Dem klassenlosen Staate wahrer Gemeinschaft und echter tatgewordener Nächstenliebe.

Nur im Staate der Heuchler, Pharisäer und Hohepriester konnte der Prediger echter Nächstenliebe ans Kreuz geschlagen werden.

—II—

Die Jugend vor dem Eintritt in das Berufsleben.

Es ist leider wahr: nur wenige Menschen finden in ihrem Beruf volle Befriedigung. Die größere Mehrheit der Berufsstätigen wird so mangelhaft für ihre Arbeit bezahlt, daß sie gerade nur notdürftig essen, wohnen und sich kleiden kann und oft das nicht einmal. Trotz aufreibender Arbeit kann eine Familie in normaler Stärke, die ja immer feltener wird, von einem Ernährer kaum noch menschenwürdig unterhalten werden. Es ist oft nicht möglich, die näheren Aufgaben der Lebensführung größerer Familien der „unteren Volksklassen“ wahrheitsgetreu zu schildern, so dürftig, so unhygienisch, so hart und freudlos, so kulturarm ist sie. Es kann also auch die Lebenslage, die durch die Berufsarbeit geschaffen werden kann, nicht befriedigend, nicht wieder ausöhnen mit Berufshärten und Entwicklungstendenzen, die vielleicht unabwendbar sind. Alle Berufsarbeit wird fortjreitend mehr von der Maschine geformt. Die Arbeit wurde von ihr vereinfacht, mechanisiert, „entleert“. Die Arbeit wurde aber auch durch die Maschine und Organisation bedeutend fruchtbarer gestaltet. Aber der in der Masse stehende Arbeiter merkt hiervon wenig. Er trägt das Schwere, Unangenehme, Kulturfeindliche, das die industrielle Großbetriebentwicklung bringt; das Gute, Angenehme, Vortreffliche, das sie begleitet und sie rechtfertigt, das kommt fast ganz nur einer kleinen Zahl von Menschen zugute, den „Besitzern“ der Arbeits- und Erzeugnisse, „des Volkes“. Das ist das Widerwärtige, Unangenehme, Kulturunwürdige, Allgemenschfeindliche unserer Zeit.

Der Jugendliche, der in diesem Frühjahr die Schule verläßt und sich für einen Beruf entscheiden muß, steht einem fast verzerrten komplizierten Wirtschaftsmechanismus mit äußerst weitgehender Arbeitszeit entgegen. Die Technik hat das alte Bild berufstätiger Ruhe und Beständigkeit vollständig verändert. Sie hat einen rastenden Maschinenrhythmus geschaffen, dem sich der arbeitende Mensch anpassen muß. So ist die Berufswahl schon aus Gründen wirtschaftstechnischer Vielseitigkeit schwer, schwer ist sie aber auch noch der Uebersetzung fast aller Berufs-

und Arbeitsgebiete wegen. Der deutsche Jüngling findet nicht leicht innerhalb der Volkswirtschaft einen solchen Arbeits- und Wirkungsplatz, auf dem er seine Anlagen und Fähigkeiten entwickeln und für sich selbst und die Allgemeinheit nutzbar machen kann. Einen solchen Platz zu finden ist aber die Hauptsache bei der Berufswahl. Das ist immer viel zu wenig bedacht worden. Wir haben stets viel von dem stark ausgeprägten deutschen Individualismus geredet, aber gerade da, wo es am notwendigsten ist, auf angeborene menschliche Eigenart Rücksicht zu nehmen und aus ihr die höchstmöglichen Vorteile für Wirtschaft und Kultur zu ziehen, da haben wir uns um Individualismus sehr wenig gekümmert. Besonders für die Berufsstellungen, die die Behörden befehlen, waren Schema und Vorschriften, waren die sogenannten Berechtigungen, waren Klassen- und Kastengeist für die Einstellung entscheidend. Und diese schweren Uebelstände, deren Tragweite gewöhnlich untergeschätzt wird, bestehen nicht nur im heutigen Volksstaate unverändert fort, sie sind sogar noch bedeutend schlimmer geworden. Was heute nicht alles durch Berechtigungen, die die Schule bescheinigt, festzustellen versucht wird, geht aus einem Aufsatze der „Weserzeitung“, Bremen, hervor. Der Verfasser Heinrich Scharrelmann schreibt dort:

„Kürzlich noch erklärte mir ein Bremer Kaufmann auf meine Frage, warum er denn nur Abiturienten der höheren Schulen als Lehrlinge in sein Geschäft einstelle: Ich nehme grundsätzlich keine Volkshüler mehr, die sind alle rot inifiziert und bringen mir Anfechtungen ins Kontor, die ich für lebensgefährlich für den Kaufmann halte. Nicht, daß ich das bestehende Abitur für unerlässlich für den Kaufmann halte. Was er bei mir lernen muß, hat mit dem Schulwissen oft recht wenig zu tun, aber ich weiß, daß diejenigen, die die höhere Schule durchgemacht haben, weltanschaulich nicht verbildet sind.“

Diese „Ansiht“ wirkt ein greselles Schlaglicht auf die in unserem Staate herrschenden Zustände und Bestrebungen. Es kommt diesem Kaufmann gar nicht in den

Friedrich Hertneck:

Was trennt die freien Gewerkschaften von den christlichen?

Die ideologischen Nöte der christlichen Gewerkschaften.

Die Gewerkschaften als Schulen zum Sozialismus.

Als Karl Marx im Herbst 1869 in Deutschland weilte, hatte er in Hannover mit dem Kassierer der Allgemeinen Deutschen Metallarbeiterschaft, Hamann, eine längere Unterredung über die Bedeutung der Gewerkschaften. Marx erklärte damals, die Gewerkschaften seien die eigentlichen Träger der proletarischen Klassenbewegung, und in ihnen würden die Arbeiter, gleichgültig, welcher Partei sie angehörten, ohne daß sie es ahnten, zu Sozialisten herangebildet, weil ihnen dort tagtäglich die Notwendigkeit des Kampfes mit dem Unternehmertum vor Augen geführt werde.

Soweit die freien Gewerkschaften in Frage kommen, ist die Richtigkeit dieser Marx'schen Worte unbestritten geblieben. Aber daß sie auch Gültigkeit haben selbst für solche Gewerkschaften, die noch an eine endliche Harmonie von Kapital und Arbeit glauben und somit den Anforderungen, die Marx an die Gewerkschaften gestellt hat, nicht entsprechen, zeigt sich, wenn man die geistige Entwicklung der Mitgliedermassen der christlichen Gewerkschaften in den letzten zehn Jahren beobachtet. Die christlichen Gewerkschaften sind einst (unter lebhafter Befürwortung und aktiver Beteiligung gerade auch der katholischen Kirche) ins Leben gerufen worden, um die dem traditionellen Religionsglauben treu ergebenden Arbeiter gegen die Einflüsse sozialistischer Ideen zu feien und sie in dem Bann der von der Kirche bisher als richtig befundenen, vom Mittelalter übernommenen, in der Gegenwart sich als spezifisch bürgerlich-kapitalistisch auswirkenden Wirtschafts Ideale zu halten. Heute jedoch macht sich bei den christlichen Gewerkschaften als natürliche Folge der jahrzehntelangen Gewerkschaftspraxis, die durch die auftrübennden Erlebnisse der Kriegs- und Nachkriegszeit verstärkt wird, eine geistige Wandlung bemerkbar, die auf eine Abkehr von ihrer ursprünglichen Einstellung hinausläuft und sie in Widersprüche geraten läßt nicht nur mit der herkömmlichen sozial- und wirtschaftspolitischen Haltung der „christlichen“ Parteien, sondern sogar auch mit den herkömmlichen Soziallehren der christlichen Kirchen.

Kämpfe in der Zentrumspartei.

Der Gegensatz zwischen Gewerkschafts- und Unternehmerflügel in der Zentrumspartei ist durch zahlreiche Zwiste, zuletzt noch durch das erbitterte Geräuße um die Besetzung des Vorsitzendenposten, offenkundig geworden. Diese Parteistreitigkeiten entspringen ja keineswegs persönlichen Ehrgeizen der Arbeitnehmervertreter, sondern tiefgehenden sachlichen Differenzen, dem Unterschied zwischen Arbeiter- und Unternehmerinteresse. Noch hält das Band gemeinsamen Glaubens Unternehmer und Arbeiter in einer weltanschaulich orientierten Partei zusammen. Wird aber die Religionsgemeinschaft auf die Dauer in der Lage sein, die Sprengkraft der aufbrechenden sozialen Gegensätze unschädlich zu machen? Alle augenblicklichen Versöhnungen innerhalb des Zentrums haben die Wurzel der schweren inneren Krisis, in der sich die Partei befindet, nicht auszurotten vermocht.

Gegen die kirchliche Soziallehre?

Auch die Abweichungen der christlichen Gewerkschaftsideologie von der in zahlreichen päpstlichen Enzykliken festgelegten Soziallehre der katholischen Kirche sind bisher vertuscht worden. Ist dies klerikale Taktik, die in der momentanen Situation die Zügel locker läßt, um sie zu gegebener Zeit um so fester wieder anzuspinnen, oder bahnt sich vielleicht hintergründig eine Revision der kirchlichen Anschauungen über Wirtschaftsfragen an, die der kirchlichen Soziallehre ihren reaktionären Charakter nimmt und sie mit den ökonomischen Anforderungen der Gegenwart in Einklang bringt? Diese Frage ist noch unentschieden. Aber sie drängt nach Klärung. Denn entspricht es — um nur das eine anzuführen — kirchlichen Grundsätzen, wenn, wie es während der jüngsten Aussparung im Ruhrgebiet der Fall gewesen ist, Mitglieder der christlichen Gewerkschaften die Entseignung (man vermeidet ängstlich das anrüchliche Wort „Sozialisierung“) der Eisenunternehmungen fordern, wenn das „Zentralblatt der christlichen Gewerkschaften Deutschlands“ schreibt: „Wenn die Dinge im Ruhrgebiet nicht bald einen anderen Verlauf nehmen, so wird die staatliche Macht nicht umhinkönnen, den mächtsüchtigen Unternehmern die Gewalt über ihr Eigentum zu nehmen“ (Nr. 22 vom 15. November 1928), wenn in dem wissenschaftlichen Organ der „christlich-nationalen Arbeiterschaft“, der „Deutschen Arbeit“ (12. Heft 1928, S. 623) die These aufgestellt wird: „Es ist kein Zweifel darüber möglich, daß das Gebot der Nächstenliebe über dem Satz von der Heiligkeit des Privateigentums steht“? Wie sind früher die freien Gewerkschaften angefeindet worden, als sie die gleichen Forderungen und Thesen vertraten! Kirche, Partei und christliche Gewerkschaften schrien vereint Zeter und Mordio, wurde doch schon der Gedanke, geschweige denn die öffent-

liche Proklamation, es sei mit dem Sittengesetz zu vereinbaren, das Privateigentum anzutasten, als eine Ketzerei schlimmster Art gebrandmarkt.

Eindringen sozialistischer Wirtschaftsanschauungen in die christlichen Gewerkschaften.

Zweifellos stimmt diese veränderte, nunmehr kritische Einstellung dem Privateigentum gegenüber ganz und gar mit dem Fühlen und Denken der Mitglieder der christlichen Gewerkschaften überein, die auch gewillt sind, aus ihr die nötigen praktischen Konsequenzen zu ziehen. Die ökonomisch-politischen Tatsachen der modernen Gesellschaftsentwicklung haben auf die Gedankenwelt der christlichen Arbeiter eingewirkt, haben sie nach ihrem Bilde umgeschaffen, so daß jetzt auch der christlichen Arbeiterschaft die das soziale Leben der Gegenwart charakterisierenden, alle religiös-weltanschaulichen Gemeinsamkeiten übertönenden Klassengegensätze immer schärfer zum Bewußtsein kommen. Immer klarer erkennt sie, daß die Arbeiterschaft eigene proletarische sozial- und wirtschaftspolitische Interessen hat, für deren Durchsetzung sie selbst im Kampf gegen andere Gesellschaftsklassen eintreten muß, sollen sie überhaupt durchgesetzt werden. So drängen die christlichen Arbeiter zwangsläufig einer klassenkämpferischen Gewerkschaftspraxis zu, so werden sie empfänglich für sozialistische Wirtschaftsanschauungen, in denen eben proletarisches Sozialempfinden und proletarische Zielsetzung am folgerichtigsten zum Ausdruck gelangt.

Gefahr im Verzug!

Dieser Stimmung ihrer Mitglieder müssen die christlichen Gewerkschaften Rechnung tragen, wenn sie ihre Gefolgschaft bei der Fahne halten wollen. Denn schon jetzt hat sich, mit dem Wachsen des proletarischen Klassenbewußtseins innerhalb der christlichen Arbeiterschaft, für die Mitglieder der christlichen Gewerkschaften die Anziehungskraft der

freien Gewerkschaften außerordentlich erhöht, zumal von keiner Seite mehr bestritten werden kann, daß die freien Gewerkschaften in religiösen Fragen strikte Neutralität bewahren und in ihren Reihen vorbildliche religiöse Duldsamkeit herrscht, so daß auch in dieser Hinsicht bei konfessionsgläubigen Arbeitern keine Bedenken gegen einen Beitritt vorhanden zu sein brauchen. Um aber die verstärkte Anziehungskraft der freien Gewerkschaften abzuschwächen, schenken die christlichen Gewerkschaftsführer nicht davor zurück, in ihren Agitationsreden und -schriften immer radikalere Tonarten anzuschlagen und die christliche Gewerkschaftsideologie — wie die Wandlung ihrer Haltung gegenüber dem Privateigentum beweist — umzubilden und sie der freien anzunähern. Aber je mehr sie das tun, um so mehr verwischen sich die klaren theoretischen Grenzlinien, die in der Vergangenheit zwischen christlichen und freien Gewerkschaften bestanden haben. Damit ergibt sich für die christlichen Gewerkschaften eine neue Gefahr: Verzichtens sie auf die sie bisher charakterisierenden besonderen ideologischen Merkmale, dann werden sie in den Augen des einfachen Arbeitmannes nichts anderes als ein verwässerter Abklatsch der freien Gewerkschaften, dann büßen sie ihre Agitationskraft ein, ja, verlieren eigentlich ihre Existenzberechtigung als selbständige Gewerkschaftsrichtung.

Bemühen um eine neue christliche Gewerkschaftsideologie.

Sich selbst aufzugeben, sind aber die christlichen Gewerkschaften noch längst nicht bereit, und daher entsteht für sie die schwierige Aufgabe, neue Trennungsschritte zwischen sich und den freien Gewerkschaften zu ziehen, die ihre Besonderheit und Einzigartigkeit deutlich sichtbar erkennen lassen. Einen Versuch, diese Aufgabe zu lösen, hat nun im Augustheft 1928 der „Deutschen Arbeit“, der in christlichen Gewerkschaftskreisen bekannte und angesehene Schriftsteller Dr. Hermann Lufft unternommen, ein Versuch, der bedeutsam genug erscheint, um einmal kritisch beleuchtet zu werden.

Ein christlich-gewerkschaftliches Zerrbild der freien Gewerkschaften.

Die Lehre der Reichstagswahl von 1928.

Lufft anerkennt in seinem Artikel „Was trennt die christlichen Gewerkschaften von den freien?“ die Tatsache, daß sich die früher scharf ausgeprägten, ideologischen Grenzlinien zwischen den christlichen und freien Gewerkschaften in der Gegenwart verwischt haben. Er betont nachdrücklich die Gefahren, die sich aus dieser Tatsache für die christlichen Gewerkschaften ergeben und die sich insbesondere in dem sozialdemokratischen Sieg bei den Wahlen von 1928 offenbart haben. Viele christliche Arbeiter hätten der Sozialdemokratie anstatt dem Zentrum ihre Stimme gegeben, weil „die Unterschiede des gewerkschaftlichen Willens, auch des politischen Willens, wenn man von einigen Gebieten der staatlichen Politik und Organisation gegenüber der Kirche absieht, so gerade dort, wo sie früher ungeheuer gewesen waren, als so klein dargestellt werden konnten, daß sie vernachlässigt werden konnten. Warum also denn die Arbeiterbewegung durch innere Trennung schwächen? Die Frage schien offenbar sehr vielen Arbeiterwählern wohl begründet.“

Wie der christliche Gewerkschafter die freien Gewerkschaften sieht.

Lufft geht aus von der Behauptung, daß nicht, wie wir gezeigt haben, die christliche Gewerkschaftsideologie sich der freien, sondern, daß umgekehrt sich die freie Gewerkschaftsideologie der christlichen annähert habe. Er sucht dies damit zu beweisen, daß er erklärt, es hätten sich seit der Staatsumwälzung von 1918 „Sozialismus und freie Gewerkschaften in Deutschland zu dem Standpunkt positiver Arbeit, welchen die christlichen Gewerkschaften immer vertreten haben, bekehrt“; früher habe die Sozialdemokratie über ihre Marx'schen (und außerdem noch teilweise gründlich mißverstandenen) Doktrinen die unmittelbaren Aufgaben nicht gesehen, in einer Welt von Träumen gelebt und sich gegen die Erfordernisse der Wirklichkeit und gegen ihre Möglichkeiten in unfruchtbarer Opposition an sich abgeschlossen.

Das wahre Gesicht der freien Gewerkschaften.

Eine merkwürdige Beweisführung, die weder der Form noch dem Inhalt nach auf die Bezeichnung „wissenschaftlich“ Anspruch hat! Es ist eine unerlaubte und unsachliche Methode, völlig verschiedenartige Begriffe als gleichbedeutend zu verwenden und willkürlich miteinander auszutauschen, vorzugeben, von den freien Gewerkschaften sprechen zu wollen, und statt dessen unbesehen von Sozialismus und Sozialdemokratie zu reden. Sind denn Freigewerkschaft, Sozialismus und Sozialdemokratie auswechselbare Begriffe? Lufft würde sich mit Recht energisch dagegen verwehren, würden wir unsererseits keinen Unterschied machen zwischen christlicher Gewerkschaft, Katholizismus und Zentrum, d. h. zwischen Arbeitnehmerorganisation, Weltanschauung und Partei, so innige geistige Beziehungen zwischen ihnen auch bestehen mögen. Weiß Lufft nicht, daß die freie Gewerkschaftsbewegung in zahlreichen Auseinandersetzungen, die gegen Ende des 19. Jahrhunderts stattgefunden haben, mit Erfolg ihre völlige Unabhängigkeit und Selbständigkeit der sozialdemokratischen Partei gegenüber durchgefochten hat? Weiß Lufft nicht, daß die freien Gewerkschaften sich niemals zu dem Doktrinarismus radikaler Observanz bekannt haben, dessen Erbschaft heute die Kommunisten angetreten haben? Wir wollen uns hier nicht mit der Behauptung Luffts abgeben, die Sozialdemokratie habe in der Vorkriegszeit keine praktische, positive Arbeit geleistet. Das Gegenteil zu beweisen, würde nicht schwer fallen. Aber daß diese Behauptung bestimmt nicht für die freien Gewerkschaften zutrifft, dafür sind der soziale Aufstieg der deutschen Arbeiterschaft und die Entwicklung der deutschen Sozialpolitik in der Vorkriegszeit beredte Zeugen. Kein einsichtsvoller, objektiver Geschichtsforscher wür-

Irrtum der christlichen Arbeiterwähler?

Lufft persönlich dagegen ist anderer Ansicht als so viele christliche Arbeiterwähler. Er sieht auch heute noch wesentliche Unterschiede zwischen der christlichen und freien Gewerkschaftsbewegung, die zwar schwieriger zu erfassen seien als früher, die aber kaum sehr viel weniger tief reichen. Sie klar herauszustellen, ist der Zweck seines Aufsatzes.

Verfehelter Ausgangspunkt der theoretischen Auseinandersetzung.

Leider verfällt Lufft in den Fehler, bei seiner Charakterisierung der freien Gewerkschaften nicht Äußerungen der offiziellen Freigewerkschaftspresse oder namhafter Freigewerkschaftsführer zugrunde zu legen, sondern die Broschüre „Die Bedeutung der Gewerkschaften für die Staatsbildung“, die Dr. W. Sturmfels veröffentlicht hat. Die Annahme Luffts, Sturmfels, der als Lehrer an der Akademie der Arbeit in Frankfurt wirkt, sei ein typischer Repräsentant moderner freigewerkschaftlicher Ideologie, ist — das müssen wir bei aller Wertschätzung und Hochachtung Sturmfels' und bei aller Zustimmung zu seinen Ansichten im einzelnen sagen — falsch. Sturmfels ist ein Außenseiter, wie auch Lufft selbst Außenseiter ist und wir uns davor hüten, seinen Aufsatz als offizielle christlich-gewerkschaftliche Meinungskundgebung anzusehen. Wir behandeln ihn vielmehr deswegen so ausführlich, weil er uns allgemein kennzeichnend zu sein scheint für die im tiefsten Grunde unlösbaren theoretischen Nöte der christlichen Gewerkschaften.

