

Deutscher Verkehrsband

Erscheint wöchentlich /
Bezugspreis: Vierteljährlich
3 Reichsmark / Die Einzel-
nummer —,30 Reichsmark

Zentralorgan für die Interessen
der in privaten und öffentlichen Betrieben des Handels-, Transport-
und Verkehrsgewerbes beschäftigten Lohn- und Gehaltsempfänger

Redaktion u. Exped. Berlin SW 19
Michaelstr. 1. Tel.: Westph.
950, 10670. / Redaktionsschluss
8 Tage vor Erscheinen des Blattes

Nummer 27

Berlin, den 2. Juli 1927

5. Jahrgang

Philister über dir, Regierung.

Der Industrie- und Handelstag hat der Reichsregierung das Vertrauen ausgesprochen — und damit ist sie gerichtet. Will man die Kräfte, die im Industrie- und Handelstag wirken, auf einen Kenner bringen, so nennt man sie am besten „nationalliberal“. Wie jene Partei weber liberal war, noch die Nation vertrat, so wenig wie ihre Nachfolgerin, die Deutsche Volkspartei, etwas mit dem Volk zu tun, noch den Auftrag hat die Deutschen zu vertreten, so wenig ist der Industrie- und Handelstag die Vertretung von Industrie und Handel, sofern man nicht allein den Unternehmern das Recht zugestehen will, „Wirtschaft“ zu nennen. Der Industrie- und Handelstag vertritt nur Unternehmerinteressen und deshalb schließt sein Vertrauen zur Reichsregierung ein

Mißtrauensvotum der Arbeiter

ein. Eine Regierung die sich das Vertrauen der Geldmacher aus Industrie und Handel verdient hat, muß die Arbeiterinteressen mit Füßen getreten haben. Wir brauchen zu dieser Erkenntnis zwar nicht das Eingeständnis der Unternehmer, aber es ist ganz gut, daß es in so unverblümter Weise gegeben wurde. Daß die Herrschaften darüber hinaus noch einen Saß voll Wünsche haben, versteht sich ohne weiteres. Sie sind die Klasse der Unerfährlichen. Die Forderung nach einer engeren Verbindung der „Wirtschaft“ mit den Gemeinden, deren „Selbstverwaltung“ erhalten bleiben muß (nämlich überall wo die „Wirtschaft“ die „selbstverwaltende“ Gemeinde in der Hand hat), ist eine Warnung und zeigt welchen Weg die „Wirtschaft“ gehen will, noch größeren Einfluß zu gewinnen. Man darf sich nur nicht durch schöne Worte auf dieser Tagung täuschen lassen. Der Reichswirtschaftsminister Curtius schilderte als Ziel der Rationalisierung „eine

Vergrößerung des Absatzes

auf der Grundlage verbilligter Gütererzeugung. Preissteigerung führt zu keiner Besserstellung der Bevölkerung und muß den Absatz nach dem Ausland schmälern.“ Das hört sich ganz nett an, aber wann wird das Ziel erreicht werden? Herr Duisberg, der den Männern des Industrie- und Handelstags mehr gilt als der Minister, „erwartet“ die Erfolge der Rationalisierung erst in fünf bis zehn Jahren, und er hat noch nicht gesagt, wer dann die Erfolge ernten soll. Was will es sagen, daß Herr Curtius die Erhöhung der Kohlenpreise verhinderte, und der geplanten Eisenpreiserhöhung dasselbe Schicksal wünscht. In dem Augenblick, wo es den Eisen- und Kohlenbaronen gut dünkt, werden sie für die Erhöhung der Agrarzölle und dann die Agrarier für die Preiserhöhung auf Kohlen und Eisen eintreten. Herr Curtius mag es gut meinen, wenn er die Resultate der Weltwirtschaftskonferenz preist, aber schon sagt sein agrarischer Ministerkollege Schiele, daß die Genfer Beschlüsse falsch ausgelegt würden. Wer auf Deutschlands Zustimmung vertraut, darf nicht vergessen, daß es das Land ist in dem alles für jeden so gilt

wie er es auffaßt.

Während Herr Curtius für Einschränkung der Zölle eintritt, verlangen seine deutschnationalen Ministerkollegen Erhöhung der Zollmauern. Eine Kollision zwischen volksparteilichen Ministern und deutschnationalen Ministern ist ein Zusammenstoß irdener und eiserner Köpfe. Die volksparteilichen Minister sind wie ihre Wähler, leibetretende Anhänger der spießbürgerlichen Mitte, die nicht gern Anstoß geben, sondern sich nach Möglichkeit einen

„liberalen“ und einen nationalistischen Ausweg offen halten. Sie werden niemals zugeben, daß sie in irgend einer noch nicht entschiedenen Frage so oder so gesagt haben. Während der bedauernswerte Herr Stresemann zu seinem Genfer politischen Mißerfolg nicht Weiß oder Schwarz zu sagen wagt, verdammten die Deutschnationalen die Ergebnislosigkeit der Genfer politischen Verhandlungen und verkündeten Locarno sei ex. Und während Herr Curtius auf der Tagung sagte, der „Unterschied“ zwischen den Industriezöllen und Agrarzöllen, solle durch Abbau der Industriezölle und nicht durch

Erhöhung der Agrarzölle

herbeigeführt werden, sagt Schiele auf einer Agrartagung genau das Gegenteil, und die Regierung schlägt die Erhöhung der Zölle auf Kartoffeln, Schweinefleisch und Zucker vor. Sie hat diese Zoll-erhöhungen beantragt an demselben Tag als Stresemann vor dem Völkerbund die Beschlüsse der Genfer Weltwirtschaftskonferenz auf Beseitigung der Zollmauern einen großen Erfolg nannte. Die deutsche Regierung machte eine Verbeugung vor den Genfer Beschlüssen und versprach die Zollmauern abzubauen. Max Warburg nennt das bisig: „Schutz Zoll per Kasse und Freihandel auf Termin.“ Das Ausland schüttelt die Köpfe. Die sprichwörtliche „deutsche Treue“ ist längst flöten: Unzuverlässigkeit, dein Name ist Deutschland. Herr Curtius möchte den Außenhandel fördern, Herr Schiele ihn einschränken. Das gute Geld, das für Bananen und Apfelsinen ins Ausland geht, könnte doch für Schieles Kartoffelschnaps angelegt werden. Herr Curtius sagt, wir müssen Rohstoffe und Nahrungsmittel einführen. Herr Schiele hat gegen die Ausfuhr zwar nicht viel einzuwenden, es darf sogar das für die Ernährung der deutschen Bevölkerung unentbehrliche Getreide sein, aber die Einfuhr, besonders von Lebensmitteln ist ihm ein Vergernis (was Wittfoest in der 3. und 5. eine

„Kleinbürgerliche, enge Anschauung“

nannte). Die Einfuhr von Lebensmitteln ist nach Schiele entbehrlich und muß durch Zölle verhindert werden. Er sagt nur nicht, wer sie nun entbehren soll. Die Kartoffeln sollen durch Verdoppelung des Zolls verteuert werden, die Schiele männer behaupten, die Zollserhöhung um nur 100 Prozent sei eine Brüstierung der Landwirtschaft. Der Brotpreis ist um 65 Prozent gestiegen, auch das genügt dem Schiele noch nicht. Wer aber lebt denn hauptsächlich von Kartoffeln und Brot: doch nur der Arme, dem man erst das Fleisch verteuerte, daß er, um seinen Nahrungsbedarf zu decken, zum Genuß von Gemüse überging, dem man dann das Gemüse verteuerte, daß er sich auf Kartoffeln und Brot beschränkte und dem man nun durch Unterbindung der Einfuhr von Kartoffeln und Brot nur die Wahl läßt zu zu verzichten... im Zeichen der Genfer Weltwirtschaftskonferenzbeschlüsse, die von der Schieleregierung als erste mit lautem Jubelruf begrüßt wurden. Lüge, dein Name ist Deutschland. — Wenn es auch aussieht, als ob in Hamburg, wenigstens wirtschaftspolitisch, Klüger geredet wurde als auf der landwirtschaftlichen Tagung von dem deutschnationalen Minister Schiele, so darf man darauf doch keine Häuser bauen. Der „Industrie- und Handelstag“ ist die Spitzenorganisation der Industrie- und Handelskammern und deshalb mußte auf seiner Tagung den zollverärgerten Händlern eine Konzeption gemacht werden. Herr Minister a. D. Hamm dämpfte schon die Hoffnungen auf Freiheit des Handels. Er hat nichts (natürlich

nicht) gegen Festigung und Steigerung der Kaufkraft und des Reallohns (dies führen die Unternehmer bekanntlich durch die berühmte „Senkung der Preise“ herbei, die eine Lohnsteigerung erabrigt), aber die Wirtschaft könne sich nicht auf den Binnenmarkt stützen, deshalb müsse der Export von Fesseln befreit werden, sein Ziel sei aber nicht der Freihandel. So kam man wieder der Industrie entgegen, doch kam die auch noch andersartig auf ihre Kosten. Herr Warburg beklagte sich über die „hohen Lasten“, die mehr als die Zölle den Export hindern. „Unsere

teuere Wirtschaftsführung

ist zum großen Teil der Dames-Belastung zuzuschreiben“, sagt Warburg. Es ist festkam, daß diese Klageweiber es immer unterschlagen, daß Deutschland durch seine deutschnationalen Steuerpolitik diese Dameslast selbst noch steigerte. „Wir arbeiten noch zu teuer. Erfolgreich haben wir angefangen, die Industrie zu rationalisieren, aber die Rationalisierung hat sich noch nicht zu einer Preisermäßigung auswirken können, infolge der

Arbeitszeitbeschränkung und Steuerlast“

— sagt Herr Bankier Warburg. Es hieße die geistigen Qualitäten des erfolgreichen Bankiers verfehlen, wenn wir behaupteten er wisse es nur nicht, daß sich die Rationalisierung schon in höheren Dividenden auswirke und deshalb für den Konsumenten keinen Vorteil brachte. Wir werden allerdings an seinen Qualitäten irre, wenn er wie jeder kapitalistische Klopfschreier und journalistische Kettenhund die „Arbeitszeitbeschränkung“ als Ursache unserer „teueren Wirtschaftsführung“ denunziert. Was hat ein Warburg in diesem Sumpf zu suchen? Es kam aber noch schlimmer: Was bedeutet die Rationalisierung... wenn wir eine Sozialversicherung haben, von deren Entbehrungen wir nichts entbehren wollen, die aber so teuer arbeitet, daß auch sie danach schreit, von privater Hand unter staatlicher Aufsicht (!) besorgt zu werden.“ Wir beneiden den Hamburger Millionär um sein gutes Geschö. Wir haben bisher nur gehört, daß es höchste Zeit sei, dem Vorrecht der „privaten Hand“ in der Unfallversicherung endlich ein Ende zu machen. Die Sozialversicherung in „privater Hand“, das bedeutet aus ihr ein Bankgeschäft zu machen, aus dem die Unternehmer Profit ziehen und die Arbeiter einzahlen ohne jede, oder gegen sehr geringe Gegenleistungen. Wir halten es für notwendig dies Gesicht des Industrie- und Handelstags zu zeigen, das hinter allgemeingültigen, wirtschaftspolitischen Redensarten über Zollabbau — wie sie ihn auffassen — verborgen wird. Der letzte Redner der Tagung zerriß den letzten Schleier. Herr Reichsminister a. D. Hamm, Manager des Industrie- und Handelstags, verkündete „Forderungen an den Staat“. Hatte schon der Mannheimer Handelskammerpräsident Wögele erklärt, daß (wie eine wirtschaftliche, auch) eine sozialpolitische Autarkie unmöglich sei — mit andern Worten: so lange nicht die ganze Welt z. B. den Wolltudenten Tag einführt, müssen die deutschen Arbeiter auch verzichten —, und daß Deutschland eine Sozialpolitik und Steuerpolitik treiben müsse, mit der die Unternehmer zufrieden sind, so verstieg sich Herr Hamm zu der Behauptung:

Deutschlands Sozialaufwand beträgt fünf Milliarden Mark.

Vor einigen Wochen lag die Vorkriegsvereinigung erst 4,3 Milliarden zusammen. Wir erwarten, daß in den nächsten Wochen irgend eine Kreatur die Sozialbelastung auf sechs Milliarden steigen lassen wird. Es kommt im Land der Dichter auf ein Märchen mehr wirklich nicht an. Selbstverständlich

