

Neue

Wischler-Zeitung

Zeitschrift für die Interessen des Tischlergewerbes

Publikationsorgan des Deutschen Tischlerverbandes und sämtlicher freien Vereine der Tischler (Schreiner) und verw. Berufsgenossen, des Verbandes deutscher Korbmacher, sowie der Central-Kranken- und Sterbe-Kasse der Tischler etc. und der Central-Kranken- und Sterbe-(Zuschuß-)Kasse aller Arbeiter Deutschlands.

Erscheint wöchentlich. Abonnementpreis M. 1.— pro Quartal. Zu beziehen durch alle Buchhandlungen u. Postanstalten. Post-Nummer: 4516.

Herausgeber: W. Graum. Verantwortlich für Redaktion und Expedition: Alb. Roste. Beide in Hamburg. Redaktion und Expedition: Hamburg-Gimsbüttel, Wisnardsiraße.

Inserate f. d. Dreizehnpalt. Beträge od. deren Raum 30. Vereinsbekanntmachungen 15. Veranlagungs-Anzeigen und Stellenvermittlungen 10. pro Beträge. Beilagen nach Uebereinkunft.

Abonnements-Einladung.

Mit dieser Nummer schließt das erste Vierteljahr und wollen wir darum nicht unterlassen, auch bei diesem Quartalswechsel unsere Freunde und Leser zu bitten, für zahlreiche Vermehrung der Abonnenten nach Kräften zu sorgen.

Besonders machen wir unsere Leser, welche direkt bei der Post abonnieren, darauf aufmerksam, das Abonnement rechtzeitig zu erneuern, damit keine Unterbrechung in der Zustellung eintritt.

Auch möchten wir diejenigen unserer Kreuzband-Abonnenten, welche einen einigermaßen stabilen Wohnsitz haben, abermals recht dringend ersuchen, so weit als möglich die Zeitung eben falls direkt bei der Post zu bestellen. Wir meinen, daß diesem Wunsche umso mehr entsprochen werden kann, da der Preis für ein Exemplar sich gleich bleibt, ob per Streifenband oder direkt durch die Post bezogen, er beträgt für das Inland und pro Vierteljahr M. 1.— einschließlich 15. Pf. Bestellgeld.

Im Post-Zeitungskatalog ist die „Neue Tischler-Zeitung“ unter Nr. 4516 eingetragen, und nehmen alle Postanstalten Bestellungen entgegen.

Für Vereine, welche dem Deutschen Tischlerverbande nicht angehören können, gesetzlicher Schwierigkeiten wegen, beträgt der Abonnementpreis pro Exemplar und Quartal 50. Pf., bei monatlicher Bestellung und Berechnung 17. Pf. Für alle übrigen Vereine gelten nachfolgende Abonnementbedingungen: Von 1-5 Exemplaren à M. 1., von 6-10 Exemplaren 90. Pf., von 11-20 Exemplaren à 80. Pf., von 21-50 Exemplaren à 70. Pf., von 51-100 Exemplaren à 65. Pf., und über 100 Exemplare an eine Adresse à 60. Pf.

Für ausländische Abonnenten ist der Preis nach allen Ländern des Weltpostvereins M. 1.30 pro Exemplar und Quartal.

Bei Bestellung auf Kreuzbandsendung bitten wir, den Betrag gleich mit einzuschicken.

Auch bitten wir die Kassierer der Verbandsstellen, sowie die Herren Filialexpedienten, ihren eventuellen Mehrbedarf für das neue Quartal möglichst bei Beginn desselben mitzutheilen, damit wir die Auflage danach feststellen können.

Die Red. und Exp. der „N. T.-Ztg.“

Die Genossenschaften als Retter des Handwerks.

Auf dem im vorigen Monate in Berlin stattgefundenen Zünftlertage hat der bekannte Innungsdoctor und Universalsekretär von sechsunddreißig Berliner Innungsausführern, Dr. Adolf Schulz, seinen „Brotherren“ unter Anderem auch das Genossenschaftswesen als Mittel zur Kräftigung und Erhaltung des Handwerks empfohlen. Dasselbe geschah auch von Seiten des in den letzten Jahren in der Presse mehrfach genannten Geheimen Ober-Regierungsraths a. D. Freiherrn v. Broich. Dieser hat sich die närrische Idee in den Kopf gesetzt, der von dem Kaiser einmal geäußerte Wunsch, das Handwerk wieder zu der Blüthe wie im 14. Jahrhundert gebracht zu sehen, sei mit Hilfe der Genossenschaften zu verwirklichen. Für diese phantastische Idee stellte der Herr Geheimen Ober-Regierungsrath den Zünftlern sogar Staatshilfe in Aussicht. Verschiedene Innungsmeister traten den beiden gelehrten Herren aber sofort mit dem Hinweis entgegen, daß man dann auch die verhassten Konsumvereine gutheißen müsse. Zu einer bestimmten Beschlußfassung in der Sache kam es nicht, es wurde nur beschlossen, die weitere

Stellungnahme dazu den einzelnen Innungsverbänden zu überlassen.

Dieser Beschluß ist von der reissinnigen Presse lebhaft bedauert worden, welche es lieber gesehen hätte, es wäre in Berlin ein mächtiger Tamtam für die Genossenschaftsidee geschlagen worden. Bildet doch letztere den Knochen, der von liberaler Seite den Handwerkern immer vorgehalten worden ist mit der Versicherung, wenn sie (die Handwerker) daran beißen wollten, so wäre ihnen geholfen. Das haben aber bisher nur Wenige gethan, den Meisten schien der Knochen zu mager, resp. zu unverdaulich. Und so wird's wahrscheinlich auch ferner bleiben. Wenn auch dieser oder jener Innungsverband noch einmal „Stellungnahme zu dem Genossenschaftswesen“ auf die Tagesordnung eines seiner „Tage“ setzt, ein den Genossenschaften günstiger Beschluß dürfte dabei aber nicht gefaßt werden. Denn so wenig auch ein Zünftlergehirn zum logischen Denken geeignet sein mag, die Erkenntniß wird doch in ihm aufkommen können, daß Innungsbestrebungen und Genossenschaftswesen sich nie mit einander vereinbaren lassen, wenigstens so lange, als die Innungen auf dem Boden der Zunft stehen. Das ist ganz richtig, wird man hier einwenden; aber deshalb sollen die Innungen diesen Boden verlassen, ihre zünftlerischen Schwärmereien von Zwangsinning, Befähigungsnachweis und dergleichen aufgeben. Wir wünschen gewiß auch, daß dies geschehe, aber wenn es geschieht, dann hören die Innungen eben auf — Innungen zu sein. Das wäre ja gewiß kein Unglück für die Welt, ist aber, so lange es noch Menschen giebt, welche an die Möglichkeit der Erhaltung des Handwerks glauben, nicht zu erwarten und billigerweise auch garnicht zu verlangen.

Jede ehrliche Ueberzeugung und mag sie nach der Meinung Andersdenkender auch noch so falsch sein, hat ihre Daseinsberechtigung. Wäre dem nicht so, dann hätten eben die Vertreter der herrschenden Anschauungen auf den verschiedensten Gebieten des menschlichen Lebens das Recht, jede abweichende Ansicht mit eiserner Faust zu unterdrücken. Dieser Standpunkt der Intoleranz ist aber nur derjenige der katholischen Kirche. Denselben darf aber die auf der Erfahrung und Erkenntniß basirende Weltanschauung nicht theilen, weil noch jede zur Herrschaft gelangte Idee sich einmal in der Opposition gegen herrschende andere Ideen befiel. Also muß man auch der Idee der Zünftlerei noch ihre Daseinsberechtigung zuerkennen. Denn wer wollte wohl leugnen, daß ein großer Theil der Innungsangehörigen in allem Ernste an die Möglichkeit einer Zukunft des Handwerks durch eine zünftlerische Organisation desselber glaubt? Wäthrin ist auch weder zu erwarten, noch zu verlangen, daß diese Leute ihre Ideen aufgeben sollen, bevor sie von deren Undurchführbarkeit durch Belehrung oder die Logik der Thatsachen überzeugt sind.

Hier werden die Liberalen, die der Handwerkerstimmen bei den Wahlen auch bedürfen, einwenden: Es sind doch die Innungen und ihre kirikal-konjunktiven Freunde nicht allein, welche das Handwerk erhalten wollen, wir Liberalen wollen es auch, aber anstatt durch staatlich organisirte Zunftsteinrichtungen, durch genossenschaftliche Selbsthilfe.

Dem gegenüber müssen wir, wie oben, bezüglich der

Berechtigung der Innungs-Idee, soweit diese auf Ueberzeugung beruht, der Gerechtigkeit halber auch hier noch eine Lanze für die Anhänger der Innungen brechen. Diese, soweit sie es eben mit ihren Bestrebungen ernst meinen, sind wirklich die Einzigen, die den allerdings sehr zweifelhaften Ruhm für sich in Anspruch nehmen könnten, das Handwerk wirklich „retten“ zu wollen. Daß dieses natürlich nicht möglich, die Produktion nicht wieder in Zunftformen einzu-zwängen und mithin durch solche dem Handwerk nicht zu helfen ist, brauchen wir unseren Lesern nicht zum hundertsten Male auseinander zu setzen.

Das ist es aber auch garnicht, worauf es hier ankommt. Wir wollten vielmehr darlegen, daß Genossenschaften dem Handwerk noch viel weniger helfen können.

Der Grundgedanke des Handwerks, wenn wir so sagen sollen, ist doch die Produktion für eigene Rechnung, unter eigener Verantwortlichkeit, in eigenen Arbeitsräumen, mit eigenen Werkzeugen und Materialien des Handwerksmeisters, sowie in der Regel direkt für den Konsumenten, ohne Zwischenpersonen zwischen Letzterem und dem Handwerker. Und der Grundgedanke der genossenschaftlichen Produktion ist das triftige Gegentheil von fast allen den vorgenannten Momenten. Bei den Genossenschaften gehört den einzelnen Mitgliedern Alles und Nichts; ihre Antheilnahme an der Leitung und Verantwortung ist nur eine minimale und mit den Konsumenten kommen sie kaum in Berührung. Was bleibt da in dem Genossenschaftler vom Handwerker übrig? Nichts; er wird zu einem Stück von einem kapitalistischen Unternehmer. Denn solche sollen doch die Genossenschaften sein, um mit den privatkapitalistischen Unternehmern konkurriren zu können, wobei die Frage, ob das möglich ist, ganz unerörtert bleiben kann.

Das ist ja ganz falsch, wird man auf liberaler Seite ausrufen, so wollen wir das Genossenschaftswesen, das wir den Handwerkern empfehlen, doch gar nicht verstanden wissen: die Selbstständigkeit derselben soll vollkommen erhalten bleiben!

Aber was sollen es denn für Genossenschaften sein, deren sich das Handwerk zu seiner Erhaltung bedienen soll und mit Erfolg bedienen kann? Sehen wir ein wenig näher zu.

Seit reichlich einem Menschenalter, seit Schulze-Delitzsch's Auftreten als Sozialpolitiker nämlich, haben dessen Anhänger den Handwerkern in einem fort vorgepredigt: Gründet euch auf der Basis der genossenschaftlichen Selbsthilfe Kreditvereine; dann wird euch geholfen sein. Der Rath ist befolgt worden, es giebt heute tausende von Kreditgenossenschaften in Deutschland. Haben sie aber den Handwerkern auch geholfen? Ohne Zweifel haben viele der Letzteren von diesen Instituten Nutzen gehabt und sich mit durch ihre Hilfe aus kleinen Verhältnissen emporzuschwingen vermocht. Aber diese „Glücklichen“ bilden nur eine kleine Minderheit gegenüber jenen Handwerkern, denen diese Kreditanstalten weder emporhelfen, noch ein Schutz vor dem Untergang sein konnten. Das liegt auch ganz in der Natur der Sache, denn um sich an den Kreditgenossenschaften beteiligen, ihren Kredit in Anspruch nehmen zu können, muß Einer durch ein gewisses Besitzthum schon

Kreditfähig sein, was eben ein großer Theil der Handwerker nicht ist. Außerdem bildet doch auch jeder durch die Hülfe dieser Institute mit emporkommene Handwerker ein Hinderniß für so und so viel seiner ehemaligen Klassengenossen, das Gleiche zu können, indem er ihnen durch seine Konkurrenz, gegen die jene nicht aufzukommen vermögen, die wirtschaftliche Existenz erschwert oder ganz vernichtet.

Aber der mangelnde Kredit ist's ja nicht allein, was dem Handwert die Konkurrenz mit dem Großbetrieb unmöglich macht. Das hat auch schon der selbige Schulze-Desitzsch eingesehen, denn er empfahl den Handwerkern auch noch die Gründung von Rohstoffvereinen, die sogenannten Genossenschaften, die es dem Handwerker ermöglichen sollen, die Rohmaterialien zu denselben vortheilhaften Bedingungen einzukaufen, wie es das Großkapital vermag. Die Natur der Sache, um die es sich bei diesen Institutionen handelt, beschränkt deren Wirkungskreis aber noch viel mehr, als bei den Kreditanstalten. Denn während zur Gründung der letzteren Handwerker der verschiedensten Berufe zusammentreten können, sind die Rohstoffvereine in der Hauptsache immer nur auf die Berufsgenossen angewiesen, was ihre Anwendbarkeit von vornherein in den meisten Gewerben nur auf größere Orte beschränkt. Dazu kommt, daß bei Genossenschaften zur Beschaffung von Rohstoffen die Verwaltungskosten und sonstige Betriebskosten, wie doppelter Transport und Verladen der Materialien, unverwendbare Rechte usw. den Vortheil des billigeren Einkaufs zum größten Theil wieder ausgleichen. Das hat denn auch zur Folge gehabt, daß überhaupt nur wenig solcher Rohstoffvereine, viel weniger als Kreditvereine gegründet, aber viel mehr als von den letzteren wieder zu Grunde gegangen sind. Beide Kategorien von Genossenschaften sind aber auf das Handwerk in dessen Gesamtheit jedenfalls von so geringem Einfluß gewesen, daß es gewagt sein würde, zu behaupten, es würde ohne diese Genossenschaften heute nicht ganz auf demselben Standpunkt stehen, auf welchem es steht.

Die Ueberlegenheit der Großproduktion vor der handwerksmäßigen liegt ja aber weder allein noch auch nur vorwiegend in dem besseren Kredit und der billigeren Beschaffung des Rohmaterials, sondern in der vortheilhafteren Produktion durch Arbeitstheilung und Maschinenbetrieb. Diese Thatsache können auch die liberalen Politiker nicht mehr ableugnen. Deshalb deren großer Jubel über die von uns vor einiger Zeit besprochene elektrische Kraftübertragung, welche nach ihrer Meinung es dem Handwerksmeister ermöglichen soll, auch in seinem kleinen Betriebe mit Maschinen zu arbeiten. Welche Illusion das ist, haben wir seinerzeit dargelegt und brauchen deshalb nicht wieder darauf zurückzukommen. Die liberalen Weisen haben denn auch bereits zu der Erkenntniß gekommen zu sein, daß bei der Verwirklichung ihres schönen Gedankens der Mangel an dem nöthigen Kleingeld zur Beschaffung der nöthigen Maschinen bei den allermeisten Handwerkern ein kleines Hinderniß bildet und deshalb sie nun neuerdings ihre Hoffnung wieder auf Genossenschaften gesetzt haben, durch welche die Beschaffung ermöglicht werden soll.

Daß man mit diesen Gedanken noch ein viel schmächtlicheres Fiasko machen wird als mit den Rohstoff- und Kreditvereinen brauchen wir gar nicht näher darzulegen; das sehen sogar die Innungsmeister ein, denn sie wollen nichts davon wissen, ihr „Juwant“ jagt ihnen, daß es dann mit ihrer Meisterherrlichkeit nur um so schneller vorbei sein würde. Die Aerzten! Aber gegen den Tod ist eben kein Kraut gewachsen.

Eine neue Streiktheorie.

Der am 12. März begonnene große Anstand der Arbeiter der englischen Kohlengruben hat nicht allein wegen seiner riesigen Dimensionen auch für die Arbeiter des Festlandes ein hervorragendes Interesse, sondern vor Allen wegen seiner Ursachen und seines Zweckes willen, kommt doch darin eine ganz neue Theorie zum Ausdruck, die in der Geschichte der Streiks bisher fremd war. Denn wenn es auch zunächst vorgelommen, daß Arbeiter, aber eines von „ihren“ Arbeitern in Szene gesetzter Streik sich im Stillen fremen, weil sie dabei im Graben zu sitzen, d. h. in irgend einer Weise haben zu profitieren hofften, daß aber Arbeitseinstellungen en masse in vollem, offen ausgesprochenen Einverständnis mit den Arbeitgebern unternommen worden — solche Fälle dürften wohl noch nicht begangen sein. Der englische Bergarbeiterstreik wird ein solcher — man sagt mir — merkwürdiger Streik sein.

Selbst der riesigen Ausdehnung des überschüssigen, die einseitige produktive Verwendung jehenden

mobilen Kapitals und der mit der steigenden Kohlenproduktion des europäischen Festlandes, sowie der allgemeinen Stodung von Handel und Gewerbe verbundenen Absatzverminderung der englischen Kohlen, hat bei diesen schon seit Jahren eine stetig wachsende Ueberproduktion stattgefunden, die aber durch den ungewöhnlich milden diesjährigen Winter seit einigen Monaten sich ganz besonders fühlbar machte. Die Folge hiervon war, daß die Kohlenpreise sanken, was wiederum die Grubenbesitzer veranlaßte, die Arbeitslöhne zu kürzen. In einzelnen Gruben und Grubenbezirken hat eine solche Kürzung bereits stattgefunden, in anderen war sie angekündigt oder in Aussicht gestellt.

Die Arbeiter überlegten, was da zu thun sei. Daß eine Ueberproduktion an Kohlen vorhanden und dadurch die Preise gesunken, konnte man sich nicht verhehlen; desgleichen nicht, daß dadurch jeder Widerstand gegen die Lohnkürzung aussichtslos sein mußte, wenn es nicht gelänge, die gesammten englischen Kohlengrubenarbeiter zu einem gleichzeitigen Streik zu bestimmen. Gelänge das, sagte man sich, käme ein solcher allgemeiner Streik auch nur für eine vierzehntägige Dauer zu Stande, so müßten die Kohlenvorräthe erschöpft und dadurch die Preise wieder in die Höhe getrieben werden, so daß die Grubenbesitzer die seitherigen Löhne weiterzahlen könnten. Und für 14 Tage denkt man den Streik aufrecht erhalten zu können.

In Frage kommen fast eine halbe Million Bergleute. Die erst 1889 nach den Ideen John Burns' mit 36000 Mitgliedern begründete Miners Federation of Great Britain, welche die Initiative zur gegenwärtigen Bewegung ergriffen, zählt heute 300000 und die Vereine für die Northumberland, Durham, Cleveland, Südwales und Schottland zusammen ungefähr 150000 Mitglieder. Außerhalb der Vereinigungen stehen nur sehr wenige Bergleute, die absolut nicht in Betracht kommen. An Vermögen sollen diese Organisationen zusammen zirka zehn Millionen Mark besitzen. Es ist also eine gewaltige Macht, welche die vereinigten englischen Kohlengrubenarbeiter repräsentiren.

Und es ist wirklich gelungen, diese ganze Macht für den obengenannten Zweck zu mobilisiren. Sämmtliche britische Kohlengrubenarbeiter haben zum 12. März die Arbeit niedergelegt. Es ist mithin an diesem Tage ein „Generalstreik“ ausgebrochen, wie in solchem Umfange selbst das Mutter- und Vaterland der Streiks, „Old-England“, noch keinen gesehen.

Und was dürfte der Erfolg dieses Massenstreiks, dieser gewaltigen Streikentfaltung englischer Arbeiter sein?

Rechnet man zu der Macht, welche die Bergleute in ihrer Organisation und ihren Fonds besitzen, noch den Umstand hinzu, daß, so groß auch die vorhandenen Kohlenvorräthe immer sein mögen, bei der ungeheueren Bedeutung, welche die Steinkohle für das ganze wirtschaftliche Leben Englands hat, durch eine vierzehntägige Stodung der gesammten dortigen Kohlenförderung doch eine schlimme öffentliche Kalamität entstehen muß, so erscheinen nach der üblichen Streikdoktrin die Chancen der Grubenarbeiter keine schlechter, d. h. also Aussicht vorhanden zu sein, daß die drohende Lohnabsetzung wenigstens momentan verhütet wird. Haben doch die Kohlenpreise schon gleich nachdem der Streik beschlossen war, nicht allein in England, sondern auch auf dem Festland zu steigen begonnen.

Trotz dieser unverkennbaren Chancen, die der Streik hat, möchten wir doch einen Erfolg desselben noch nicht außer jedem Zweifel stellen. Die Erfahrungen der letzten Jahre müssen in dieser Beziehung skeptisch machen. Für eine halbe Million Arbeiter sind zehn Millionen Mark Unterstützungsgelder nicht sehr viel. Und auf eine wirksame Hülfe von Seiten der übrigen Arbeiterschaft können die Bergleute auch nicht rechnen, weil, abgesehen von der allgemeinen Geschäftsstodung bei eintretendem Kohlenmangel sofort sehr viele andere Berufe in Mitleidenchaft gezogen werden. Soll doch jetzt schon in einer großen Anzahl Fabriken und sogar bei Eisenbahnen den Arbeitern gehindert worden sein. Und die Grubenbesitzer werden, trotzdem sie mit dem Streik sympathisiren, weil sie auf alle Fälle davon nur gewinnen können, sich doch auch nicht allzusehr mit Aufregung an die Arbeiter beileien. Je länger der Streik anhält, um so höher steigen die Kohlenpreise, und die Herren können ja werten, sie werden diejenige nicht zu hungern brauchen.

Wie aber auch immer der Ausgang dieses Streiks sein möge, das ist es nicht, was uns am meisten interessiert. Im Gegensatz zu allen sonstigen Arbeitseinstellungen erscheint uns nämlich bei der hier in

Rede stehenden nicht die Frage, ob Sieg oder Niederlage? die Hauptsache zu sein; diese erblicken wir vielmehr in der hierbei verfolgten Tendenz, d. h. in dem Charakter des Streikzweckes.

Wie schon oben ausgeführt, beabsichtigt man mit der durch den Streik bedingten Unterbrechung in der Kohlenförderung die infolge Ueberproduktion gesunkenen Kohlenpreise wieder so weit in die Höhe zu treiben, daß die Grubenbesitzer im Stande sind, die bisherigen Löhne weiterzuzahlen. Bedeutet das nun etwas Anderes, als einen Versuch der Arbeiter, auf ihre Kosten und Gefahr die Fehler der heutigen Produktionsweise zu korrigiren? Aber nach unserer Auffassung ein Versuch, der gleich nutzlos wie unklug ist. Nutzlos, weil es sich als unmöglich erweisen wird, auf diesem Wege die Löhne auf einer bestimmten Höhe zu erhalten. Denn wäre es der Macht der Arbeiterkoalition möglich, lediglich durch das Mittel der Arbeitseinstellung die Produktion so weit zu regeln, daß all die verschiedenen, aus der ganzen gegenwärtigen sozialen Ordnung und der wirtschaftlichen Entwicklung resultirenden Umstände und Zufälligkeiten, welche heute die Waarenpreise mitbestimmen helfen, auf letztere wirkungslos und mithin diese so konstant bleiben, daß auch die Arbeitslöhne keinen Schwankungen zu unterliegen brauchen — wäre das möglich, sagen wir, was könnte dann die Arbeiter hindern, auf demselben Wege die Arbeitslöhne, statt nur auf ihrer jetzigen Höhe zu erhalten, auf jede beliebige andere hinauf zu bringen, wie überhaupt die Arbeitsbedingungen ganz nach ihrem Belieben zu gestalten? Leider läßt sich aber die Sache nicht so einfach machen, und diese Streiktheorie ist für die Praxis ebenso unmöglich, wie diejenige vom „Weltstreik“, mit der sie übrigens sehr verwandt ist.

Zunächst kommt doch in Betracht, daß, wenn auch heute die Arbeitskraft, wie jede andere Waare, den Gesetzen von Angebot und Nachfrage unterliegt, doch ihr Preis nicht von ganz denselben Faktoren bestimmt wird, wie andere Waarenpreise. Das praktische Leben liefert täglich massenhafte Beweise dafür, daß die Höhe der Arbeitslöhne durchaus nicht in einem genauen Wechselverhältniß zu den Waarenpreisen steht. Zwar macht sich bei einem Sinken der letzteren in der Regel auch sofort ein Sinken der Löhne bemerkbar, leider ist das aber nicht auch umgekehrt, bei steigender Tendenz der Fall. Die Geschichte der deutschen Kohlen- und Eisenindustrie, wie auch der Landwirtschaft, liefert hierfür genügend Beweise. Und die englischen Grubenarbeiter dürften wahrscheinlich jetzt auch erfahren, daß ein Steigen der Kohlenpreise noch lange kein Steigen der Arbeitslöhne bedingt.

Wenn auch der jetzige Streik zur Folge hat, daß die angekündigte Lohnkürzung zunächst unterbleibt — welche Garantie erhalten die Bergleute dafür, daß nicht die Grubenbesitzer binnen Kurzem mit demselben Ansinnen an sie herantreten? Mit der Leerung der Kohlenmagazine durch den Streik werden sich auch die Streikkassen leeren, nachher aber nicht wieder so rasch wieder füllen, wie erstere, wenn die Konjunktoren dieselben bleiben, so daß also bei jedem erneuten Vorstoß der Grubenbesitzer die Arbeiter ihnen weniger widerstandsfähig gegenüberstehen werden. Das sagen sich die Bergleute wohl auch selber, denn sie haben auf ihren Konferenzen bereits in's Auge gefaßt, falls sich wieder eine Ueberproduktion an Kohlen bemerkbar macht, nur noch fünf oder vier Tage in der Woche zu arbeiten. Die Grubenbesitzer werden gegen diesen Plan nichts weiter einzumenden haben, als daß sie dann auch nur für fünf oder vier Tage werden Bezahlung leisten wollen. Von selbst die Produktion soweit einzuschränken, daß nicht durch ein Ueberangebot von Waaren die Preise gedrückt werden, gestattet den Unternehmern die Konkurrenz- und Profitmuth nicht, aber es kann ihnen nur angenehm sein, wenn die Arbeiter das auf ihre Kosten und in einer Form thun, in der sämmtliche miteinander konkurrirende Unternehmer in gleicher Weise betroffen werden, wie das bei einer allgemeinen Arbeitseinstellung und den projektirten wöchentlichen Ruhetagen der Fall sein würde. Daher auch das jetzige Einverständnis der englischen Kohlengrubenbesitzer mit den Bergleuten. Dieses Einverständnis würde aber sofort in die Brüche gehen, wenn die Arbeiter zur Aufrechterhaltung der Preise nur fünf oder vier Tage wöchentlich arbeiten, aber für sechs bezahlt sein wollten. Obgleich es den Grubenbesitzern nicht nur ganz gleich sein könnte, wenn sie bei entsprechend höheren Preisen für das in vier oder fünf Tagen geförderte Kohlenquantum dieselbe Summe wie für ein in sechs Tagen gefördertes erhalten, ob dann die Arbeiter vier, fünf oder sechs Tage gearbeitet haben, sondern in Anbetracht der bei vier oder fünfstägiger Arbeit geringeren sonstigen Ge-

