

# Der Textil-Arbeiter

**Vereinzelt seid Ihr Nichts.  
Vereinigt Alles!**

## Organ des Deutschen Textilarbeiter-Verbandes

Erscheint jeden Freitag. — Bezugspreis das Vierteljahr 4,50 M., wozu noch das Postgeld oder bei Bezug durch die Post das Bestellgeld hinzukommt.

Schriftleitung und Geschäftsstelle:  
Berlin O. 27, Andreas-Strasse 61 III  
Fernsprecher: Amt Köpenick, Nr. 1078.

Anzeigen die dreispaltige Kleinzeile 2 M., Arbeitsmarkt 50 Pf. Anzeigen, Bezugs- und Verbandsgehalte sind an Otto Sehmé, Berlin O. 27, Andreasstr. 61 II, zu richten. Postkontanto Berlin 5386.

**Inhalt:** Die deutsche Textilindustrie während der Demobilisierung. — Der neue Mieterchutz. — Berufsvereine, Einigungs-, Schieds- und Tarifwesen im Ausland (III). — Im „neuen“ Deutschland. — Außerordentliche Maßregeln gegen die Wohnungsnot. — Aus der Textilindustrie. — Kriegsgewinne der Textilaktiengesellschaften. — Soziale Rundschau. — Zur Erwerbslosenfürsorge. — Besonders für unsere Frauen. — Vermischtes. — Berichte aus Fachkreisen. — Bekanntmachungen.

### Die deutsche Textilindustrie während der Demobilisierung.

Das Ende des Krieges rückt heran und damit die Frage, was nun geschehen, um die Männer von der Front und die Personen aus der Rüstungsindustrie, die neue Arbeit brauchen, in solche zu bringen? Was in dieser Beziehung die ehemaligen Textilarbeiter und -arbeiterinnen anbetrifft, so steht fest, daß Hunderttausende im Meer und in der Rüstungsindustrie stehen, die in andere, möglichst wieder in die Arbeit der Textilindustrie, gebracht werden sollen.

Am Freitag, den 1. November cr., tagte im Reichswirtschaftsamt eine Konferenz von Vertretern der Textilindustrie, die sich mit der Frage beschäftigte. Für unseren Verband war Kollege Krätzig, der als Referent für Arbeiterfragen in die Reichsstelle für Textilwirtschaft berufen worden ist, zu der Konferenz geladen. Er hat dort den Standpunkt der Organisation, wie er in unserer Denkschrift über die Uebergangswirtschaft festgelegt ist, vertreten. Ohne auf Einzelheiten einzugehen, kann gesagt werden, daß mit einer Ausnahme, wo ein Augsburger Unternehmer gegen die Festlegung von Nichtlöhnsprach, Einwendungen gegen die Ausführungen Krätzigs nicht gemacht worden sind.

In der Konferenz kam allgemein zum Ausdruck, daß sofort alle Betriebe der Textilindustrie in Gang gesetzt werden sollen. Es sollen möglichst alle Arbeiter von der Front wieder in ihre Arbeitsstellen kommen. Desgleichen die Personen, die jetzt in der Rüstungsindustrie beschäftigt sind und dort arbeitslos werden. Die Eisenbahnfahrt in den neuen Arbeitsort, der meist der Heimatsort sein wird, soll unentgeltlich sein. Sobald die Rüstungsindustrie die Arbeit abstellt, sollen die arbeitslosen Personen, die früher in der Textilindustrie beschäftigt waren, in ihre früheren Arbeitsorte zurückreisen. Die Textilfabriken sollen diese Leute sofort aufnehmen und sie zunächst beschäftigen mit Ruhen und mit dem Instandsetzen der Maschinen, soweit es sich um bisher stillgelegene Betriebe handelt. Inzwischen werden den Fabriken auch die Rohstoffe und Betriebsmittel zugehen, damit die Arbeit bald aufgenommen werden kann. Rohstoffe sind bei der Kriegsrohstoffabteilung noch in Mengen vorhanden, die zunächst die Schwierigkeiten allgemeiner Betriebsaufnahme bannen. Nur muß der großen Baumwollindustrie von anderen Fasergruppen Rohstoff abgegeben werden. Darüber war man sich auch einig. Bis Montag, den 4. November, abends 6 Uhr, hatten die einzelnen Fasergruppen dem Reichswirtschaftsamt zu melden, welche Regelung sie mit der Kriegsrohstoffabteilung in der Rohstoffverteilung getroffen haben. Natürlich wird die Arbeitszeit stark verkürzt werden; in einer Branche mehr, in der anderen weniger. Auf zwei Stühlen soll nicht gearbeitet werden dürfen, auch darf Schichtwechsel nicht stattfinden. Natürlich gibt's auch nichts von Ueberstunden. Alles wird darauf angelegt, alle Arbeiter in Beschäftigung zu bringen. Neben der Beschäftigung, die ja nur eine teilweise sein kann, muß Erwerbslosenunterstützung gezahlt werden. Kollege Krätzig verlangte die Zahlung vom Reich für die Ausfallstunden. Er verlangte weiter Nichtlöhne für die Akkordarbeit und Festsetzung eines Existenzminimums, das den Verhältnissen Rechnung trägt. Er, wie Herr Oberstleutnant Röh, verlangte, daß vollkommen ausreichende Löhne gezahlt werden. Herr Röh sagte, Löhne, wie sie heute noch in Schlesien und Sachsen gezahlt würden, müßten verschwinden. Und Krätzig sagte, es dürfe jetzt nicht die Produktion eingestellt werden auf Förderung des Gewinninteresses, sondern um unsere Arbeiter wieder hoch zu bringen. Da ein Vertreter der Industrie, Herr Grobstein, ausdrücklich die Unternehmer in Verwahrung nahm gegen die Absicht, egoistische Zwecke zu verfolgen, so wäre damit zugegeben, daß bei der kommenden Produktion das Arbeiterinteresse lohnpolitisch im Vordergrund stehen soll. Es wurde auch von anderen Rednern hervorgehoben, daß in den nächsten Jahren vom Vertrieben keine Rede sein werde. Es sei das nur gesagt, um die Stimmung der leitenden Industriekreise wiederzugeben. Wörtlich darf man die Sache nicht nehmen. Umsonst scharrt keine Senne, und auch die Unternehmer werden

verdienen wollen. Gesagt muß aber werden, daß das Arbeiterinteresse heute gleich steht dem Allgemeininteresse. Im Allgemeininteresse ist nötig, daß die Arbeiter eine erträgliche Existenz erhält. Und der Unterstaatssekretär Dr. Müller hob am Schlusse ganz besonders hervor, daß es am zweckmäßigsten wäre, wenn sich die Unternehmer mit den Arbeitern von vornherein über die Fragen des Lohn- und Arbeitsverhältnisses verständigten. Geschiehe das nicht und es entstanden dadurch ernste Schwierigkeiten, so müßte natürlich das Reichswirtschaftsamt eingreifen. Aus der Zustimmung der Anwesenden zu diesen Worten ging hervor, daß man nun auch in den führenden Kreisen der Textilindustrie zu der Erkenntnis gekommen ist, daß der bisherige Standpunkt jener Kreise, mit den Gewerkschaften nicht zu verhandeln, heute aufgegeben werden muß. Denn anders als mit den Gewerkschaften läßt sich eine solche Regelung der Lohn- und Arbeitsverhältnisse, wie sie die Regierung wünscht, gar nicht durchführen. Den Organisationen der Arbeiter erwächst da nun die Aufgabe, diese Verständigung von der Arbeiterseite aus in die Wege zu leiten. Natürlich müssen die Arbeiter hinter der Organisation stehen, und deshalb gilt es, daß, wenn in der kommenden Zeit die Arbeiter von der Front und aus der Rüstungsindustrie zurückkehren, unsere Ortsverwaltungen eine planmäßige Hausagitation zur Einreichung der ankommenden Kollegen und Kolleginnen in die Wege leiten.

### Der Krieg als Schrittmacher des Sozialismus?

Diese Frage stellt Dr. Heinz Potthoff-Müncheln in einem Artikel in Nr. 3 der „Soz. Praxis“ an die Spitze. Der Verfasser knüpft an eine Äußerung des Direktors der Ludwig Löwe u. Co. A.-G. von gegen Ausgang des Jahres 1917 an, nach welcher der Sozialismus aus dem Kriege als Sieger hervorgehen werde. Und er untersucht dann, ob sie richtig sei. Das Ergebnis seiner Untersuchung ist, daß zwar unsere Volkswirtschaft erhebliche Veränderungen im Kriege und durch den Krieg erfahren habe, die teils in sozialer Richtung gehen, aber doch nicht sozialistisch im engeren Sinne sind. Der Grundcharakter unserer Wirtschaft sei nicht allzu sehr verändert.

Doch sagt der Verfasser weiter: Die (se) allgemeine Bereicherung, ihre Beweggründe und ihre Folgen sind es allein, die den Krieg zu einem Schrittmacher des Sozialismus werden lassen könnten. Die öffentliche Bewirtschaftung so vieler Rohstoffe und Nahrungsmittel hat nicht übermäßig befriedigend gearbeitet. Wo sie als notwendig, als unvermeidbar anerkannt wird, geschieht das doch nicht mit besonderer Freude. Grundrückschlüsse wünscht wohl niemand die Beibehaltung. Wir lebten unter der freien Privatwirtschaft besser als unter der sozial geregelten Kriegswirtschaft, und würden nach Ansicht vieler auch unter den Kriegsverhältnissen durch die freie Wirtschaft besser versorgt werden, wenn eine solche allgemeine Versorgung ohne staatliche Zwangsläufigkeit möglich wäre. Daß sie aber einfach nicht möglich ist, das ist eine Folge mangelnder sozialer Gesinnung.

Der Geist des Individualismus, der unser Wirtschaftsleben beherrschte, hat vollständig Fiasko gemacht. Die Selbstsucht, die rücksichtslose Geltendmachung privater Wirtschaftsinteressen auf Kosten des kampfenden Reiches, auf Kosten der notleidenden Mitbürger, hat sich in einer solchen Weise offenbart, daß sie uns unfehlbar zugrunde gerichtet hätte, wenn wir nicht mit staatlichen Zwangsmaßnahmen ihr einen Damm entgegengestellt hätten. Da ist kein Unterschied zwischen den verschiedenen Erwerbsgruppen, zwischen den Betriebsgrößen und Vermögensklassen; wer etwas zu verkaufen hat, der nimmt den höchsten Preis, den er bekommen kann, scheut sich auch nicht vor Zurückhaltung, Verheimlichung von Vorräten, vor falschen Angaben gegenüber den Behörden usw. Dieser unsoziale Geist, der in so kräftiger Widerprache steht zu den Forderungen des Tages, zu der Opferbereitschaft der Millionen an der Front: dieser Geist, den wir in der allgemeinen Wehrpflicht seit einem Jahrhundert überwunden haben, nötigt uns zu grundsätzlichen Änderungen, zum Gedanken einer allgemeinen Wirtschaftspflicht, wenn wir unsere Zukunft sicher gründen wollen.

Wenn einer unserer führenden Industriellen, Walther Rathenau, in seinem stimmungsvollen Buche „Von kommenden Dingen“ eine weitgehende Sozialisierung der Wirtschaft für möglich erklärt, weil er glaubt, daß die Wirtschaft sich künftig auf das Verantwortungsgesühl der einzelnen statt auf das Gewinnstreben gründen ließe, so verkennt er offenbar den Geist unserer Zeit vollständig. Gewiß, bei Hunderten, vielleicht bei Tausenden lebt dieses Verantwortungsgesühl, wird nicht um des Gewinnes, sondern um der Aufgabe

und ihrer Lösung willen gearbeitet. Aber als Grundlage unserer Millionenwirtschaft müßte heute das Verantwortungsgesühl noch völlig versagen. Das hat uns der Krieg mit aller Deutlichkeit gelehrt.

Das bestätigen uns auch neuerdings verschiedene Tatsachen, die zeigen, daß Erwerbsgruppen aller Art einfach ihre Tätigkeit einstellen, wenn sie glauben, daß ihre Privatinteressen nicht genügend berücksichtigt werden. . . .

Demgegenüber ist wichtig, darauf hinzuweisen, daß diejenige große Volksschicht, die den Streit als Waffe im wirtschaftlichen Kampfe zuerst benutzt und ausgebildet hat, in den Kriegsjahren fast gar keinen Gebrauch davon gemacht hat: die Arbeiterklasse. . . .

Die großen Streiks, die wir erlebt und die uns erregt haben, waren nicht aus Gewinn such geboren, sondern sind im Gegenteil unter erheblichen Lohnneinbüssen, ohne Unterstützung aus den Gewerkschaftskassen durchgeführt worden zu politischen Zwecken. Das allgemeine Wahlrecht in Preußen, der Frieden — das waren die Ziele, die unsere Rüstungsarbeiter im letzten und vorletzten Winter aus den Fabriken und auf die Straße getrieben haben. Daneben hat von wirtschaftlichen Interessen höchstens noch die Forderung nach Verbesserung der Nahrungsmittelverteilung eine Rolle gespielt. Also Arbeitsverweigerung, verbunden mit Verdienstverlust, aus idealen Beweggründen. . . .

Gätten alle Gewerbetreibenden, Kaufleute und Landwirte den Genossenschaftsgeist und den politischen Idealismus der Industriearbeiter, so könnten wir vielleicht auch zu erfreulicheren Zuständen kommen. Jedenfalls liegt hier ein großes Stück Erziehungsarbeit vor uns. Erst ihr Erfolg kann entscheiden, welche Formen unser Wirtschaftsleben annehmen kann, um das Vorwärtstreben und die Bewegungsfreiheit jedes einzelnen in Einklang zu halten mit den notwendigen Rücksichten auf die Versorgung aller Bürger mit dem Notwendigen zu angemessenen Bedingungen, auf die rationelle Ausnutzung der Kraft und Gesundheit aller in fremdem Dienste Arbeitenden und auf die Bedürfnisse an Geld und Ware zu öffentlichen Zwecken. . . .

Die Kritik Potthoffs der bürgerlichen Kreise wegen ihres Mangels an Gemeingeist und ihres Uebermaßes an Selbstsucht dünkt uns nicht weniger berechtigt als sein Hinweis darauf, daß die allgemeine Bereicherung und ihre Folgen den Krieg zu einem Schrittmacher für den Sozialismus werden lassen könnten. Wir glauben sogar, daß die allgemeine Bereicherung bestimmt zu einem Schrittmacher für den Sozialismus werden wird. Eine Wirtschaftsordnung, die Tausenden die Möglichkeit gewährt, Millionen an Geld zusammenzuscharrten, während Millionen ihrer Mitbürger in Not und Tod verfallen, hat für alle Zeiten ihre Daseinsberechtigung eingebüßt, denn sie hat ihre Gemeinschädlichkeit zu augenfällig erwiesen. Diese Gemeinschädlichkeit scheint uns auch als Erziehungslehre zum Sozialismus schon eine so große Rolle gespielt zu haben, daß kaum noch viel Erziehungsarbeit nötig sein wird. Daß die Bereicherungssucht so häßliche Blüten treiben und den Gemeininn so verdrängen konnte, ist kein Beweis dafür, daß er nicht vorhanden sei, und daß es an Genossenschaftsgeist fehle, sondern nur dafür, daß keiner ihm sich bietende Gelegenheiten, Reichtum anzuhäufeln, verpassen wollte — weil es „die andern“ so ebenso machten. Gätte man den Glücksjägern keine Gelegenheiten, Reichtum zu erwerben, geboten, aber solche, in Genossenschaften ein gewisses Wohlleben zu führen, so hätten sie dieses bescheidenere Ziel wohl auch für erstrebenswert angesehen.

### Der neue Mieterchutz.

Unter dem Druck der Verhältnisse ist die Reichsregierung nunmehr vor kurzem durch zwei „Bekanntmachungen“ des Bundesrats und eine „Anordnung“ des Reichsfinanzlers, sämtlich vom 23. September d. J., zu einer wesentlichen Fortbildung des bisherigen Mieterchutzes und zu eingreifenden Maßregeln gegen den Wohnungsmangel geschritten. Die Tagespresse hat zwar wohl durchweg schon kurz über diese Maßregeln berichtet, die Bedeutung der Sache rechtfertigt aber doch eine etwas eingehendere Betrachtung.

Bisher bestand auf Grund der Mieterchutzverordnung des Bundesrats vom 20. Juli v. J. bekanntlich die Möglichkeit, daß der Mieter, falls ihm der Hausbesitzer kündigte, namentlich also bei Mietsteigerungen, das Mieteinigungsamt anrief, das die Kündigung aufheben und eine zu hohe Mietforderung angemessen herabsetzen konnte. Aber dieser Mieterchutz hatte empfindliche Lücken und Mängel, und diese sind nun durch die erste der oben genannten Bekanntmachungen, die „Bekanntmachung zum Schutze der Mieter“, größtenteils beseitigt worden. Allgemein können nunmehr die Mieteinigungsämter nicht nur nach erfolgter Kündigung, sondern auch bei kündigungslös ablaufenden Mietverträgen vom Mieter angerufen werden. Zum Schutze des Hausbesitzers andererseits ist jetzt bestimmt worden, daß die einschlägigen Entscheidungen der Mieteinigungsämter sich jeweils nur auf eine Frist bis zu einem Jahre beziehen dürfen. Das Mieteinigungsamt kann nunmehr auch dem Mieter





