









zwar aus der Untersuchungshaft entlassen, aber das Verfahren gegen ihn fortgeführt.

Das Urteil sprach den Angeklagten frei und legte die Kosten einschließlich der dem Angeklagten entstandenen notwendigen Auslagen der Staatskasse zur Last.

Gegen das freisprechende Urteil legte der Rechtsanwalt Berufung ein mit der merkwürdigen Begründung, daß der Streik sehr wohl unter den § 152 der Gewerbeordnung falle und der Angeklagte nach § 153 zu bestrafen sei.

Man sieht aus dem bisherigen Verlauf der Strafverfolgung, wie schwierig es einem Arbeiter gemacht wird, aus den Mäßen des § 153, der ein Ausnahmegesetz schlimmster Art ist, freizukommen.

Es unterliegt keinem Zweifel, daß auch die Berufungsinstanz zu einer Freisprechung kommen muß, denn die Urteilsbegründung des Schöffengerichts läßt klar erkennen, daß die Freisprechung nicht wegen Mangels an Beweisen erfolgte, sondern weil die Richter von der Schuldlosigkeit des Angeklagten vollständig überzeugt waren.

Ausdrücke, die eine Ehrverletzung enthalten könnten, hat er nach der Aussage der Zeugin Dzienius nicht dabei gebraucht, sondern vielmehr nur „im guten“ versucht, seinen Zweck zu erreichen.

Das Gericht ist gleichfalls nicht der Ansicht gewesen, daß es sich bei dem vorliegenden Streik um eine Verabredung im Sinne der §§ 152, 153 der Reichs-Gewerbeordnung handle. Auf jeden Fall kann vorliegend nur in Frage kommen, ob es sich um die Erlangung günstiger Arbeitsbedingungen handelt, denn es lag der Arbeiterschaft nur daran, zu erzielen, daß in Zukunft ihnen eine bessere Behandlung seitens des Meisters Weiß und des Gehilfen Runge zuteil werde.

Das Gericht hat aber auch Bedenken getragen, festzustellen, daß der Angeklagte sich bei der Unterredung mit der Zeugin Dzienius ehrverletzender Ausdrücke bedient hat.

Auch das Kammergericht hat als Revisionsinstanz in ähnlichen Fällen genau so entschieden. In einem Urteil vom 26. 7. 1905 heißt es:

„Verabredungen zur Erlangung günstiger Lohn- und Arbeitsbedingungen liegen dann nicht vor, wenn die Arbeiter nur Forderungen stellen, zu denen sie nach dem bestehenden Vertragsverhältnis berechtigt sind.“

Die Ursache des am 23. Juni in der Kofosteppichfabrik Neumünster A.-G. ausgebrochenen Streiks lag in dem brutalen Verhalten einiger Meister. Die Arbeiter hatten schon wiederholt Klage geführt und vom Direktor Steiger die beruhigende Antwort erhalten, daß bei wiedereintretenden Differenzen mit dem Arbeiterauschuß in Gegenwart der Meister verhandelt werden sollte.

„Direktor Steiger hatte in einer früheren Verhandlung, wo es sich ebenfalls um Streitigkeiten zwischen Meister und Arbeiter handelte, versprochen, bei wiedereintretenden Differenzen gemeinsam mit den Meistern und dem Arbeiterauschuß zu verhandeln. Das hat Steiger aber nicht getan, er hat im Gegenteil jede Verhandlung abgelehnt.“

„Ueber die Ursachen des Streiks kann ich mich nicht äußern, ich habe mich auf die von den Meistern erhaltenen Informationen gestützt und eine Verhandlung mit dem Arbeiterauschuß abgelehnt. Um Erlangung günstiger Lohn- und Arbeitsbedingungen kann es sich bei dem Streik nicht gehandelt haben, denn es war ein Tarifvertrag abgeschlossen, der noch bis zum 1. Oktober Gültigkeit hatte.“

Als feststehend kann demnach angesehen werden, daß der Streik entstand, weil der Direktor das gegebene Versprechen nicht einhielt. Hätte er verhandelt, dann hätte es nicht zur Arbeitsniederlegung kommen können, selbst dann nicht, wenn der Direktor das Verhalten der Meister gebilligt hätte.

„Kommt sodann der Unternehmer den von ihm eingegangenen Versprechungen nicht nach und bricht deshalb ein Streik aus, so kann von einer Verurteilung aus § 153 niemals die Rede sein, da der Ausstand lediglich die Innehaltung der von dem Unternehmer gegebenen, von dem

Arbeiter angenommenen Zusage, also die Aufrechterhaltung eines abgeschlossenen Vertrages bezweckt.“

Die Urteilsbegründung des Schöffengerichts deckt sich also — wir wiederholen das — vollkommen mit den Entscheidungen des Reichs- und Kammergerichts und auch mit der Auffassung hervorragender Juristen und endlich mit dem Rechtsempfinden der Arbeiter.

Der Rechtsanwalt sieht dann weiter eine Ehrverletzung für vorliegend an, obwohl das Gericht einen anderen Standpunkt vertritt. Es erscheint deshalb angebracht, auch hier noch einmal die Rechtsgrundzüge, welche das Reichsgericht in einem ähnlichen Falle aufgestellt hat, bekanntzugeben:

„Das Wort „Streikbrecher“ spricht nur eine Tatsache aus, kann also nicht beleidigend sein, wenn diese Tatsache wahr ist oder wenn der angeblich Beleidigte Streikbruch für nichts Verächtliches hält.“

Hierzu bemerkt Heinemann: „So selbstverständlich man diesen Satz halten sollte, es hat Jahrzehnte und ungezählter Opfer bedurft, bevor er in der Rechtssprechung zur Anerkennung gelangt ist.“ Der Angeklagte Göpner hat dieses Wort aber gar nicht gebraucht, und nach der Aussage der Zeugin Dzienius auch kein ähnliches Wort gesprochen.

Die Urteilsbegründung des Schöffengerichts stimmt also auch nach dieser Richtung mit der Rechtssprechung des höchsten Gerichts und mit dem allgemeinen Rechtsempfinden überein.

Wie schon bemerkt, dürfte auch die Berufungsinstanz zu einem freisprechenden Urteil kommen, weil die Voraussetzungen für eine Verurteilung fehlen. Uns kommt es bei der Darstellung des Sachverhaltes darauf an, weitere Kreise unserer Kollegen auf die Bedeutung des § 153 aufmerksam zu machen, damit auch sie gegebenen Falles den Mäßen des Ausnahmegesetzes entgehen.

**Vom Auftreten organisierter Arbeiter gegenüber ihrem Unternehmer.**

Unter dieser Ueberschrift brachte „Der Textilarbeiter“ in der Nummer 1 von diesem Jahre einen Artikel aus der Feder des Kollegen Krätzig. Es ist davon die Rede, wie die Ueberschrift ja schon besagt, wie das Auftreten der Arbeiter zu den Arbeitgebern sein soll.

In dem Artikel heißt es: „Das Schreiben ist von einem Geschäftsführer angefertigt worden.“ Na, dann ist es ja um so viel toller! Dafür brauchen wir nun doch keine Geschäftsführer, um unseren Stand, den Arbeiterstand, blamieren zu lassen.

**Die Leute sind alle zufrieden.**

Am 11. Oktober v. J. beantragte Kollege Hermann in Wüstegiersdorf beim Amtsvorsteher in Ullersdorf, Kreis Glaß, die Erteilung eines nach § 10 des preussischen Preßgesetzes vom 12. Mai 1851 erforderlichen Erlaubniszeichens zur öffentlichen Verteilung von Druckschriften.

blattes enthaltene Aufforderung, Mitglied des Deutschen Textilarbeiterverbandes zu werden, zuwiderlaufen. Dieses Flugblatt ist in ganz Deutschland in vielen tausend Exemplaren verteilt worden, auch hat keine Behörde etwas Aufforderndes an dem Flugblatt gefunden.

Die Behörden, welche hier um ihre Entscheidung angegangen wurden, mögen mit der Behauptung recht haben, daß der Amtsvorsteher nach dem Buchstaben des Gesetzes berechtigt war, dem Kollegen Hermann die Erlaubnis zur Verteilung unseres Flugblattes zu verweigern, nach den landläufigen Begriffen vom Recht des Staatsbürgers war der Herr Amtsvorsteher dazu aber nicht berechtigt.

**Aus der Bewegung in der Textilindustrie. Ausland.**

Dänemark. Die Plüschweber in Kopenhagen stehen mit den Unternehmern in Differenzen und wünschen, daß jeder Bezug dorthin unterbleibe. Die Unternehmern suchen natürlich fremde Plüschweber heranzuziehen.

**Soziales.**

Die Wirksamkeit der staatlichen Arbeitslosenversicherung in Großbritannien. In einer Zeit, da die Frage der Arbeitslosigkeit und ihrer Bekämpfung in Deutschland immer brennender wird, verdient das B্লাuchbuch besondere Beachtung, in dem das britische Handelsministerium dem Parlament seinen Bericht über das erste Jahr seit Inkrafttreten des englischen Arbeitslosenversicherungsgesetzes vorgelegt hat.

Gewerbliche Rechtssprechung. Sind Abzüge wegen Repassieren (Ausnähen der Stüde) vom Arbeitslohn statthaft? Mit dieser Frage hatte sich das Gewerbegericht Werdau am 23. Dezember v. J. zu beschäftigen. Die Firma C. B. Goldner in Werdau hat neben einem Wirtsbetrieb in Brambach auch einen solchen seit Juli v. J. in Werdau.





