

Der Textil-Arbeiter

Vereint seid Ihr Alles!
Vereinzelt seid Ihr nichts.

Organ zur Wahrung der Interessen aller in der Textilbranche beschäftigten Arbeiter und Arbeiterinnen.

Publikationsorgan des Verbandes aller in der Textilindustrie beschäftigten Arbeiter und Arbeiterinnen Deutschlands (Sitz Berlin) und der Allgemeinen deutschen Kranken- und Begräbniskasse für Wirker, Weber, Spinner u. (S. 67, Sitz Chemnitz).

Wöchentlich erscheint eine Ausgabe. Vierteljährlicher Bezugspreis durch die Expedition 80 Pfg., durch unsere Filialen und durch die Post 75 Pfg., durch erstere und den Briefträger ins Haus geliefert 80 Pfg. — Vereins- und Versammlungsanzeigen 15 Pfg., Geschäftsanzeigen 50 Pfg., die dreispaltige Beilage. Mitteilungen und Anzeigen müssen für die nächste Mittwoch zum Versand kommende Ausgabe bis Montag abend in den Händen des Herrn Albin Reichelt, Chemnitz, Uferstraße 14, sein, an welchen auch die Bezugsgebühren zu senden sind. — Postzeitungsliste Nr. 7281.

Nr. 25. Freitag den 20. Juni 1902. 14. Jahrgang.

Inhalt: Spezialteil. — Die religiöse Empfindung in der Gewerkschaftsbewegung. III. — Nachträge zum internationalen Textilarbeiterkongress. — Grellichs Begrüßungsrede in Zürich. — Bericht vom Gewerkschaftskongress. — Mitteilungen aus Fachkreisen. — Gewerkschaftliche Arbeiterbewegung. — Bekanntgaben. — Verbandsmitteilungen. — Versammlungskalender. — Berichtigungen. — Inserate.

Rufzug zu vermeiden ist von Webern und Weberinnen nach dem Voglande, dem Aigau, nach Spremberg, Randorf, Hof i. W. (Laubmann u. Peeg), Wittgensdorf, Apolda, von Jäbchen nach Reichenbach i. W., Greiz, von Posantentieren nach Frankfurt a. M. (Müller), Bornen-Ebersfeld, Apolda, von Seidenwebern nach Meuselbach, von Monquette, Wilschuh, Müßelkoffwebern nach Ebersfeld (A. Scheffner und John), von Spinneern und Ansehnern nach Ebersfeld, von Handl bei Leisnig, von Textilarbeitern aller Art nach Langenau, von Wand- und Jacquardwebern nach Greifath, von Teppich- und Schuhwebern nach Wiersbach i. W., nach Ebersfeld, Frankenberg, von Seidenwebern nach Meuselbach, von Tuchwebern nach Langensalza i. Thür., von Kammerputzwebern nach Naunauer-Neudorf.

Die religiöse Empfindung in der Gewerkschaftsbewegung.

Von Carl Schlegel, Chemnitz.

Es geht aber auch dem Volk, durch Befolgung solcher Forderungen werden konfessionelle Arbeiter gewonnen — was will man dann in diesen Elementen im Verbands anfangen? — Glaubt man, daß diese Elemente der Bewegung von Nutzen wären? Daß eine der gewerkschaftlichen Grundfragen entsprechende Anschauungsweise sich aneignen würden? Niemals! Im Gegenteil, nach ihrer Zeit würden sie unter Heulen und Zähneklappern Reißaus nehmen, da sie die Gefährdung machen müßten, daß diese + + + Gewerkschaften eben nicht anders können, als ihre (den Konfessionellen) religiöse Empfindung zu komponieren; wohlgerichtet, diejenige Empfindung, die mit Religion nichts zu schaffen und ein künstliches Produkt der geistlichen Erziehungsmethode ist. Der konfessionelle Arbeiter ist nicht eher für unsere Organisation reif, als bis er sich zu einem gewissen Grade von seinen konfessionellen Anschauungen freit hat; diese Befreiung aber wird nimmer — und das sollten die „reinen“ Gewerkschaftsbücker sich sehr wohl merken — durch die den wahren Gewerkschaftsgeist verschleiende Agitation herbeiführt.

Um nur ein Beispiel anzuführen, daß wir die Konfessionellen nicht brauchen können, möchte ich darauf hinweisen, daß Kollege Schlegel (Neumünster) auf der Generalversammlung erwachte, in einem Orte sei seitens der Christlichen die Forderung der Freigabe des 1. Mai als „unchristlich“ bezeichnet worden. Nun, was unchristlich ist, verlegt ohne Zweifel die sogenannte religiöse Empfindung; lassen wir den Weltfeiertag der Arbeiter fallen; er verlegt die Anschauungsweise der Konfessionellen und hindert uns, im Interesse der Gewerkschaft unter denselben zu agitieren. — Eine andere Bogit gibt es nicht, und die Neutralitäts-Apostel mögen sehen, wie sie sich von dieser Fessel des Widerspruchs befreien.

Wir sollen und nicht mit der Kirche befehen. — Wer diese Agitation ausgeht, den bemitleide ich wegen seines gewerkschaftlichen Verstandes! Vielleicht ließe sich dieses befolgen, wenn gerade die Kirche nicht überdies als die intimste und thätigste Feindin der Arbeiterbewegung aufträte; was irgend ein Kow, eine schärfere Agitation gegen dieselbe in Szene gesetzt wird, da steht stets und andig die „unschuldige“ Kirche dahinter, und gerade diese offenen Feindschaften derselben sind im Grunde auf die ungeheure Macht, die die Kirche über die Massen besitzt, gefährlicher zu nennen, als die gewöhnlichen Geschäftsfeindes des Staates und des Unternehmers. Die Kirche betrachtet es als eine ihrer vornehmsten Aufgaben, die Arbeiterbewegung mit allem ihr zu Gebote stehenden Mitteln zu bekämpfen — und das sollte die verschiedensten Konfessionen, die über das Land verstreut sind, im Interesse der Arbeiterbewegung tun. — Und das sollte die verschiedensten Konfessionen, die über das Land verstreut sind, im Interesse der Arbeiterbewegung tun. — Und das sollte die verschiedensten Konfessionen, die über das Land verstreut sind, im Interesse der Arbeiterbewegung tun.

Wir haben oben genügend den Unterschied zwischen weltlicher und kirchlicher Religion, zwischen wahrer und falscher religiöser Empfindung, erörtert und möchte nun an dem Handlender Arbeiter diese Frage richten, ob es das religiöse Gefühl wert ist, wenn feindselig ist das Gebot der gewerkschaftlichen Organisation einbringende Kirchengebühren empfangen und zu zahlen, und ob wir nicht die unabwendbare Pflicht haben, selbst die Gebote der Religion zu befehen, wenn wir die Kirche gegenüber eine Kampfstellung einzunehmen. — Wenn diese Fragen vernünftig sind, dann mag sich die Arbeiterbewegung nicht scheuen, dem hat sie ihre Pflicht. — Und das sollte die verschiedensten Konfessionen, die über das Land verstreut sind, im Interesse der Arbeiterbewegung tun.

gang selbstverständlicherweise die unbedingte Pflicht, nun auch ihrerseits eine energische Kampfstellung gegen die Kirche — nicht gegen die Religion, den Gottesglauben — einzunehmen.

Für die Gewerkschaften ist diese Kampfstellung, trotz allem Neutralitätsgeheule, eine unbedingte Notwendigkeit geworden; denn es wäre doch ein Stück aus dem Zollhause, wenn wir der Kirche gestatten wollten, unbehelligt in gewerkschaftliches Gebiet einzudringen und dort die Rolle des Verwilters zu spielen. Mit der Gründung der christlichen Gewerkschaften nun hat die Kirche den ohnehin unmotivierten Anspruch auf neutrale Behandlung vollständig verwirkt.

Durch Gründung der christlichen Gewerkschaften dokumentiert die Kirche: eure Bestrebungen bedrohen unsere Existenz, untergraben die Grundlage der göttlichen Weltordnung, daher müssen wir im eigenen Interesse den Kampf mit euch aufnehmen, eine Axt aus die Beine bringen — die christlichen Gewerkschaften. Also nicht die freien Gewerkschaften haben mit der Kirche angebandelt, sondern umgekehrt die Kirche mit den freien Gewerkschaften, und zwar durch Gründung christlicher Organisationen. Da angeblich die „Christlichen“ dieselben Absichten verfolgten, wie andere Organisationen, mit dieser plumpen Farce jedoch nicht durchkommen, so waren denn bald die Widersprüche fertig, an denen die gegenseitigen Reibereien beginnen mußten. Gerade ihrem Charakter, getreu dem konservativ-religiösen Wesen ihrer Gründer, setzten die Christlichen ihre Agitation, vor allem ihre Agitation gegen gewerkschaftliche Organisationen beim Punkt Religion ein. Religion war das A und B ihrer Gründung, das A und B ihrer internen Bestrebungen, das A und B ihrer Agitation gegen nicht „christliche“ Organisationen; gerade die Agitation gegen die „Unchristlichen“ ist in einer Weise mit religiösen Momenten durchsetzt, daß es diesen „Unchristlichen“ eben unmöglich ist, in ihrer Gegenagitation die Religion oder wichtiger ausgedrückt, die Kirche ignozieren zu können, wenn sie anders Wert auf eheliche Bekennung ihres Charakters legen.

Die Kirche dachte sich nun den Kampf ihrer christlichen Gruppen sehr leicht: die freien Gewerkschaften haben im Punkte Religion die Neutralität proklamiert, sie müssen also unsere „Christlichen“ als eine auf religiöser Grundlage beruhende Institution hinhin in Ruhe lassen, und wir können sie (die freien Gewerkschaften) dann in aller Ruhe abmurksen. Daß dies die Ansicht der Kirche und der Christlichen ist, beweist das Gebete in ihren Organen, wenn ihnen einmal von unserer Seite eine quantifizierbare Wahrheit aufgetischt oder aus Anlaß einer „christlichen“ Agitation eine subjektive Betrachtung über Religion notwendig wird. Schlaun, wie man nun einmal ist, zeternd man von konfessionellen Seiten, von Verletzung der religiösen Empfindung, und sucht entschuldigend zu beweisen: die freien Gewerkschaften haben keine Neutralität! Nein, die haben wir auch nicht, können sie auch nicht haben, wenigstens nicht in dem Sinne, wie es die christlichen Gewerkschaften und ihre Gründer, die Kirche, verlangt. Wollten wir im Sinne der Kirche Neutralität üben, so wäre es ebenfalls richtig, wir sollten voll und ganz unsere Thätigkeit ein, da dieselbe dann zwecklos wäre, weil wir den Christlichen logischerweise in solchen Fällen das geistige Arbeitsfeld überlassen müßten. Die Neutralität, welche die Christlichen auf Grund ihrer religiösen Empfindung von uns fordern, besteht in nichts weiter als in einer vollständigen Verzichtleistung auf jedwede Erwiderung ihrer agitatorischen Thätigkeit. Dies — das muß auch der blindeste Anhänger einer je weit gehenden Neutralität zugeben — ist nicht möglich. Da nun die christliche Agitation, wie bereits bemerkt, vollständig mit religiösen Momenten durchsetzt ist, so fällt es den Christlichen ja auch nicht schwer, bei gelegentlichen Erwiderungen unsererseits festzustellen, daß wir ihre religiöse Empfindung verletzen, besonders wenn wir einer aus gerade in der Welt kommenden gewerkschaftlich thätigen Klassen die arbeitserfreundliche Maske herunterreißen, oder kirchliche Handlungen, so weit sie mit der Arbeiterbewegung in Zusammenhang stehen, auf ihren wahren Wert prüfen. Da Masse und Kirche nun aber einmal die Personifikation der Religion sein sollen, so verlegt logischerweise die geringste kritische Ausstellung an diesen Faktoren das religiöse Gefühl.

Wir haben oben genügend den Unterschied zwischen weltlicher und kirchlicher Religion, zwischen wahrer und falscher religiöser Empfindung, erörtert und möchte nun an dem Handlender Arbeiter diese Frage richten, ob es das religiöse Gefühl wert ist, wenn feindselig ist das Gebot der gewerkschaftlichen Organisation einbringende Kirchengebühren empfangen und zu zahlen, und ob wir nicht die unabwendbare Pflicht haben, selbst die Gebote der Religion zu befehen, wenn wir die Kirche gegenüber eine Kampfstellung einzunehmen. — Wenn diese Fragen vernünftig sind, dann mag sich die Arbeiterbewegung nicht scheuen, dem hat sie ihre Pflicht. — Und das sollte die verschiedensten Konfessionen, die über das Land verstreut sind, im Interesse der Arbeiterbewegung tun.

begradigt; dort ist es mit der geforderten Neutralität zu Ende, gänzlich abgesehen davon, daß es eine Verneinung ist, als religiöser Faktor zu gelten, da der ganze Nimbus, der ganze Heiligenschein, mit dem die Kirche sich umgibt, ein usurvierter ist, wie die Geschichte lehrt. Will Kirche und Pfaffenstum ein Recht auf neutrale Behandlung geltend machen, wohlan! Emanzipiere sie sich vom Gebiet der Arbeiterbewegung, höre sie auf, die Bundesgenossin und Dienerin des Kapitals zu sein, dann, aber auch erst dann, dürfte sie mit uns zufrieden sein!

Ich bin mit meinen Betrachtungen zu Ende und glaube mit denselben nur dort eine Antipathie hervorzurufen, wo man das Grundwesen der Gewerkschaftsbewegung noch nicht erfaßt hat und gedankenlos in dem leeren Rahmen eintöniger Gewerkschaftsbücker dahinschaukelt.

Den „Nur-Gewerkschaftlern“ möchte ich übrigens an dieser Stelle die Gründung eines „Vereins für Gewerkschaftsbücker und konservative Praktiken“ empfehlen.

Nachträge zum internationalen Textilarbeiterkongress.

Während die früheren internationalen Textilarbeiterkongresse keine oder doch nur geringe Veranlassung zur Unterstützung für und wider daselbst gefasster Beschlüsse boten, war dies bei dem vom 1.—6. Juni in Zürich stattgehabten Kongress nicht mehr der Fall. Daß ganz besonders der Beschluß über die Zulassung zu ferneren internationalen Textilarbeiterkongressen in der bürgerlichen sowohl wie in der, mit den christlichen Gewerkschaften sympathisierenden Presse viel erörtert werden würde, lag auf der Hand. Es war auch vorauszusetzen, daß jene Herren, die an der geschlossenen einmütigen Haltung der Vertreter aller Nationen die Gewissheit erhielten, daß ihr längeres Verweilen auf dem Kongress zwecklos sei, weil es im Erläutern nichts zu fassen gab, sich nachdem alle Mühe geben würden, als Märtyrer zu erscheinen. Daß aber in dem bunten Reigen dieser Nachträge auch ein deutsches Gewerkschaftsorgan sein Wohlwollen über den Züricher Beschluß äußert, ist doch etwas Befremdend. In Nr. 28 der „Deutschen Bergarbeiter-Zeitung“ schreibt — vermutlich Freund Gub: „Der internationale Textilarbeiterkongress in Zürich hat ein Resultat erzielt, welches den Demagogen das Herz im Laibe zum Tode bringt.“ Es wird dann der Beschl. über die Ausschließung beim nächsten Kongress erwähnt und dann heißt es weiter: „Das Vorgehen der Verbandsdelegierten ist nach mehr als einer Einsicht tief bedauerlich.“ — Richter wäre es jedenfalls gewesen, wenn die „Deutsche Bergarbeiter-Zeitung“ sich zu einem Urteil berufen fühlte, dann geschrieben hätte: „Es ist tief bedauerlich, daß die Verbandsdelegierten so vorgehen mußten.“ Denn es handelte sich in dem betreffenden Falle nicht absolut um die Reinhaltung des Prinzips, sondern zwingende Gründe prinzipieller und taktischer Natur waren die Veranlassung zu dem betreffenden Vorgehen. Gerade die deutschen Delegierten waren entschieden dagegen, die Vertreter der christlichen Gewerkschaft von jenem Kongress auszuschließen, es handelte sich nur um die Zulassung zu ferneren Kongressen. Zunächst war auch beabsichtigt, einen Beschluß erst kurz vor Schluß des Kongresses herbeizuführen. Um aber, da erfahrungsgemäß in den letzten Stunden alles zum Schluß bedrängt, nicht in den Verdacht zu kommen, mit einem derartigen Antrage eine Ueberrumpelung ausgeführt zu haben, wurde derselbe bereits in den ersten Tagen des Kongresses bekannt gegeben, und die Wahrheit entschied sich dann, ebenfalls aus taktischen Gründen, — und ehe vielleicht die christlichen Gewerkschaftler den Kongress schon abenden verlassen hätten — die Angelegenheit sofort zu erledigen. Niemand hat jene Herren gebührend, weiter an den Verhandlungen des Züricher Kongresses teilzunehmen, um vielleicht gar den Beweis daselbst zu liefern, daß der Beschluß über die Zulassung zu ferneren Kongressen ein überleitet und unrichtiger sei. Die Herren gingen, und mit Recht, denn eine „Änderung der feindlichen Brüder“ (um mit der „Deutschen Bergarb.-Ztg.“ zu sprechen) war vollständig ausgeschlossen, denn jene Herren kamen nicht in der Absicht nach Zürich, um als Berufscollegen und Klassenossen gemeinsam mit zu arbeiten an der Verbesserung der Berufscollegen aller Nationen, sondern sie kamen als Störenfriede, in der ausgetragenen Absicht, einen Teil in die Verhandlungsdarstellung zu bringen. In der unverblämtesten Weise ist dies in ihrem Verbandsorgan zum Ausdruck gekommen, und der Herr Schiffer gab dies mit den Worten zu: „Wir wollen hier den Engländern ein Stillsitzen!“ Nachdem natürlich jene Herren sahen, daß sie selbst die Schuld an der Sache nicht auf sich werfen konnten, und dies mit der unüberblämtesten Weise in ihrem Verbandsorgan zum Ausdruck gekommen, und der Herr Schiffer gab dies mit den Worten zu: „Wir wollen hier den Engländern ein Stillsitzen!“ Nachdem natürlich jene Herren sahen, daß sie selbst die Schuld an der Sache nicht auf sich werfen konnten, und dies mit der unüberblämtesten Weise in ihrem Verbandsorgan zum Ausdruck gekommen, und der Herr Schiffer gab dies mit den Worten zu: „Wir wollen hier den Engländern ein Stillsitzen!“

