

# Der Tabak-Arbeiter

Organ der Tabakarbeiter und Arbeiterinnen Deutschlands.

Der Tabakarbeiter erscheint jeden Sonnabend und ist durch alle Postanstalten, Buchhandlungen und Kolporteurs sowie durch die Expedition zu beziehen. — Preis vierteljährlich 75 Pfg. ohne Bringerohn, per Kreuzband 1.15 Mk.; monatlich 25 Pfg., per Kreuzband 39 Pfg. Vorausbezahlung.

Interate müssen bis Dienstag früh in unserer Expedition aufgegeben sein. Die 5 gespaltene Beilage kostet 25 Pfg.; der Betrag ist voraus zu bezahlen. — Arbeitergesuche sind ausschließlich an das Bureau des Deutschen Tabakarbeiter-Verbandes, Bremen, Marktstraße 18, II. zu senden.

Nr. 7.

Sonntag, den 12. Februar.

1905.

Expedition: Leipzig, Tauchaer Strasse 19/21.

**Zur gest. Beachtung!** Berichte und Korrespondenzen für den Tabakarbeiter müssen bis spätestens Montagabend an das Bureau des Deutschen Tabakarbeiter-Verbandes, Bremen, Marktstraße 18, II. oder bis Dienstag vormittag an die Redaktion, Leipzig, Südstraße 59 gesandt sein. Alle später eingehenden Sendungen werden zur nächsten Nummer zurückgestellt. Die Redaktion.

## Monopolsegen.

Der Tabakarbeiter, das Organ der Tabakarbeiter-gewerkschaft Deutschlands, bespricht die Ablehnung einer Petition der Tabakarbeitergewerkschaft um Teuerungszulage. Es zeigt sich dabei, daß der Staat ebenso kapitalistisch ausbeuterisch an den Arbeitern handelt, wie das private Unternehmertum. Unser Bruderorgan schreibt:

Die Generaldirektion der österreichischen Tabakregie hat die Petition der Tabakarbeitergewerkschaft um eine Teuerungszulage abgewiesen mit der Begründung, daß eine allgemeine Zulage das Budget zu stark belasten würde. Sie verspricht zwar, nach Einlangen der Jahresrechnungen in den einzelnen Fabriken die Löhne zu prüfen und jenen Arbeiterkategorien, denen es nützt (!), eine Lohnzulage zu gewähren. Sie verweist auf die in verschiedenen Fabriken im Jahre 1904 stattgefundenen Lohnerhöhungen. Wenn man die Ablehnung hört, dann muß man die aufsteigende Empörung gewaltig unterdrücken, um nicht im gredhten Zorne mit derben Worten der Generaldirektion die Wahrheit ins Gesicht zu schleudern. Die Lohnerhöhung im Jahre 1904 hat in jenen Fabriken, wo sie eintrat, den am schlechtesten bezahlten Arbeiterinnen eine Lohnerhöhung von sage und schreibe sieben Hellern in der Woche gebracht. Für einige etwas mehr, und nur die wahrhaft elenden Löhne der männlichen Tagelöhner wurden um 10 Heller pro Tag aufgebessert. Die Tabakarbeiterinnen waren der Ansicht, daß dies keine Lohnzulage, sondern eine Sperrerei ist.

Nach dem Vorschlag des Finanzministeriums für 1905 soll das Tabakmonopol einen Reingewinn von 138 766 000 Kronen abwerfen, um 6 Millionen mehr als im Jahre 1904. Nehmen wir die runde Summe von 39 000 Arbeitern in den 30 Tabakfabriken; eine durchschnittliche Lohnerhöhung von 10 Hellern pro Arbeiter täglich würde, das Jahr zu 300 Arbeitstagen, die Summe von 1 170 000 Kronen ausmachen, es verblieben dann dem Staate 137 596 000 Kronen oder 5 Millionen Kronen mehr als im Jahre 1904. So schaut die Belastung des Budgets aus. Mit ein paar unnötigen Kanonenschüssen im Manöver wäre die Lohnzulage gedeckt. Allerdings würde eine Zulage von 10 Hellern täglich die tatsächlich eingetretene Lebensmittelteuerung nicht wettgemacht haben, doch die Arbeiterchaft ist so leicht zufrieden zu stellen, und die Ablehnung am Vorabend des Weihnachtsfestes mag bittere Empfindungen in den Herzen der Tabakarbeiterchaft geweckt haben. Es ist ein Weihnachtsgeschenk vom kapitalistischen Massenstaate. Die Tabakarbeiterchaft wird weiter ins Elend verfallen, es werden eben noch mehr Kinder dahinsterven. Menschenfleisch steht ja billig im Preise und die einzelnen Fabrikdirektoren brauchen nur bekannt zu machen, daß Arbeiterinnen aufgenommen werden, und es melden sich Hunderte; sie fragen nicht, was sie verdienen, nur arbeiten, nur aufgenommen sein wollen sie. Die Draußenbleibenden blicken mit Neid auf die Bevorzugten, nur von diesem Standpunkte aus konnte sich die Generaldirektion leiten lassen bei der Ablehnung. Oder war es der Finanzminister, der sein Beto einlegte, weil er das Geld für neue Flinten und Kanonen und für neue Kriegsschiffe braucht?

Es haben bei der Ablehnung viele Gründe mitgespielt. Das christlich-soziale, deutsch-nationale und jüdisch-liberale Kapital, deren Vertreter den deutschen Städtetag zusammenriefen und zur Staffage das blödsinnige Bürgertum benützten, haben sicher ihrem Werke die Krone aufgesetzt und die Resolution, die sie dort beschloßen, dem Finanzminister präsentiert. Der Finanzminister hat dann als treuer Diener der Privilegierten sofort die Teuerungszulage als unnötig erklärt. Mag die Arbeiterchaft hungern, mögen die Arbeiterkinder sterben, was kümmert das den Staat und das Kapital? Die Generaldirektion hat lange gebraucht zur Erledigung der Petition, leicht ist es ihr nicht gefallen die Ablehnung, das beweist schon das Versprechen auf die Zukunft. Doch das schafft die Teuerung nicht aus der Welt. Eine Berechnung ergibt, daß die Lebensmittel, die vergangenes Jahr 1 Krone kosteten, jetzt 1.12 bis 1.30 Krone kosten.

Doch bei dieser Gelegenheit muß man auch die Frage stellen: Würde die Generaldirektion auch dieselbe Antwort erteilt haben, wenn anstatt 3000 30 000 organisiert wären? Gewiß nicht. Es würde nichts nützen und der Arbeiterchaft nicht helfen, wenn man jetzt noch so viel schimpfen, Zähne knirschen und die Hände in der Tasche ballen würde. Es kann nur eine Hilfe geben durch den Zusammenschluß in der Organisation. Es wird der Tabakarbeiterchaft niemand helfen; wenn sie es nicht selbst kann, dann ist sie verloren. Nicht auf den Retter in der Not warten, sondern die Organisation ausgebaut und mit neuen Waffen

die Petition erneuern. Besonders die männlichen Arbeiter, die noch willenslosere Sklaven als die Frauen sind, werden sich die Schlafmütze herunterreißen müssen. Freiwillig gibt man der Arbeiterchaft das Recht nicht, bei fleißiger Arbeit als Mensch zu leben; da gibt es keinen andern Weg, als sich dieses Recht erkämpfen.

## Der Reichstag für die Bergarbeiter.

Die Debatte über die von der Sozialdemokratie und der Freisinnigen Vereinigung eingebrachten Resolutionen auf ein Reichs-Berggesetz hat geendet, wie wir es wünschten. Eine bedeutende Majorität, die sich aus der gesamten Linken, den Polen und dem Zentrum — dieses allerdings nur teilweise! — zusammensetzte, hat die Resolution Auer, die Erfüllung der Bergarbeiterforderungen durch ein Reichs-Berggesetz verlangt, und die Resolution Gothein, die formulierte Vorschläge in derselben Richtung, wenn auch geringeren Umfangs, machte, zum Beschluß des Reichstags erhoben. Sie hat den Verschleppungsantrag des nationalliberalen Freiherrn v. Seyl auf Erhebungen abgelehnt und diesem Arbeiterfreunde damit die verdiente Niederlage bereitet. Die Regierung freilich, für die zweimal Graf Posadowsky sprach, ließ nicht den mindesten Zweifel darüber, daß sie den angenommenen Resolutionen nicht beitreten werde. Graf Posadowsky bringt dem Streik fiderlich mehr Sympathien entgegen, als seine preussischen Ministerkollegen, etwa der „ordinäre“ Polizeiminister Herr v. Hammerstein. Er anerkannte wiederholt ausdrücklich mit warmem Lobe die Ruhe und Besonnenheit der Streikenden, wiederholte seine bereits am Mittwoch abgegebene Erklärung, daß die Berichte der Werkspresse über die Ausschreitungen gegen Arbeitswillige sich selbst vor den Untersuchungen der Polizei als grobe Lügen erwiesen hätten und sprach die Erwartung aus, daß auch künftighin die Ruhe in keiner Weise gestört werden würde, zumal da die Gewerkschaften mit der größten Energie für Aufrechterhaltung der Ordnung sorgten. Aber er konnte namens der Regierung keinerlei Hoffnung auf Erlaß eines Reichs-Berggesetzes machen. Die Reichsregierung fühlt sich nicht in der Lage, gegenüber dem preussischen Partikularismus, der nach dem vom Abg. Bebel zitierten Wort Bismarcks der gefährlichste ist, den Bergarbeitern zu ihrem Recht zu verhelfen. Immerhin stellte Graf Posadowsky das preussische Berggesetz für eine sehr, sehr nahe Zeit in Aussicht und gab das Versprechen, daß es den Beschwerden der Arbeiter tatsächlich abhelfen werde.

Allzuviel könnte man freilich auf solches Versprechen auch nicht geben, wenn auch die preussische Regierung den festen Willen dazu hätte. Gängt doch die preussische Gesetzgebung von dem Willen des Dreiklassen-Parlamentes und des Herrenhauses ab. Jeder der Redner der Parteien, die zu Worte kamen, lieferten einen Beitrag zum Beweise dafür, wie ungeeignet das gesamte preussische Staatswesen zur Bergarbeiterchutz-Gesetzgebung sei. Zunächst unfreiwillig der konservative Frhr. v. Richthofen und der freikonservative Abgeordnete v. Tiedemann, indem sie zur Voraussetzung jeder „Beschränkung des Rechts der Arbeitgeber“, wie sie es zu nennen beliebten, ein neues Zucht-hausgesetz machten. Wenn das die Haltung ihrer Parteien bleibt, so hat kein Bergarbeiterchutzgesetz im Land-tage Aussicht auf Annahme.

Der Abg. Gothein von der Freisinnigen Vereinigung eröffnete die Reihe der Redner, die mit aller Entschiedenheit für ein Reichsberggesetz eintraten. In Preußen, wo die Arbeiter nur Objekt der Gesetzgebung sind, nicht Subjekt, ist, wie er treffend bemerkte, ein wirklicher Arbeiterchutz unmöglich. Herr Spahn vom Zentrum bewies juristisch die Zuständigkeit des Reiches; handelt es sich doch um lauter Anträge, die eine Ergänzung der Reichsgewerbeordnung bezwecken. Der Abg. Korfanty erinnerte an die Zustände in den Gruben, die dem preussischen Staat gehören; da dort die Arbeiter noch schlimmer ausgenutzt und in ihren staatsbürgerlichen Rechten noch mehr beengt werden, fehlt dem preussischen Staat das moralische Gewicht, das die innere Grundlage für ein Bergarbeiterchutzgesetz bieten müßte. Schließlich wies der christlichsoziale Abg. Burckhardt darauf hin, daß, wenn die Regierung den Streik beenden oder wenigstens verkürzen wolle, sie dies nur durch ein Reichs-gesetz könne und der Freisinnige Wagnan mahnte die sozialisten-töterische Regierung, nicht durch ihre Hartnäckigkeit weitere Zehntausende von Arbeitern im Ruhrrevier in die Hand der Sozialdemokratie zu treiben.

In seiner großzügigen Rede sagte Bebel all das zusammen, was gegen Preußen und für das Reich spricht. Es war eine gründliche Abrechnung mit der jahrzehntelangen Untätigkeit der preussischen Regierung, mit der Arbeiterfreundlichkeit, die das preussische Parlament, diese re-

aktionärste „Volksvertretung“ der Welt, seit Jahrzehnten auch gegenüber den Bergarbeitern bewiesen hat. „Aber wie soll man die Diener loben, kommt doch das Vergernis von oben!“ Wurde doch der Reichskanzler, der Diplomat, nichts Kligeres zu tun, als den Streikenden mit dem „Volke in Waffen“ zu drohen, das, wenn es befohlen wird, auch auf Vater und Mutter schießt. Als Bebel dem staunenden Reichstag mitteilte, daß man sich am Geburtstag des Kaisers im Schlosse zu Berlin über die entsetzliche Niedermetzelung friedlicher, wehrloser Arbeiter in Petersburg nicht empört, sondern sie vielleicht als Ansporn zur Racheiferung in Deutschland empfunden hätte, wurde es wohl selbst den bürgerlichen Parteien klar, mit wie gutem Recht der Aufruf unseres Parteivorstandes die Arbeiter gemahnt hatte, nichts von der kapitalistischen Regierung zu erwarten — nichts als Flintenflugeln.

Bittere Selbstironie konnte es nur sein, wenn danach Graf Posadowsky von den Kulturaufgaben sprach, die die Einzelstaaten, voran Preußen, sich nicht wollen nehmen lassen. Bebel traf den Ton der gewaltigen Empörung, die sich des Volkes nach den unaufhörlichen Provokationen durch die Regierung nach ihrer Abdankung vor dem Industrie-federalismus bemächtigt hat.

(Vortwärts.)

## Der Kost- und Logiszwang, ein kulturfeindliches System.

(Schluß.)

Kultur bedeutet Weiterentwicklung, Fortschritt und Hebung der Menschheit zu höherer wirtschaftlicher, geistiger und sozialer (gesellschaftlicher) Stufe, Entwicklung jedes einzelnen zum selbständig denkenden und handelnden Mitglied der menschlichen Gesellschaft und Ausbarmachung aller Kräfte für das Gesamtwohl.

Der Kost- und Logiszwang hindert aber die wirtschaftliche Selbstständigkeit des Arbeiters.

Das Unternehmertum haßt jede wirtschaftliche Freiheit des Arbeiters; es verlangt, daß er völlig im Arbeitgeberdienst aufgehe, sich unterwerfe. Der Fabrikant will Herr in seinem Hause sein, er duldet keinen Willen unter sich. Aber an dem Tor seiner Fabrik hört seine Herrschaft auf, an der Schwelle seines eignen Heims ist der Arbeiter sein eigener Herr. — Der Kost- und Logiszwang beraubt den Arbeiter seines eignen Heims und macht ihm das Leben zum ununterbrochenen Frondienst. Er macht den Herrn des Betriebes auch zum Herrn der Häuslichkeit des Arbeiters. Er zwingt den letzteren, auch seine freien Stunden unter der steten Aufsicht und Kontrolle des Arbeitgebers oder dessen Familienangehörigen zuzubringen und ihnen dafür Rechenschaft zu geben. Selbst der Schlaf entriecht ihn nicht dieser Abhängigkeit. So wird jeder Trieb zur Selbstständigkeit, zur Entwicklung der freien Persönlichkeit, erstickt, der Arbeiter zum willenlosen Hausinventar herabgedrückt. Diese Wirkung ist die gleiche, — mag sich der Zwang auf das Wohnen beim Meister oder den Aufenthalt im Ledigenheim oder auf die Benutzung von Fabrikwohnungen erstrecken. Im Ledigenheim sorgt die Verwaltung und die Hausordnung, in der Fabrikkolonie die offene und heimliche Fabrikpolizei und die Furcht vor zwangsweiser Wohnungsräumung dafür, daß der Wille des „Herrn“ zur Geltung kommt.

Noch weit mehr aber verfühndigt sich derjenige an einem jungen Arbeiter, der ihm durch den Kost- und Logiszwang beim Arbeitgeber auch noch die Fähigkeit, wirtschaftlich auf eignen Füßen stehen und sein Leben selbst gestalten zu lernen, raubt. Wer solch einen Unglücklichen dann bei Arbeitsmangel auf die Landstraße setzt, der stößt ihn ins sichere Elend hinaus, das seinen Abschluß in der Arbeitskolonie und schließlich in der Strafanstalt findet. Die Kraft, sich wirtschaftlich selbst zu erhalten, wird dem Arbeiter nicht im Verpflegungszwang, sondern in der Freiheit des Wollens und Handelns geboren. Die Vernichtung dieser Freiheit führt notwendig zur Vernichtung der wirtschaftlichen Selbstständigkeit des Arbeiters. Aber der einzelne Arbeiter würde unterliegen in diesem Kampfe gegen die wirtschaftliche Uebermacht der Arbeitgeber; nur vereint bilden die Arbeiter eine Macht, die etwas erreichen kann. Ohne Organisation ist heute auch der Stärkste machtlos; selbst die großindustriellen Werke schließen sich zu Kartellen und Syndikaten zusammen, um dem Daseinskampf besser gewachsen zu sein. Die Vereinigung mit Gleichen ist ein wirtschaftliches Zwangsgebot, für den Arbeiter in höherem Maße als für den Arbeitgeber. Nichts aber wirkt der gewerkschaftlichen Organisation der Arbeiter mehr entgegen, als der Kost- und Logiszwang, der den Arbeiter vereinzelt, ihn von jedem Verkehr mit seinen Berufsgenossen abschließt und seines freien Willens beraubt. Der Meister, obwohl









