

# Der Tabak-Arbeiter

Organ der Tabakarbeiter und Arbeiterinnen Deutschlands.

Der Tabakarbeiter erscheint jeden Sonnabend und ist durch alle Postanstalten, Buchhandlungen und Kolporteurs sowie durch die Expedition zu beziehen. — Preis vierteljährlich 75 Pfg. ohne Bringerlohn, per Kreuzband 1.15 Mk.; monatlich 25 Pfg., per Kreuzband 39 Pfg. Vorausbezahlung.

Inserate müssen bis Dienstag früh in unserer Expedition aufgegeben sein. Die 5gespaltene Petitionskarte kostet 25 Pfg. — Arbeitergesuche (Inserate) sind ausschließlich an das Bureau des Deutschen Tabakarbeiter-Verbandes, Bremen, Martinistraße 4, II. zu senden.

Nr. 38.

Sonntag den 22. September.

1901.

Expedition: G. Heinisch, Leipzig, Tauchaer Strasse 19/21.

## Zur gest. Beachtung!

Berichte und Korrespondenzen für den Tabakarbeiter müssen bis spätestens Montag Abend an das Bureau des Deutschen Tabakarbeiter-Verbandes, Bremen, Martinistraße 4, II. oder bis Dienstag Vormittag an die Redaktion, Leipzig, Südstraße 73 gesandt sein. Allspäter eingehenden Sendungen werden zur nächsten Nummer zurückgestellt.  
Die Redaktion.

## Achtung! Kollegen, Achtung!

Die Tabakfabrikanten Nordhausens sind auf der Suche nach Arbeitswilligen. Bis jetzt waren die Werbungen erfolglos. Habe ein jeder Kollege ein wachsameres Auge, damit die Werbungen überall erfolglos bleiben und die Tabakfabrikanten zum Friedensschluß gezwungen werden.

Der Vorstand.

## Achtung!

Der Kampf der Tabakarbeiter in Nordhausen dauert fort. Zu empfehlen ist der Konsum von Kautabak von folgenden Firmen:

Grimm u. Triefel,  
Gendek u. Schumann,  
Waltherr u. Sevin,  
Athenskiöld u. Bachrodt,  
Steinert u. Hellmund,

Paul Runke,  
Kottrodt u. Comp., Klein-Werther bei Nordhausen.

Die übrigen acht Firmen: C. A. Kueiff, G. A. Hanewacker, Berlin u. Bona, F. C. Lerche, H. u. R. Wittig, Rothhardt u. Co., G. Meddersen, Salsfeldt u. Stein, haben den Schiedspruch noch nicht anerkannt.

## „Goldene Worte“

hat jüngst Professor Lujo Brentano nach dem Zeugnis des Berliner Tageblattes gesprochen über die Notwendigkeit, daß in der Bekämpfung der Kornzollerhöhung Arbeiter und Bürger Hand in Hand gehen sollten.

Auch wir sind der Meinung, daß dies geschehen sollte und müßte, denn was noch von selbständigen bürgerlichen Handwerkern vorhanden ist, hat alle Ursache, um seiner Selbsterhaltung willen gegen eine Herabsetzung der Lebenshaltung des Volkes in seiner überwiegenden Mehrheit Front zu machen. Bei vielen größeren Lohnkämpfen der Arbeiter konnte man die Beobachtung machen, daß die kleinbürgerlichen Kreise des betreffenden Distrikts sich auf die Seite der Arbeiter schlugen, zum Teil vielleicht aus anerkanntem Gerechtigkeitsempfinden, zum Teil weitem größeren Teil aber aus wohlverstandener eigenen Interesse: die Arbeiter als Konsumenten fehlten ihnen! Sie konnten doch nicht dazu ihre hilfreiche Hand bieten, den Akt abzusetzen, auf dem sie wirtschaftlich sitzen!

Darum ist es ja wirklich ein „goldenes“ Wort des Professors Brentano, wenn er von den bisher für die berufstätige Sammelpolitik regelmäßig eingegangenen Bürgern sagt, daß sie, wenn sie von neuem in der Zoll-erhöhungfrage sich betheiligen ließen, sich von den Arbeitern zu trennen, wirtschaftlich und politisch geradezu Selbstmord begingen.

„Für das deutsche Bürgertum würde dies nicht nur die dauernde Abwanderung, sondern auch die schwere (soll wohl heißen: die schwerste) Schädigung seiner wirklichen wirtschaftlichen Interessen sein.“

Das Bürgertum müsse, soweit es aus Arbeitgebern besteht, auf das Streben verzichten, eine Herrschaftsstellung über den Arbeiter aufrecht zu erhalten, „da es nur bei Anerkennung der auf ihr Aufsteigen gerichteten Bestrebungen der Arbeiterklasse seine eigenen wirtschaftlichen und politischen Interessen zum Siege zu führen vermag.“

Bei weitem weniger golden sind die Mahnungen bzw. Vorwürfe, die Brentano an die „irreführenden“ Arbeiter richtet, für die die Lehre von der „einzigen reaktionären Masse“ allen übrigen Parteien, die Marx aufgestellt habe, verhängnisvoll geworden sei. Marx habe damit gewissermaßen der Klasse der Großgrundbesitzer in die Hände gearbeitet, denen es nun um so leichter gelungen sei, Bürgertum und Arbeiterschaft zu trennen. Und das sei für die Arbeiter sehr schlimm, denn „populäre (volkstümliche) Bewegungen erlangen erst dann Aussicht auf Erfolg, wenn die höheren Klassen sich ihrer annehmen“.

Dagegen ließen sich denn doch gar mancherlei Einwendungen machen und sehr triftig begründen. Natürlich aber ist das Wasser auf die Mühle des Berliner

Tageblattes, das die merkwürdigsten Folgerungen aus Brentanos „goldenen Worten“ zieht.

Die Arbeiterfeinde sind nach ihm die Agrarier und die — Sozialdemokratie: „wo die Arbeiterfeinde stecken, haben die Verhandlungen über die soziale Gesetzgebung bewiesen.“

Mit solchen alten Ladenaßeln sollte das Rosseblatt doch lieber nicht mehr kreben gehen! Die Stellungnahme der sozialdemokratischen Volksvertreter gegen gewisse Schutzgesetze erklärt sich genugsam daraus, daß die betreffenden Entwürfe ihre für die Arbeiterklasse bedenklichen und gefährlichen Seiten hatten. Das wirklich für die Arbeiter Vorteilhafte an der ganzen hochpreislichen Sozialreform ist erzwungen und errungen worden unter der Fahne der politischen Proletarier-Parteiorganisation: Davon heißt die Maus keinen Faden ab, denn das hat selbst der Todfeind derselben, Fürst Bismarck, zugestehen müssen.

Das Berliner Tageblatt schreibt weiter:

Die politischen Ziele des Arbeiteriums und der Bürgerschaft sind dieselben: Freiheit der Person, Hebung des Volkswohls und Förderung der geistigen und sittlichen Kultur. Für die Verwirklichung dieser Ziele ist die Zertrümmerung der Herrschaft des Junkertums die Vorbedingung. Das Bürgertum allein kann sie nicht erreichen, die Arbeiterschaft auch nicht; beide vereint haben nach historischen Gesetzen die sichere Anwartschaft darauf. Wenn das Zusammengehen der Arbeiterschaft mit dem Bürgertum gegen den Zollmücker, der ja wohl außer allem Zweifel steht, auch für die Zukunft die Regel bliebe, wenn aus der Spitze der heutigen Sozialdemokratie endlich der Schmetterling der großen demokratischen Arbeiterpartei schlüpfte, die auf dem Boden der positiv gegebenen Verhältnisse positiven Zielen nachstrebt, — dann wäre zu erreichen, wonach die Freunde der freihellen Entwicklung des deutschen Volkes bisher vergebens rangen.

Unter diesen Worten sind neben manchen blechernen auch ein paar „goldene“.

Richtig ist die Notwendigkeit, das Hindernis der Freiheit, der Hebung des Volkswohls und der geistigen Kultur: die Junkerwirtschaft zu beseitigen.

Richtig ist, daß dieses Ziel das Bürgertum allein ohne die Arbeiter nicht erreichen kann.

Richtig ist, daß Arbeiterschaft und Bürgertum, vereint, schneller zum Ziel gelangen würden.

Nun, hat denn aber jemals die Arbeiterschaft dem Bürgertum ein Hindernis in den Weg gelegt, wenn es dem genannten Ziele zustrebte?

Hat nicht dagegen unzählige Male das Bürgertum vor dem Junkertum, dem Militarismus und der Reaktion in jeder Gestalt sich gebeugt, wenn es deren Hilfe wünschte, um seine Herrscher- und Ausbeuterstellung als Arbeitgeber den Arbeitern gegenüber aufrecht zu erhalten?

Die Unterstützung der ziel- und klassenbewußten Arbeiter ist überall und allezeit zu haben, wenn es gilt, dem kultur- und freiheitsfeindlichen Junkertum entgegenzutreten. Da bedarf es keiner Pakte und keiner Kompromisse und fundige bürgerliche Politiker rechnen mit der Festigkeit der Sozialdemokratie in solchen Punkten als mit einer bestimmten gegebenen Größe.

Mit dieser Bestimmtheit konnten bisher die Arbeiter aber ihrerseits nie auf das Bürgertum rechnen.

Und nun zu dem Blech Brentanos und des Berliner Tageblattes: Die Sozialdemokratie soll sich zu einem Schmetterling ummaufen oder sich als solcher entpuppen, der „auf dem Boden positiver Verhältnisse positiven Zielen zustrebt“. Aber die Umwandlung des Sozialismus von der Utopie zur Wissenschaft ist doch schon längst vollzogen! Die positive Arbeit der Sozialdemokratie in den Volksvertretungen, die „positive“ Arbeit der sozialdemokratischen Arbeiterorganisationen im wirtschaftlichen und politischen Leben ist doch schon längst Tatsache! Und wer hindert denn die zu positiver Tätigkeit auch so arbeitswillige Sozialdemokratie am meisten? Sind's nicht gerade die bürgerlichen Vangebuchsen und Philister, die sich bei jeder Aktion der Arbeiter, mag sie noch so „positiv“ und gesellschaftsnützlich sein, einreden lassen, der Staat sei in Gefahr und es gehe ihnen an Kopf und Krage?

Die Feinde des Mittelstandes, des Bürgertums und der Handwerker sind wo ganz anders zu suchen als in der Arbeiterschaft!

Dagegen hätte das Bürgertum allerdings, wie Bren-

tano und Berliner Tageblatt sagen, alle Ursache, jeden Fortschritt und jede Verbesserung in der Lage der arbeitenden Klassen schon allein und lediglich im wohlverstandenen eigenen Interesse mit Jubel zu begrüßen: Einfach aus dem Grunde, weil damit sofort auch dem Mittelstand wirtschaftliche Förderung zu teil wird. So wie z. B. die Arbeitslöhne auch nur um ein wenig steigen, sind die betreffenden Arbeiter dadurch in die Lage versetzt, ihren Konsum zu steigern, Schulden beim Krämer, Bäcker, Fleischer, Schneider u. s. w. abzustoßen.

Fürst Bismarck hat einmal gesagt: Hat der Bauer Geld, so hat es die ganze Welt. Mit Verlaub: das stimmt heutzutage nicht mehr so, wie es früher einmal richtig gewesen sein mag, als es die in gewissen Gebieten durchschnittlich wohlgestellten Bauern den Bürgern und in gewissen Perioden des Mittelalters selbst den Rittern in der Lebensführung gleich zu thun suchten und es ihnen, wie man sagt, ihre Mittel auch erlaubten, worüber die ritterlichen Dichter des Mittelalters so häufig entzündete Klage führten. Seit dem dreißigjährigen Kriege aber, und infolge des brutalen Bauernlegens, wobei die preussischen Junker bis in die Neuzeit hinein mit das Tüchtigste geleistet haben, ist dies nicht mehr zutreffend. Heute arbeiten viele Kleinbauern hart und schwer und ziehen eben nur, was sie für den eigenen Unterhalt selbst brauchen, während sie Geld wenig genug in die Hände bekommen, da sie nichts verkaufen können. Sie essen sich eben so knapp satt, — brauchen das dazu Nötige aber nicht zu kaufen.

Anders beim Arbeiter; der erzeugt in den meisten Fällen Produkte, die er selbst entweder gar nicht oder doch nur in sehr beschränktem Maße verzehrt und gebraucht. Er muß das Nötigste kaufen vom Bauer, vom Bäcker, vom Fleischer und vom Handwerker.

Also wäre es viel richtiger zu sagen: „Hat der Arbeiter Geld, so hat es die ganze Welt!“ Die viel-ersehnte und oft versprochene „Hebung des Mittelstandes“ wird am sichersten erzielt, wenn man die Lebenshaltung der Arbeiter erhöht und verbessert, durch höhere Löhne und sonstige Günstigergestaltung der Arbeitsbedingungen. Jeder Fortschritt in dieser Richtung hat unmittelbare vorteilhafte Folgen für das Bürgertum.

In der Brotwuchercampagne sind die Interessen der Bürger und Arbeiter geradezu ganz und gar identisch. Durch den geplanten Raubzug gegen das deutsche Volk sind die ärmeren Bürger in ihrer Lebenshaltung ganz genau ebenso bedroht wie die Arbeiter; direkt und indirekt, bis weit in die leidlich situierten Schichten des Bürgertums hinein müßte sich die exorbitante Verteuerung fast aller Lebensmittel und vieler zur Produktion unentbehrlicher Rohstoffe, welche eintreten muß, wenn der Wille der Krattjunker geschieht, ungemein empfindlich geltend machen.

Ich bin der Meinung, daß die Arbeiter ihre aufklärende Propaganda allerdings in erster Linie ihren eigenen Klassen- und Leidensgenossen zu widmen haben, daß sie aber auch ihre vielfachen Berührungsmöglichkeiten mit jenen selbständigen Handwerkern und Kleinbürgern nach dieser Richtung nutzbar machen sollten. Es will mich bedünken, als könnte in den kleinbürgerlichen Kreisen — ohne die geringste Verleugnung und Verletzung des Princips des Klassenkampfes! — noch recht Ersprießliches gewirkt werden.

## Kinderarbeit und Sozialreform.

Es ist rührend, zu sehen, wie die deutsche Sozialreform für die Arbeiterkinder gesorgt hat! — Kinder, welche die Volksschule besuchen, dürfen in Fabriken nicht beschäftigt werden, dieses Verbot spricht der § 135 der Gewerbeordnung aus, und die bürgerlichen Sozialpolitiker haben sich seiner Zeit nicht wenig auf diese gesetzgeberische Leistung zu gute getan. Aber verständnisinnig brachten sie eine andere Bestimmung in das Gesetz, die im Schlußabschnitt, § 154 Abs. 4, zu finden ist. Sie lautet mit Bezug auf jenen § 135 wörtlich:

„Werkstätten, in welchen der Arbeitgeber ausschließlich zu seiner Familie gehörige Personen beschäftigt, fallen unter diese Bestimmungen nicht.“





