

# Der Steinlarbeiter

Zeitschrift des Zentralverbandes der Steinarbeiter Deutschlands

Für berufliche, wirtschaftliche und soziale Interessen der jugendlichen und erwachsenen männlichen und weiblichen Fach- und Hilfsarbeiter in der Steinindustrie und im Steinstraßenbau

Erscheint wöchentlich. Der Bezugspreis beträgt vierteljährlich 2.50 Mk. Bestellungen nur durch die Post, eingetragen in die Reichspostliste unter Nummer 1628. Kreuzbandsendungen und Postüberweisungen durch die Verlagsstelle des Verbandes der Steinarbeiter finden nicht statt

Schriftleitung und Versandstelle: Leipzig  
Zeiger Straße 30, IV., Aufgang B und C. Ruf 33819

Anzeigengebühr: Die doppeltgespaltene Kleinzeile 1 Mk. Aufnahme nur bei vorheriger Gebühreneinreichung auf Postcheckkonto Leipzig 56383 Kassierer: E. Geiß, Leipzig C 1, Zeiger Straße 30, IV. (Volkshaus) Rabatt wird nicht gewährt. Blattschluß ist Sonnabends um 10 Uhr

Sonnabend, den 23. Januar 1932

36. Jahrgang

Nummer 4

## Organisation und Wissen

Die gewerkschaftliche Organisation ist unzweifelhaft, wenn Wissen und Verstehen ihre Grundlage ist. Seit längerer Zeit durchschreiten die Gewerkschaften einen Entwicklungsweg, der die Wahrheit des Sages, daß Wissen verbindet und zusammenhält, mehr beweist, als je eine Zeit früher. Es hat sich gezeigt, daß das Wissen und Verstehen noch nicht so unbedingt zuverlässig ist, wie es sein müßte. Die Gewerkschaften haben in dieser fürchterlichen Zeit der Massen- und Dauerarbeitslosigkeit Mitgliederverluste erlitten. Das darf nicht zur Mutlosigkeit führen. Im ganzen können die Gewerkschaften die Kritik der Gegner wohl durchaus vertragen! Es ist zweifellos zu bedenken, daß für den Arbeitslosen jede Ausgabe schwer ins Gewicht fällt, auch die Ausgabe für die Gewerkschaft. Es ist weiter zu bedenken, daß gerade diese Zeit der Not

**von den Gewerkschaftsgegnern auf das emfigste ausgenutzt wird, um Verwirrung unter den organisierten Arbeitern anzurichten.**

Auf jede mögliche Art und Weise sucht man Zweifel in den Zweck und die Notwendigkeit der Gewerkschaftsbewegung zu wecken. Ganz so plump, wie in früheren Zeiten, geht man dabei nicht mehr zu Werke. Aber der wissende Gewerkschaftler durchschaut trotzdem leicht alle Machenschaften dieser Art.

Kann man keinen Zweifel an der Notwendigkeit der Gewerkschaftsbewegung erheben, dann wird nicht selten Furcht im Arbeiter zu wecken versucht. Der Arbeiter, der noch auf seinem alten Arbeitsplatz innerhalb der Wirtschaft steht, hat begrifflichermaßen keine größere Sorge als die, sich diesen Platz zu erhalten. Er wird in gewohnter Weise redlich und gut seine Berufspflichten erfüllen. Das versteht sich von selbst. Es müßte sich demnach auch vor selbst verstehen, daß der Arbeitsplatz gesichert ist, wenn der Betrieb noch weiterläuft. Im ganzen wird das auch so sein. Aber es gibt gewerkschaftlich noch ungenügend Geschulte, die wissen es nicht, daß die Zeit der Willkür bereits von der gewerkschaftlichen Macht überwunden ist. Die sich unsicher fühlenden Gewerkschaftler sind leicht besorgter um ihre Arbeitsstelle als notwendig ist. Auch in so schweren Notzeiten, wie die Arbeiter sie jetzt durchmachen, können sie sich auf die schützende Hand ihrer Gewerkschaft verlassen.

**Das ist ja die wichtigste aller Gewerkschaftsaufgaben, zu verhindern, daß die schwer erklämpften Menschenrechte, die dem kapitalistischen System ehemals nichts bedeuteten, nie wieder ein Spielball der Willkür werden.**

Und der gewerkschaftlich Organisierte muß heute so viel Selbstbewußtsein und so viel Gewerkschaftsstolz besitzen, daß er der in langen, harten Kämpfen erlangenen Gewerkschaftsmacht vertraut, gerade heute vertraut, nun es mehr als je zuvor darauf ankommt, zusammen zu halten und die Gewerkschaftsmittelvielfalt allem anderen voranzustellen. Gegenwärtig muß sich im Gewerkschaftsleben der Satz als wahr erweisen, der im ersten Gewerkschaftsmitglied so oft mahnend gesprochen wurde: „Einer für alle — alle für einen“. Dieser Satz hat noch ganz seinen alten wertvollen Inhalt. Wer auch nur einigermaßen verstehend das Gewerkschaftsleben der Vergangenheit mitgelebt hat, weiß, daß „Treue kein leerer Wahn“ für den gewerkschaftlich organisierten Arbeiter ist.

Die Arbeiter waren es, die den Organisationsgedanken zuerst Tat werden ließen. Wohl gab es schon viel früher Verbindungen

unter Gleichdenkenden und Gleichinteressierten. Aber die Gewerkschaften legten in die Organisation den Kampfwillen hinein! Und sie füllten die Organisation mit einem großen, reichen Inhalt aus. Sie verlor mit dem Aufdenplan-treten der Arbeitermassen alles Unklare und Halbe. Mit vollem Recht bildete sich das Wort heraus: „Organisieren ist alles“. Organisation ist heute innerhalb des gesellschaftlichen und wirtschaftlichen Geschehens tatsächlich alles. Wenn der selbstbewußte Gewerkschaftler diesen Satz hervorhebt, ist darin nichts Ueberhebliches und Anmaßendes. Es ist einfach ein Feststellen des Tatsächlichen, ein zuverlässiges Zurückgehen auf den Weg der Entwicklung. Wer aber weiß und es zurückschauend prüfend von neuem wieder feststellt, daß „Organisation alles ist“, weiß auch, was seine Pflicht als Berufsglied eines Standes ist. Er wird sich eingliedern in die gewerkschaftliche Organisation, wird auch in harter Zeit ihre Gesetzmäßigkeiten treu erfüllen, möge es auch schwer werden: „Einer für alle“.

Ein bekanntes Wort von Karl Marx sagt: „Die Masse fällt nur dann in die Waagschale, wenn eine Organisation sie zusammenhält“. Also schon die theoretischen Grundlagen die für die Arbeiterbewegung, die für das Sich-auf-sich-selbst-bekennen der Massen geschaffen wurden, betonen, daß „Organisation alles ist“. Der Wert und die Bedeutung der gewerkschaftlichen Organisation ist inzwischen nicht kleiner geworden.

**Heute ist auch das Kapital, ist das gesamte Gewerbe organisiert. Wie kann da ein wirtschaftlich von diesen Mächten abhängiger auch nur noch einen Tag unorganisiert bleiben!**

Wie kann jemand in heutiger Notzeit auch nur einen Augenblick daran denken, der Organisation den Rücken zu kehren! Wenn Notzeiten kommen, vergrößern sich die Gefahren, die das von den Gewerkschaften in jahrzehntelanger mühevoller Arbeit Erzwungene bedrohen. Enger, zuverlässiger noch als sonst müssen deshalb die Arbeiter gegewärtig zusammenhalten. Das Gebilde, die, wie die gelben Vereine, von Unternehmer Gnaden leben, nicht den Namen Gewerkschaft verdienen, versteht sich von selbst. Die Gewerkschaft will Kampfgemeinschaft sein, denn zwischen der kapitalistischen Weltanschauung und der sozialen und demokratischen Weltanschauung gibt es keine Verständigung. Diese Kraftpole stoßen sich ab.

Nach Karl Marx muß Organisation die Massen zusammenhalten und Wissen muß sie leiten. Es gehört viel dazu, den Organisationsgedanken bis in die letzten Reihen der Arbeiter einzutragen. Unablässig muß heute noch genau ebenso erst daran gearbeitet werden, wie damals, als die ersten vom Kapital Unterdrückten und Entrechteten sich zusammenschloßen, um für die Tatwerdung des natürlichen Sittengesetzes zu kämpfen. Wer aber dem Organisationsgedanken dienen will, muß für die Ausbreitung des Wissens arbeiten. Wo über das wahre Wesen der gesellschaftlichen und wirtschaftlichen Dinge aufgeklärt wird, wo solches Wissen und Verstehen aufsteht, wie es stets von den gesellschaftlich und wirtschaftlich Bevorzugten bekämpft worden ist, da wird sich der Organisationsgedanke spielend leicht das Feld erobern. Das große Hindernis, das dem allgemeinen Fortschritt, das der Gerechtigkeit, der Wahrsamkeit, das der Tatwerdung des Notwendigen und dem Vernünftigen, des Guten und des Schönen im Wege steht, ist das Nichtwissen, das der Kapitalismus geschickt auszunutzen weiß.

## Unternehmer-Rückblick auf das Jahr 1931

Wie es üblich und selbstverständlich ist äußern sich auch jetzt am Jahreschluß wieder einzelne Unternehmer oder deren Verbandsvertreter, rückblickend und vorausschauend über die berufliche und geschäftliche Lage in der Natursteinindustrie. Im 1. Heft des Jahres 1932 „Die Steinindustrie“, vom 7. Januar, das zugleich eine Doppelnummer darstellt, ist es zunächst Herr Dr. Koell, das geschäftsführende Vorstandsmitglied des Reichsverbandes der Deutschen Pflasterstein- und Schotterindustrie, ferner Herr Georg Zachmann, Würzen, und Herr Knackried vom Verband deutscher Werksteinbetriebe, die darüber Veröffentlichungen bringen.

Während der erste und der letztgenannte Unternehmervertreter bei den kritischen Betrachtungen und Schilderungen sich auf das verfloßene Jahr 1931 beschränken, stellt Herr Zachmann „Zukunftsbetrachtungen über die Pflasterstein- und Schotterindustrie“ an unter der allerdings etwas merkwürdigen Ueberschrift: „Quo vadis?“ Wenn wir nun richtig im Bilde sind, heißt wohl dafür die Uebersetzung: „Herr, wohin gehst du?“ Sonderbar klingt das, darüber gibts gewiß keinen Streit. Auch dann klingt es sonderbar, wenn Herr Zachmann die überaus traurigen Wirtschaftsverhältnisse in ihrer Auswirkung auf die Steinindustrie, nun in diese persönlich, schmerzliche Frage formt, wie sie vor bald 2000 Jahren der Apostel Petrus an Jesus vor seinem Todesgang gerichtet haben soll. Hat man aber die „Zukunftsbetrachtungen“ gelesen, dann scheint die Ueberschrift in bezug auf ihren Verfasser auch angebracht zu sein. Denn Herr Zachmann wandelt in seinem Aufsatz, besonders zum Schluß, kleine irreführende Kreuzwege, obgleich er einen geraden gemeinsamen Weg für Unternehmer und Arbeiter empfiehlt. Diese Art Wegweisung ist nicht neu, und es ist nicht das erstemal, daß man sie den Steinarbeitern und ihrer Gewerkschaft zeigt. Das Zeigen gehört noch mit zur grauen Theorie über den gemeinsamen Weg, denn bei dem praktischen Versuch hat sich bisher immer wieder auffallend bemerkbar gemacht, daß die Unternehmer auf dem empfohlenen gemeinsamen Wege dennoch einen Sonderweg für sich gehen wollen, von dem aus sie die Arbeiter in Richtung und Schritt beeinflussen möchten. Das weiß

übrigens Herr Zachmann mindestens ebensogut wie wir, zumal er oft genug in gemeinsamen Beratungen mitgewirkt hat. Deshalb können wir mit einem gewissen Recht die Ueberschrift auf Herrn Zachmann selbst anwenden und ihn mit seinen eigenen Worten fragen: „Herr, wohin gehst du?“

Wir sehen davon ab, in dem Zusammenhang mit den erwähnten Jahresbetrachtungen noch einmal die wirtschaftlichen Vorkommnisse des Vorjahres in Ursache und Wirkung zu erläutern, weil das unsern Lesern bekannt ist. Demen wird es auch als ganz natürlich erscheinen, daß die Unternehmer und ihre Verbandsvertreter die wirtschaftliche Sachlage in Ursache und Wirkung abwegig von der Anschauung der Gewerkschaften und ihrer Mitglieder sehen und kritisieren.

Der Natursteinindustrie geht es hunds miserabel, darüber besteht unter uns allen keine Meinungsverschiedenheit. Es geht ihr natürlich viel schlechter wie jenen Industrien, die für den direkten menschlichen Bedarf produzieren und die dennoch von der Krise wesentlich beeinflusst werden. Wenn aber Herr Dr. Koell in seinem Rückblick schreibt: „Immer sucht sich die Regierung die Steinindustrie als Opfer aus“, so ist das in dieser bestimmt unrichtigen Form und unbefähigert um den Zusammenhang, in welchem die Behauptung angemendet wird, sicherlich sehr übertrieben, ja direkt falsch. Diese Art Kritik an den unterlassenen Maßnahmen der Regierung, um der Natursteinindustrie Arbeit zu verschaffen, muß zu merkwürdigen Schlüssen führen; denn der Niedergang oder richtiger gesagt das Brauchliegen der Natursteinindustrie, einschließlicher Pflaster, Schotter und Straßenbau, ist von der Regierung nicht gewollt, daß wäre ja auch eine tolle Sache, wenn dem so wäre. Und weil es nicht so ist, kann man nicht von „Opfer“, das heißt von einem absichtlich Niedergehaltenen oder gar Umgebrachten zum besten eines anderen reden. Wir sagen das, obwohl wir keine Regierungsfreunde sind und obwohl auch nach unserer Kenntnis der Dinge sich durch Regierungsmaßnahmen in der Arbeitsbeschaffung für Steinindustrie und Straßenbau manches, nein vieles, sich besser gestalten ließe. Vielleicht dürfen wir in

diesem Zusammenhang an ein bekanntes russisches Sprichwort aus der Vorkriegszeit erinnern: „Rußland ist groß und der Zar wohnt weit.“

Auch die von Dr. Koell wiederum aufgewärmte Kritik über die „Konkurrenz der öffentlichen Hand“, die der Steinindustrie angeblich so unerträglich fühlbar wird, ist abwegig. Diese Kritik klammert sich wirklich an Kleinigkeiten, wenn man die Bedeutung dieser Betriebe mit der gesamten privaten Pflasterstein- und Schotterindustrie in Vergleich stellt. Und wenn der Kritiker sich dabei gar auf die Steuerzahler beruft, von deren Geldern diese Betriebe errichtet wurden, so ist das erst recht abwegig. Zunächst haben die privaten Unternehmer durchaus noch kein Privileg zur alleinigen Betriebsaufmachung und dann zahlen ja auch andere Leute, neben den Unternehmern, Steuern, auch die Arbeiter zahlen viele Steuern. Wir glauben sogar im Verhältnis und ganz allgemein gesehen, noch mehr wie die Unternehmer und — pünktlicher. Falls darin mal eine Statistik aufgemacht würde, wäre gewiß mancherlei zu erfahren.

Nach der Unternehmerauffassung ist in der heutigen privatkapitalistischen Wirtschaftsordnung kein Raum für gemeinnützige Betriebe und die Unternehmer aller Berufe gebrauchen den Hinweis auf die „Konkurrenz der öffentlichen Hand“ genau so wahllos und schlagwortartig wie die Nazis den „Marxismus“, oder die Nazis den „Sozialfaschismus“. So hat eben jeder seinen Popanz, mit dem er andere erschrecken möchte, aber doch nicht kann.

Die raffinierten Sicherungen und Maßnahmen zum Beispiel, um den Betrieb der Provinz Hannover aus der öffentlichen Hand in die „legensreiche“ private Hand eines einzelnen zu bekommen (siehe „Steinarbeiter“ Nr. 3), nehmen ja durchaus keine Rücksicht auf die Steuerzahler, auf die sich Herr Dr. K. so biederinnig beruft. Im Gegenteil, denen soll ganz gehörig das Fell über die Ohren gezogen werden. Hier handelt es sich außerdem um ein Mitglied des Verbandes, in dem Herr Dr. Koell geschäftsführend ist. Das paßt zweifellos ausgezeichnet zu seinem Kampfspruch gegen die „Konkurrenz der öffentlichen Hand“. Wir sehen durch diesen Fall illustriert, die privatkapitalistischen Unternehmerinteressen in der Steinindustrie ohne jede Hülle, also splitternaht. Das Ganze, hier wie dort, ist ein unehrlicher Kampf gegen und nicht für die Allgemeininteressen.

Daß in einer Zeit wie die jetzige, wo jeder Steinbruchs-Unternehmer wie der Teufel hinter einer armen Seele, hinter einer Lonne Schotter oder Pflasterstein als Lieferung her ist, nun die Gemeinde-, Staats- und Provinzsteinbrüche sozulagen als Selbstversorger unangenehm sind, braucht nicht abgeleugnet zu werden. Aber ein Teil der Steinbruchsunternehmer, das wurde an dieser Stelle schon mal nachgewiesen, ist an diesen Verhältnissen nicht unschuldig, und dem Steinarbeiter? — nun, dem kann es schließlich gleichgültig sein, wer Betriebsbesitzer ist und von wem er seinen Lohn erhält, geschickt bekommt er ihn von keinem. Der Kampf gegen die „Konkurrenz der öffentlichen Hand“ hat also seine besonderen Seiten, über die noch manches zu sagen wäre.

Dann gibt Herr Dr. Koell noch eine Art Erklärung in seinen Jahresbetrachtungen ab über warum und wie der Reichsarbeitsvertrag und zum Teil auch die Bezirksstarke in der Pflasterstein- und Schotterindustrie mit den Steinarbeiter-Gewerkschaften nicht zustande gekommen sind. In besonderen soll die Urlaubsfrage das Karneval gewesen sein. Wir wollen gegen diese Darstellung nicht polemisieren, denn wer den Willen hat und von der Wirtschaftskrise darin befreit wird, sich von den tariflichen Bindungen mit den Arbeitern zu lösen, der findet schon Gründe, die sind sogar billig wie die Brombeeren im Sommer. Uns will dagegen scheinen, daß die von den Unternehmern aufgebundene sechsjährige Reichs- und Bezirksarbeitsgemeinschaft eine ganz andere Schlussfolgerung bei den Unternehmern hätte zulassen müssen, die, im ganzen gesehen, zweifellos der Pflaster- und Schotterindustrie ein viel besseres inneres und äußeres Ansehen und — Wirken gegeben hätte. Nicht zuletzt bei den Arbeitsauftraggebern und den verschiedenen anderen Stellen, die das Auf und Ab in einer Industriegruppe wohl beeinflussen können.

Mit dem Vorstehenden haben wir nur einiges aus dem Rückblick von Dr. Koell herausgegriffen, der sich auf 6 Spalten noch über manches andere kritisch und wünschend verbreitet. Soweit dieses sich auswirken kann zu größerer Auftragserteilung, um unsere arbeitslosen Kollegen unterzubringen, findet es, zum Teil zwangsläufig, unsere Unterstützung. Dasselbe trifft ebenfalls zu auf die kurze Darstellung über „Die Lage in den deutschen Werksteinbetrieben“ von Herrn Knackried, der in der Ursachen- und Wirkungsbeurteilung durchaus geradeaus sieht, also wegen der uns allen bekannten heftigen Wirkung auf die Werksteinverwendung, dennoch objektiv bleibt.

Doch wenden wir uns wieder Herrn Zachmann zu mit seinem „Quo vadis?“ Seine Artikel sind in den letzten Jahren seltener geworden, obwohl er darin mit Pfeffer und Salz immer gut umzugehen verstand und für deren richtige Verteilung, besonders gegen die Gewerkschaften, durchaus befreit war. Auch in seinen jetzt vorliegenden Zukunftsbetrachtungen fehlt es darin nicht. Nachdem er mit kurzen Strichen geschäftliche Vorgänge schildert, bedauert er, daß die 4. Notverordnung mit keinem Wort von Arbeitsbeschaffung spricht. Das haben vor ihm schon die Gewerkschaften scharf kritisiert, besonders der Vorsitzende des ADGB, Kollege Leipart. Herr Zachmann befindet sich also hier in guter Gesellschaft. Hoffentlich ist ihm das nicht unangenehm. Wir wollen ihm deshalb auch gern die Freude gönnen, die er empfindet, weil die Reichsregierung sich ansieht, immer mehr „die künstlichen Schranken zwischen Arbeitgeber und Arbeitnehmer einzureißen“. Wenn er dann aber weiter schreibt, daß „es trotz aller Gewerkschaftspolitik einen Mittelweg zwischen Bolschewismus und Privatwirtschaft nicht gibt“, dann muß hier schon mit seiner eigenen Ueberschrift gefragt werden: „Herr, wohin gehst du?“ Die Behauptung liegt sich ja so, als sei Herr Zachmann schon auf dem Marsche ins „Dritte Reich“. Wir wollen daran erinnern, daß zwischen dem, was er gegenüberstellt, es noch allerhand ausschlaggebende Hemmnisse gibt. Das ist vor allem jene, die er mit „trotz aller“ abtun möchte und zum anderen ist es die wieder zu belebende Wirtschaft, welcher vernünftigen Absicht auch den besagten







Die Deutsche Gesellschaft für Gewerbehygiene im Jahre 1930-31

Die Deutsche Gesellschaft für Gewerbehygiene, der neben anderen Gewerkschaften auch der Steinarbeiterverband korporativ angehört, gab in diesen Tagen einen vorläufigen Bericht über die Tätigkeit im verflochtenen Geschäftsjahr heraus.

Zahlreich sind die Veröffentlichungen wichtiger Arbeiten, Ergebnisse wissenschaftlicher Untersuchungen, Vorschläge aus der Praxis, die durch das „Zentralblatt für Gewerbehygiene und Unfallverhütung“ erfolgten, darunter die für die Steinarbeiter besonders bedeutsame Arbeit von Dr. Flakke-Hofbauer, Erfurt (früher Selb i. Bayern), über „Schwere Staublungenkrankungen in Berufen, die durch die 2. Verordnung vom 11. Februar 1929 nicht erfasst sind“.

Die allgemeinen ungünstigen wirtschaftlichen Verhältnisse führten zur Aufhebung der für September 1931 vorgesehenen Jahreshauptversammlung, deren Hauptthema „Die wirtschaftliche Bedeutung der Gewerbehygiene“ sein sollte.

Zu einer wissenschaftlichen Sitzung behandelte der Verleger Ausschuss auch „Einige Fälle von Staublungenkrankungen, die nach der Verordnung vom 11. Februar 1929 nicht den Schutz der Unfallversicherung genießen“.

Unter den vielen technischen Problemen, mit denen sich die Gesellschaft beschäftigt, erwähnen wir besonders die „Gesundheitlichen Schädigungen bei der Verwendung von Preßluftwerkzeugen“. Die hierfür eingesetzte Kommission wird geleitet durch Min.-Rat Dr. Ing. K. K. K. K.

„Die Verhütung von Staubexplosionen.“ „Die Verhütung von Gesundheitsschädigungen durch Antriebsmaschinen in der Schuhindustrie.“ „Die Unfall- und Gesundheitsgefahren in der Steinkohlenteerdestillation.“

„Die Verhütung von Staubexplosionen.“ „Die Verhütung von Gesundheitsschädigungen durch Antriebsmaschinen in der Schuhindustrie.“ „Die Unfall- und Gesundheitsgefahren in der Steinkohlenteerdestillation.“

„Die Verhütung von Staubexplosionen.“ „Die Verhütung von Gesundheitsschädigungen durch Antriebsmaschinen in der Schuhindustrie.“ „Die Unfall- und Gesundheitsgefahren in der Steinkohlenteerdestillation.“

„Die Verhütung von Staubexplosionen.“ „Die Verhütung von Gesundheitsschädigungen durch Antriebsmaschinen in der Schuhindustrie.“ „Die Unfall- und Gesundheitsgefahren in der Steinkohlenteerdestillation.“

„Die Verhütung von Staubexplosionen.“ „Die Verhütung von Gesundheitsschädigungen durch Antriebsmaschinen in der Schuhindustrie.“ „Die Unfall- und Gesundheitsgefahren in der Steinkohlenteerdestillation.“

Die Natursteine im deutschen Güterverkehr 1930

Da es über die alljährliche Gewinnung und Bearbeitung von natürlichen Gesteinen keine zahlenmäßigen Nachweisungen gibt wie über den Ausfall der Getreideernten, über die Förderung von Kohlen und anderen Mineralien, über die Erzeugung von Stahl und Eisen usw., würden wir über die Höhe der in den Verkehr und den Verbrauch übergehenden Natursteinmassen nur unklare Vorstellungen haben, wenn uns nicht die Güterverkehrsstatistik einigen Aufschluß böte.

den Zahlen der Güterverkehrsstatistik für das Jahr 1930 etwas näher zu betrachten und sie mit solchen aus dem vorhergehenden Jahre zu vergleichen.

Es wurden an Natursteinen, d. h. rohen und behauenen Steinblöcken, Plastersteinen, Steinböcken, Werksteinen, Steinplatten, Schiefer in 1000 Tonnen zu je 1000 Kilogramm befördert in den Jahren:

Table with 4 columns: Year, auf Eisenbahnen, auf Wasserstraßen, Zusammen. Rows for 1925, 1926, 1927, 1928, 1929, 1930.

Die Zahlen des Wasserstraßenverbandes liegen für 1930 noch nicht vor. Da aber, anders als bei Steinkohlen, Getreide usw., bei den Natursteinen der Anteil der Wasserstraßen am Gesamtverband in allen den letzten Jahren ziemlich klein war und 1929 z. B. nur 4 Prozent ausmachte, entfiel aus dem Fehlen dieser Zahl für die folgende Betrachtung keine wesentliche Lücke, wenn nur der Eisenbahnverband ins Auge gefaßt wird.

Natürliche Steine

Table with 4 columns: Verkehrsbezirk, Verkehr im Bezirk, Versand, Empfang. Lists various regions like Ostpreußen, Sachsen, etc.

Wie in früheren Jahren waren auch 1930 wieder am Natursteinverkehr am stärksten beteiligt Hessen-Nassau mit Oberhessen, das Land Sachsen, Niederschlesien, in zweiter Linie Südhannover mit Braunschweig, die rechtsrheinische Rheinprovinz außerhalb des Ruhrgebietes, das rheinische Ruhrgebiet selbst und Nordbayern.

In allen den oben genannten Hauptverbandsbezirken hat außer in Südhannover der Verband gegenüber 1929 erheblich abgenommen, am meisten, um 1 333 Millionen Tonnen, in Hessen-Nassau mit Oberhessen, am wenigsten, um 83 000 Tonnen, in Nordbayern.

Am zu kennzeichnen, welche Gebiete 1930 einander hauptsächlich mit Steinen versorgten, seien im folgenden einige Einzelheiten aus dem Zahlenwert der Güterverkehrsstatistik mitgeteilt. Es gingen aus Hessen-Nassau mit Oberhessen von den 3 980 759 To. (1929: 5 313 601) Versand als größte Mengen (in 1000 Tonnen) 496 nach Westfalen, 386 nach der linksrheinischen Rheinprovinz, 379 nach Südhannover, 336 nach Württemberg, 309 nach dem westfälischen Ruhrgebiet, 287 nach der rechtsrheinischen Rheinprovinz, 281 nach Reg.-Bezirk Merseburg und Erfurt, 188 nach Nordhannover, 181 nach den Elbhäfen Hamburg usw., 171 nach dem rheinischen Ruhrgebiet, 150 nach Nordbayern, aus Sachsen von den 2 211 627 To. (1929: 2 660 857) Versand 540 nach Brandenburg, 354 nach Reg.-Bezirk Merseburg und Erfurt, 235 nach Berlin, 197 nach Reg.-Bezirk Magdeburg mit Anhalt, 188 nach Leipzig, 111 nach Pommern, 100 nach Nordhannover, aus Niederschlesien von den 1 709 157 Tonnen (1929: 2 309 425) Versand 470 nach Brandenburg, 268 nach Ober-

schlesien, 221 nach Berlin, 173 nach Ostpreußen, 142 nach Breslau, 139 nach Pommern, 103 nach Grenzmark Posen-Westpreußen, aus Südhannover (Reg.-Bezirk Hannover und Hildesheim, dazu Braunschweig) von den 1 388 286 Tonnen (1929: 1 074 682) Versand 474 nach Reg.-Bezirk Merseburg und Erfurt, 275 nach Nordhannover, 181 nach Westfalen, 167 nach Reg.-Bezirk Magdeburg mit Anhalt, 116 nach Schleswig-Holstein, aus der Rheinprovinz rechts des Rheins von den 1 213 365 Tonnen (1929: 1 609 224) Versand 435 nach der linksrheinischen Rheinprovinz, 225 nach Westfalen, 221 nach dem westfälischen Ruhrgebiet, 197 nach dem rheinischen Ruhrgebiet, aus dem Ruhrgebiet in der Rheinprovinz von den 863 928 Tonnen (1929: 1 111 657) Versand 398 nach dem Binnenhafen Duisburg-Ruhrort, 247 nach der linksrheinischen Rheinprovinz, 132 nach dem westfälischen Ruhrgebiet, aus Nordbayern von den 724 852 Tonnen (1929: 807 720) Versand 516 nach Südbayern, 62 nach Thüringen.

Diese Einzelheiten genügen, um zu zeigen, welche Richtungen der Natursteinverkehr 1930 einschlug. Für den Osten Deutschlands sind die Hauptverlänger Sachsen und Niederschlesien, für den Westen Hessen-Nassau mit Oberhessen und Teilen der Rheinprovinz und Hannovers. Aus Nordbayern gehen die meisten Steine nach Südbayern, während Württemberg von Hessen-Nassau, Baden und der Pfalz her beliefert wird.

Von den 487 000 Tonnen Versand ins Ausland gelangten 197 000 in die Niederlande, 131 000 Tonnen ins Saargebiet, 54 000 Tonnen nach der Tschechoslowakei usw. und von den 165 000 Tonnen Empfang kamen u. a. 39 000 Tonnen aus Österreich, 36 000 Tonnen aus der Schweiz. Der Versand nach den Niederlanden ging hauptsächlich von rheinischen und hessischen Verkehrsbezirken, der nach dem Saargebiet von der Pfalz aus.

Von dem gesamten Güterverkehr Deutschlands machte der Natursteinverkehr 8,8 Prozent aus. Er stand damit an dritter Stelle gleich hinter den Steinkohlen und Braunkohlen, auf die 26,1 und 12,9 Prozent des Gesamtverkehrs entfielen.

Der Versand von Waren aus natürlichen Steine wie Marmor, Lithographiesteinen, Marmorwaren, Schlei- und Wegsteinen, der von 1925 bis 1929 von 348 000 Tonnen auf 169 000 To. gesunken war, ist 1930 noch weiter, auf 145 000 Tonnen, heruntergegangen. Mit über einem Viertel war an diesem Versand die rechtsrheinische Rheinprovinz beteiligt, in zweiter Linie Nordbayern.

Aber die Einheit der deutschen Gewerkschaftsbewegung

Die große in den Gewerkschaften verkörperte Massenbewegung der deutschen Arbeiter und Angestellten ist in Richtungen zerpalten. Vornehmlich sind es drei Heerhaufen, die nebeneinander marschieren und trotz des Getrenntseins viele einheitliche Wesenszüge haben. Die stärkste Gruppe der deutschen Gewerkschaften schart sich um den Allgemeinen Deutschen Gewerkschaftsbund und den Afl-Bund, wozu noch der Allgemeine Deutsche Beamtenbund tritt.

Zwischen der Metallarbeiter-Zeitung und dem Regulator, der Zeitung des Gewerkschaftsregulators der Metallarbeiter (S.-D.), ist eine Aussprache über die Möglichkeit einer Vereinigung der Gewerkschaftsbewegung geführt worden. Diese Aussprache hat den Vorsitzenden des ADGB, Kollege Leipart, veranlaßt, um zu der Frage der Gewerkschaftseinheit in der Gewerkschaftszeitung Nr. 49 Stellung zu nehmen. Kollege Leipart knüpft an die drei Fragen an, die der Regulator, dessen Redakteur der bekannte Wirtschaftspolitiker Anton Erkelenz ist, gestellt hat.

Die zweite Frage des Regulator gilt der religiösen Glaubensfreiheit. Kollege Leipart antwortet hierauf, daß die religiöse Glaubensfreiheit jedes Mitgliedes gegen jeden Zweifel sichergestellt sein muß. Es bestände kein Grund, „innerhalb der Gewerkschaften zwischen uns und den andern Arbeitskollegen wegen ihres Glaubens einen Trennungstrieb zu ziehen.“

Schließlich wird in der dritten Frage des Organs des Gewerkschaftsregulators der Metallarbeiter die Notwendigkeit vertreten, daß ein verschiedener Kampf für eine Steigerung der Lebenshaltung der Arbeiter, für gesteigerte Anteilnahme an den Gütern der Kultur und Zivilisation geführt wird. Die Gewerkschaft müsse dem Staate, der Nation, der Republik und der Demokratie dienen. Die Antwort Leiparts hier ist, wie es nicht anders sein konnte, durchaus zustimmend. „Durch die Errichtung des kollektiven Arbeitsrechtes verliehen die Gewerkschaften dem sozialen Inhalt der neuen Rechtsordnung einen der Idee der Gewerkschaftsbewegung gemäßen Wesenszug — und vor den Schranken des Arbeitsrechtes unserer Tage sind wiederum alle Gewerkschaften gleich. Die Stellung der Gewerkschaften zum gegenwärtigen Staat ist durchaus positiv.“

