









Der Streit zwischen Baugewerksbund und Steinarbeiterverband

I.

Unter diesem Titel hat der Baugewerksbund unserer Denk- und Werkschrift „Vom Berufsverband zur Industrieorganisation“ eine Entgegnung gewidmet, die nicht unwidersprochen bleiben kann.

Zunächst eine unweibliche Richtigstellung. Nicht das 25jährige Bestehen des Steinarbeiterverbandes hat den Anlaß zur Herausgabe der vom Baugewerksbund bekräftigten Schrift, sondern das 25jährige Bestehen seiner jetzigen Verbandsform.

Nun behauptet der Baugewerksbund:

„Der Streit zwischen dem Baugewerksbund und dem Steinarbeiterverband hat seinen Ursprung in dem Abschluß eines Reichsstärkevertrages für Erdarbeiter durch den früheren Steinarbeiterverband.“

Das ist nicht wahr. Der Streit zwischen beiden Verbänden wurde heraufbeschworen durch die mit der Gründung des Baugewerksbundes vorgenommene eigenmächtige Ausdehnung seines Geltungsbereiches auf die Industrie der Steine und Erden.

Der Baugewerksbund schreibt in seiner Streitschrift:

„Die Urabstimmung haben wir nicht respektiert. Das ist der große Vorwurf, den uns Steinarbeiterverband und ADGB machen. In diesem Vorwurf sind 2 Behauptungen enthalten. Erstens. Grundtätlich: Die durch die Abstimmung befundene Willensklärung der Mitglieder ist auch dann als maßgebend zu beachten, wenn das Ergebnis an sich unsinnig ist.“

Erstens grundtätlich: Das Gleichnis „Zimmererverband und Landarbeiterverband“ ist so unlogisch, daß es sich erübrigt, darauf einzugehen.

Zweitens praktisch: Das Ergebnis einer unrichtigen Urabstimmung lassen auch wir nicht gelten. Natürlich muß zuvor der Nachweis der Unrechtmäßigkeit erbracht werden.

Mitgliedern des Steinarbeiterverbandes war aufgefallen, daß in Orten, in denen Steineher und Kammer weder wohnen noch arbeiten, sehr viele Stimmen geschlossen für den Steinarbeiterverband abgegeben waren.

Von einer „Erlaubnis“ kann natürlich keine Rede sein. Auch hat sich der Vorsitzende des Steinarbeiterverbandes nicht in diesem Sinne geäußert.

Um einen Schein des Rechtes auf sich zu lenken, macht der Baugewerksbund folgende Ausführungen:

„Der Steinarbeiterverband nimmt für sich in Anspruch, in unser Organisationsgebiet einbrechen zu dürfen.“

Dabei haben wir bei allen Gelegenheiten mit aller Deutlichkeit betont, daß unsere Verbandszugehörigkeit, soweit sie sich auf den Straßenbau bezieht, nur auf die Berufe des Steinseher- bzw. Pflasterergerwerbes, also Steinseher, Kammer und Hilfsarbeiter im Steinsehergewerbe erstreckt, nicht aber auf Asphalt- und Betonarbeiter.

„Um jedoch von vornherein Mißverständnissen vorzubeugen, sei darauf aufmerksam gemacht, daß der Steinarbeiterverband bezüglich des Straßenbaues nur für das altbewährte Natursteinpflaster (Groß- und Kleinpflaster, sowie Schotter, Mosaik, Schwellenlegen und Bürgersteigbefestigungen) in Betracht kommt.“

Soweit Chaussees mit Groß- und Kleinpflaster versehen werden, gehören sie selbstverständlich in den Bereich unseres Verbandes.

Ueber die Frage, ob der Baugewerksbund zu unrecht mehr oder weniger zum Steinarbeiterverband gehörige Mitglieder hat, wollen wir uns mit ihm nicht streiten.

Der Vergleich der Entwicklungs- und Leistungsfähigkeit des Steinarbeiterverbandes mit anderen Verbänden, insbesondere mit dem Baugewerksbund, hat letzteren ganz besonders verschunpft.

„Jedenfalls waren wir infolge der Zurückstellung der Wiedereinführung der Erwerbslosenunterstützung in der Lage, den Abbaubestrebungen der Unternehmer in der sogenannten Rationalisierungskrise des Jahres 1926 erfolgreichem Widerstand entgegenzusetzen.“

„Barum berichtet der Steinarbeiterverband nicht über jene Lohnkürzungen, die er 1927 annehmen mußte?“ können wir nur antworten, daß uns von solchen nichts bekannt ist.

„Der Breslauer Gewerkschaftskongreß änderte das bis dahin bestehende Gewerkschaftsrecht.“

Das ist ebenso richtig wie falsch. Am gewerkschaftlichen Grundrecht der Selbstbestimmung ist jedenfalls nichts geändert. Nach wie vor sind Mehrheitsbeschlüsse zu respektieren.

„Die Zugehörigkeit der Steinseher zum Steinarbeiterverbande ist unbedingt anzuerkennen, weil diese Gruppe dem Baugewerksbund von keiner Instanz zugesprochen ist.“

Der Baugewerksbund sucht die Rechtmäßigkeit seiner Ansprüche auch durch den Hinweis darzutun, daß unter den in § 5 der Satzungen des A. D. G. B. beispielweise aufgeführten Industriegebieten wohl das Baugewerbe, nicht aber das Industriegebiet der Steingewinnung und Steinbearbeitung zu finden sei.

Das 1. Kapitel abschließend, wiederholen wir einen Satz aus unserer angebotenen Denkschrift:

„Grenzreitigkeiten mit dem Baugewerksbund konnten gar nicht entstehen, wenn dieser sich nicht ein Recht auf die Organisierung der Steinseher und verwandten Berufsgenossen angemacht hätte.“

Ebenjowenig wäre es zu Grenzreitigkeiten mit dem Baugewerksbund gekommen, wenn sich dieser der Mitgliederwerbung im Geltungsbereich des Steinarbeiterverbandes überhaupt enthalten hätte.

Weder Steinarbeiterverband noch Steinarbeiterverband haben den Streit mit dem Baugewerksbund begonnen. Die vereinigten Verbände führen ihn aber fort, bis das gewerkschaftliche Recht den Sieg davongetragen hat.

Amtsenthebung der Betriebsratsmitglieder oder des Betriebsobmannes wegen gröblicher Verletzung der gesetzlichen Pflichten

Auf Grund der Bestimmungen der §§ 39 Absatz 2 und 41 des Betriebsrätegesetzes kann das Arbeitsgericht auf Antrag des Arbeitgebers oder von mindestens einem Viertel der wahlberechtigten Arbeitnehmer das Erlöschen der Mitgliedschaft eines Betriebsratsmitgliedes bzw. die Auflösung der Betriebsvertretung wegen gröblicher Verletzung der gesetzlichen Pflichten beschließen.

Es ist bisher erfreulicherweise nur sehr selten vorgekommen, daß die wahlberechtigten Arbeitnehmer von der Möglichkeit Gebrauch gemacht haben, durch das Arbeitsgericht ihre selbstgewählten Vertreter wegen gröblicher Verletzung der gesetzlichen Pflichten ihres Amtes entsetzen zu lassen.

vielen Fällen von den Arbeitgebern der Versuch unternommen worden, mit Hilfe der genannten gesetzlichen Bestimmungen tüchtige Betriebsräte los zu werden.

Die meisten Schwierigkeiten entstehen durch Beleidigungen. Die Arbeitgeber benutzen fast stets die Gelegenheit, wenn ein Betriebsratsmitglied sich zu heftigen Äußerungen hinreichend lassen, entweder dessen fristlose Entlassung vorzunehmen oder den Antrag auf Amtsenthebung bei dem Arbeitsgericht zu stellen.

Abgesehen davon gelten aber nunmehr für die Feststellung der gröblichen Verletzung der gesetzlichen Pflichten folgende Regeln: 1. Ein Verstoß gegen die Pflichten aus dem Arbeitsvertrage ist niemals ein Grund zur Amtsenthebung, sondern allenfalls ein Grund zur Entlassung oder zur fristlosen Entlassung.

2. Dagegen ist ein Verstoß gegen die Amtspflichten der Betriebsratsmitglieder wiederum niemals ein Grund zur Entlassung oder zur fristlosen Entlassung, sondern allenfalls ein Grund zur Amtsenthebung.

Die Ausführung der gemeinsamen mit der Betriebsleitung gefassten Beschlüsse übernimmt die Betriebsleitung. Ein Eingreifen in die Betriebsleitung durch selbständige Anordnungen steht dem Betriebsrat nicht zu.

Die Betriebsvertretungen haben daher nicht das Recht, in ihrer amtlichen Eigenschaft den Betrieb stillzulegen oder gegen den Willen des Arbeitgebers Beginn und Ende der Arbeitszeit zu bestimmen oder Umstellungen im Betriebe vorzunehmen.

Hier kann der Arbeitgeber nicht verlangen, daß die Betriebsvertretungen von ihren Maßnahmen Abstand nehmen, weil der Arbeitgeber der Auffassung ist, daß sie hierzu kein Recht hätten.

Wäre also die Rechtslage so, wie sie die Arbeitgeber auch regelmäßig hinstellen, dann würde die Betriebsvertretung arbeitsunfähig sein, denn bis sie jedesmal das Verfahren vor den Arbeitsgerichten über die Klärung der Meinungsverschiedenheiten zur Durchführung gebracht hätte, würden Wochen vergehen, und nach Vorliegen der endgültigen Entscheidung würde davon kein praktischer Gebrauch gemacht werden können.

