

Schuhmacher-Fachblatt

Festschrift der Schuhmacher,
Denn kommt das Jahr
1902

Organ der deutschen Schuhmacher

Erscheint jeden Sonntag. — Abonnementspreis: pro Quartal durch die Expedition per Kreuzband bezogen 1,10 Mk., bei der Post 95 Pf. Alle Postanstalten nehmen Bestellungen entgegen. Auch zu beziehen durch die Expedition in Ost- u. Kreuzbandbezügen innerhalb Deutschlands und nach Oesterreich 1 Mk. 10 Pf. pro Quartal, 5 und mehr Exemplare à 85 Pf. pro Quartal; nach der Schweiz und dem übrigen Ausland unter 4 Exemplare à 1 Mk. 30 Pf. pro Quartal, 4 und mehr Exemplare à 90 Pf. pro Quartal. — Das „Schuhmacher-Fachblatt“ steht in des Verlags-Preisliste unter Nr. 6840. — Inserate werden mit 25 Pf. die dreizehnhundert Festschrift oder deren Raum berechnet. Bei dreimaliger Wiederholung 6 Prozent Rabatt, bei fünfmaliger 15 Prozent, bei zehnmaliger 20 Prozent, bei zwanzigmaliger 33 1/2 Prozent und bei jährlicher Aufnahme 50 Prozent Rabatt.

Nr. 7

Sath, 16. Februar

1902

Die Arbeits- und Lohnverhältnisse in den deutschen Schuhfabriken im Jahre 1901.

In den vom „Schuhmarkt“ veröffentlichten und von uns bereits erwähnten Fachberichten werden vielfach auch die Arbeits- und Lohnverhältnisse in den Schuh- und Schäftfabriken besprochen. Was bereits bekannt ist, daß im vorvergangenen Jahre in Schuhfabriken Arbeiter entlassen, die Arbeitszeit und die Arbeitslöhne reduziert wurden, wird hier bestätigt. So wird aus Weisensefelds a. S. berichtet, daß die Stücklöhne „mit einigen Ausnahmen“ die gleichen geblieben seien. Schade, daß über diese Ausnahmen keine nähere Mitteilungen gemacht werden, vielleicht können wir die Ergänzung auf Grund unserer eigenen Erhebungen geben. Weiter heißt es in dem Weisensefelds Bericht: „Im allgemeinen ist der Fabrikant bestrebt, sich seine alten Leute zu halten, selbst mit Aufrechterhaltung des Betriebes ohne Beförderungen, nebenbei geleitet von der Hoffnung auf baldige Besserung der Lage, die wir allen Grund haben, auf den Wunsch zu setzen, daß das neue Jahr zu schreiben.“ Immerhin gibt es bekanntlich gegenwärtig eine ganze Anzahl arbeitsloser Schuhfabrikanten in Weisensefelds.

In einem Birmasenser Berichte heißt es: „Ofters vor der Thür und — keine Arbeit, das war ein trauriger Anfang für das kommende Jahr. Arbeiterentlassungen, verkürzte Arbeitszeit (und Lohnreduktionen? Darüber schweigt der Berichtsteller und doch sind solche vorgekommen) waren die nächsten Folgen dieser Situation, welche sich auch während des ganzen Jahres kaum mehr änderte. Wenn auch einzelne Firmen mit Ordres reichlicher bedacht waren und annähernd ihre alte Umsatzziffer erreichten, so war doch die Mehrzahl der hiesigen Schuhfabriken nur knapp beschäftigt und gab der verringerten Palettenverand von Ostern und Pfingsten hiervon bereits Zeugnis.“ Am Schlusse des besagten Berichtes wird dann zugestanden, daß die Arbeitslöhne „wohl teilweise etwas zurückgegangen, dagegen gute Arbeiter immer noch gesucht sind und auch guten Verdienst haben.“ Das ist merkwürdig! Handelt es sich um Lohnreduktionen, so werden sie immer von den Unternehmern beschönigt, als geringfügig und bedeutungslos hingestellt, trotzdem alle Welt weiß, wie leicht manche Unternehmer die Löhne um 10, 20, 30 und noch mehr Prozenten reduzieren, dieselben Unternehmer, die es andererseits mit den Arbeitern auf den schwierigsten und langwierigsten Kampf annehmen lassen, wenn sie einmal eine Lohnerhöhung von wenigen Prozenten bewilligen sollen. Eine extreme, aber auch verwerflichere Einseitigkeit in der Darstellung und Beurteilung der Dinge kann es wohl nicht mehr geben.

In Wermelskirchen standen im Sommer die ungenügend mit Aufträgen versehenen Schuhfabrikanten vor der Frage, ob sie Arbeiterentlassungen oder auf andere Weise Betriebsbeschränkungen vornehmen sollten; auf Wunsch der Arbeiter entschloß man sich zu letzteren und wurde dann in den Monaten August und September in den meisten Fabriken nur dreiviertel Tage gearbeitet. Einzelne Fabriken haben seit Mitte November wieder die volle frühere Arbeitszeit.

Auch aus Offenbach a. M. wird davon berichtet, daß schon zu Beginn des Sommers allgemeine Arbeiterentlassungen und Betriebsbeschränkungen vorgenommen werden mußten, was ununterbrochen bis zum Herbst anhält, wo dann das große Jagen nach den Frühjahrsaufträgen begann, die aber trotz gedrückter Preise nicht so reichlich ausgefallen seien, wie in früheren Jahren.

Der bekannte Dresdener Schuhfabrikant Julius Glas schreibt in seinem Berichte: „... Der seltsame Fall, daß schon zwischen Ostern und Pfingsten viele Fabriken nicht voll beschäftigt waren und Feierstunden einlegen mußten, hat sich in diesem Jahre ereignet, im weiteren Verlaufe des Sommers wurden vier bis fünf Tage in den Zentren der Schuhfabrikation — dem Vernehmen nach — gearbeitet. Wir finden diese verkürzten Arbeitszeiten — so bedauerlich sie im Interesse der Arbeiter sind — viel rationeller, als Arbeiterentlassungen oder gar Anhäufung von Waren, die dann nur zu verlustbringenden Preisen abgesetzt werden können.“

In den niederrheinischen Kreisen Cleve und Geldern hatten die Arbeiter im ersten Halbjahr volle Beschäftigung, während im zweiten Halbjahr Arbeitsmangel eintrat,

worauf einige Fabriken „unbedeutende Arbeiterentlassungen“ vornahmen, andere die Arbeitszeit reduzierten und ein dritter Teil ohne Betriebsbeschränkung auf Lager arbeiten ließ, in der Hoffnung auf baldige bessere Zeiten. Die Löhne hätten sich auf gleicher Höhe wie im Jahre 1900 gehalten. Kleine unbedeutende Lohnhöhen fanden gute Erledigung, außer einer (wohl der von uns erwähnten in Cleve), welche jetzt in der Schweiz ist.“

In dem Berichte aus Neustadt i. O. Schl. wird auf die Arbeitslosigkeit in den großen Hüttenwerken hingewiesen, worunter naturgemäß auch die Schuhindustrie leiden mußte. Die sonst üblichen Ueberstunden fielen ganz aus, einige Betriebe legten sogar Feiertage ein, um nicht allzu große Läger zu bekommen.

In einem Berichte „Aus Thüringen“ heißt es, daß man ebenfalls vor der Frage stand, ob Arbeiterentlassungen oder Arbeitszeitreduktionen vorgenommen werden sollen. Man entschied sich für letztere und schränkte im Juli und August die Arbeitszeit auf acht Stunden täglich ein, im September und Oktober konnte wieder um ein bis zwei Stunden länger gearbeitet werden und seit November wird wieder voll gearbeitet. In demselben Berichte wird ausgeführt, daß heute wahrscheinlich selbst nur mittlere Geschäfte für einige hunderttausend Mark versandfertige Waren liegen haben.

In einem Koblenzer Berichte wird das Verhältnis der Fabrikanten zu den Arbeitern als ein geordnetes bezeichnet; gute Arbeitskräfte werden immer gesucht und „hohe Löhne“ (wie hoch? D. Red.) bezahlt und „dies ist wiederum der Grund, daß nur bessere Artikel fabriziert werden.“ Den kapitalistischen Lebensarten von den „hohen und höheren Löhnen“ stehen wir nach reichen Erfahrungen mit denselben stets ungläubig gegenüber. Erst wenn wir sie schwarz auf weiß und von den betreffenden Arbeitern als richtig bestätigt haben, glauben wir daran.

Auch aus Aheydt wird von den „hohen Löhnen“ berichtet. Es heißt da: „Die Löhne sind trotz der mäßigen Verhältnisse die gleichen geblieben und hatten die Arbeiter durchweg einen auskömmlichen Verdienst. Ob wir aber ein Gleiches von uns sagen können, erscheint uns dieses Jahr in Anbetracht der gedrückten Preise und des Mehraufwandes der Spesen sehr fraglich. Lohnverhältnisse zc. waren nicht zu verzeichnen.“ In einem zweiten Aheydter Berichte wird ausgeführt, „daß die laufenden Unkosten durch mögliche Einschränkungen verringert“ wurden; auch die Löhne? Darüber schweigt der Bericht sich aus.

Im Revelärer Berichte ist zu lesen: „Trotz alledem freut es mich, konstatieren zu können, daß man von Arbeiter-Entlassungen in hiesiger Gegend noch nichts vernommen hat. Wir haben hier noch durchweg brave, treue Arbeiter, die oft dreißig Jahre und länger für einen Arbeitgeber beschäftigt sind; aus diesem Grunde ist es erklärlich, daß auch der Arbeitgeber seine Arbeiter nicht gerne entläßt und im Interesse derselben auch bereitwillig ein Opfer bringt, wenn es ihm auch zuweilen schwer fällt.“ Na endlich begegnet uns einmal eine Schaar „braver und treuer Arbeiter“, die jedenfalls nicht organisiert sind, keinen Neunstundentag wie keine auskömmlichen Arbeitslöhne verlangen, sondern mit allem zufrieden sind, wie es der „gnädige Herr Brotgeber“ anzuordnen für gut befand, „dann der Segen kommt von oben“ und der Name des Herrn Fabrikanten sei gelobt. Vielleicht hat uns mal ein Kollege näheres über die Arbeits- und Lohnverhältnisse der Schuhfabrikanten in Revelar mitteilen.

In Reusel litt man nicht an Arbeitsmangel und konnte daher immer voll gearbeitet werden.

Auch in Frankfurt a. D. gab es im ganzen Jahre ziemlich gleichmäßige Beschäftigung und Ausdehnung der Arbeitszeit (Ueberstunden? D. Red.) in den letzten Wochen des verfloffenen Jahres.

In einem der beiden Berliner Berichte wird der enorme Schaden betont, den die von den Unternehmern in so übermühtiger Weise beschlossene und durchgeführte Aussperrung (in dem Berichte ist fälschlich vom „Streik“ die Rede. D. Red.) verursachte, wovon 32 Fabriken betroffen wurden und welcher Schaden „unmöglich im Rest des Jahres wieder gut gemacht werden konnte.“ Das glauben wir gerne. So haben die Berliner Schuhfabrikanten unter der Führung des berühmten Ueberstundenkommissionärs Spietlowsky an den bittern und empfindlichen Folgen ihres Vorgehens er-

fahren müssen, daß auch die Aussperrung ein zweischneidiges Schwert, das allen Beteiligten schweren Schaden zufügt und daß auch von der Aussperrung die alte Wahrheit gilt: Man kann nicht eine Tat begeben und zugleich die Konsequenzen derselben abschneiden. Ein vernünftiges Entgegenkommen und eine billige Verständigung mit den Arbeitern würde beiden Teilen von Nutzen gewesen sein, die Scharfmacherei und das Dreinsperrn mit der gepanzerten Faust in Gestalt der Aussperrung hat beiden Parteien schweren Schaden zugefügt, vielleicht der Berliner Schuhindustrie sogar dauernden Schaden. Offenlich verstehen die Berliner Schuhfabrikanten auch ohne den unvermeidlichen Spietlowsky aus ihrem Schaden die richtige Lehre zu ziehen und sie für die Zukunft auch zu beherzigen.

In einem zweiten Berichte wird eine bewegliche Klage über die „teure Produktion“ der Berliner Schuhindustrie angehoben. Wir geben die Klage hier in ihrem Wortlaut wieder, um dadurch unsere Berliner Kollegen über die „Schmerzen“ der Berliner Schuhfabrikanten zu unterrichten. Der „Eusebius“ (Spietlowsky? D. Red.) zehrende Berichtsteller jammert: „Berlin ist und bleibt eben für die Schuhfabrikation ein ungünstiger Boden, nur die Ball- und Filzschuhfabrikation, die mit Heimarbeitern zu rechnen haben, können, wenn sie gut geleitet werden, noch einigermaßen vorwärts kommen. Die Leder- und Schuhfabrikanten dagegen sind mit so hohen Löhnen belastet, daß sie durchschnittlich Mk. 4 bis 5 per Duzend Stiefel teurer fabrizieren, als in der Provinz, dazu die höheren Miets- und andere Unkosten, die höheren Saläre, der eigene höhere Lebensunterhalt, was zusammen für eine Fabrik mittleren Umfangs noch Mk. 2,— per Duzend ausmacht, ergibt somit an Selbstkosten zirka Mk. 7,— per Duzend mehr, eine Differenz, die auf keine Weise einzubringen ist. Dies gilt für durchschnitte Ware, für Rahmen-Ware ist die Differenz noch viel größer und wäre es ganz unmöglich, von hier aus gegen die billigen Notierungen, die z. B. von sächsischen Fabriken hier gemacht werden, auszukommen. Ueberhaupt nimmt das Angebot billiger Ware auf hiesigem Plage stets zu. Es ist unglücklich, welche Posten aus allen Richtungen hier unter Preis angeboten und abgesetzt werden. Damit ist noch Geld zu machen, mit der Fabrikation nicht. Der Händler wird reich, der Fabrikant verarmt. Einige Fallimente schwach fundierter Fabrikanten sind in diesem Jahre vorgekommen, auch sind für das neue Jahr noch mehrere Geschäftsänderungen zu erwarten.“ Bei dem Mangel einer Lohnstatistik können wir die Behauptung Eusebius von den in Berlin gezahlten „hohen Arbeitslöhnen“ nicht ziffermäßig widerlegen, aber ebenso wenig vermag der Eusebius seine Behauptung ziffermäßig zu beweisen. Es ist eine Behauptung ohne Beweise, die man glauben oder auch nicht glauben kann, eine Behauptung, die daher ungefähr ebenso viel Wert hat, als etwa diejenige hätte, daß 2 x 2 = 5. Die ganze Jeremiade ist tendenziös einseitig, sie verschweigt z. B. vollständig die offenkundige Tatsache, daß die Berliner Schuhindustrie inmitten einer Bevölkerung von bald zwei Millionen Menschen sich befindet und daß sie bei geschickter Benützung aller Verhältnisse hier ein gegebenes bequemes Absatzgebiet besitzt, dessen mannigfache große Vorteile die vielleicht in irgend einem weitabgeschiedenen Dorfe gezahlten geringen Arbeitslöhne mehr als aufwiegen; dazu kommt noch, daß die Berliner Schuhindustrie zweifellos über die tüchtigsten Arbeitskräfte verfügt, die in Potsdam oder Teplitz weder für gute noch gar für schlechte Arbeitslöhne ihr Wissen und Können verkaufen. Der Eusebius weiß in seinem „Jugendstil“ auch hier von nichts. Unsere Berliner Kollegen aber wissen nun, daß irgend ein scharfmacherischer Eusebius hinter den Kulissen an der Arbeit ist, um den Fabrikanten zu suggerieren (einzureden), daß sie in Berlin zu hohe Arbeitslöhne zahlen und zu teuer produzieren. Wir sind dem Scharfmacher-Eusebius dafür dankbar, daß er uns durch seine schlaue berechnete Jeremiade einen Blick in das Treiben der im Dunkeln arbeitenden Elemente thun ließ.

Erwähnenswert ist noch, was der geschäftskundige und geschäftsgewandte Leder- und Schuhfabrikant in Reutlingen zu erzählen weiß, nämlich folgendes: „Zu Anfang des Jahres war ich mit Aufträgen überhäuft und erzielte ordentliche Preise. Zu gleicher Zeit aber hatte ich Schwierigkeiten mit meinen Arbeitern, welche sich zu Ueberstunden nicht herbeiließen, so daß ich

