

# Schneider-Zeitung

Obligatorisches Organ des Verbandes christlicher Schneider und Schneiderinnen und verwandter Berufskollegen Deutschlands. Sitz München.

Bestand alle 14 Tage. — Abonnementspreis vierteljährlich 60 Pf. — Alle Postanstalten nehmen Bestellungen entgegen.

Für Schriftleitung, Verlag und Expedition verantwortlich  
R. Schwarzmann, München, Corneliustr. 24.  
Druck bei Münchner Handelsdruckerei Hans Wed. Walthertstr. 18. T. 8390.

Insertionspreis: Die 4-spaltige Petitzeile oder deren Raum 10 Pf., bei mehrmaliger Wiederholung entsprechenden Rabatt.

## Kollegen! Agitiert allerorts für unsern Verband!

### Die Herren haben Morgenluft gewillt.

Die weit die Erziehungsarbeit der sozialdemokratischen Partei- und Gewerkschaftspressen auf die große Masse gewirkt, davon gibt ein Verammlungsbericht aus Berlin in Nr. 51 der „Nachzeitung“ vom 25. Dezember 1905 wieder einmal lautes Zeugnis. Die haben sich die Führer der „freien“ Gewerkschaften im Schwabe ihres Angefichts all die Jahre abgemüht, bis ihr Erziehungsziel gelungen, bis die Masse, von sozialdemokratischer Geist belebt, gläubig, das Gerechtigste nur in der Sozialdemokratie zu finden sei. Und heute, wo es gilt, gegen eine vom sozialdemokratischen Parteivorstand begangene Ungerechtigkeitsstellung zu nehmen, müssen diese selben Führer die Wahrnehmung machen, daß sie nur zu tun haben. Für Leute, die sich nicht genug tun können, gegen die verlorbene bürgerliche Gesellschaft vom Boden zu heben, mag es besonders schmerzhaft sein, wenn sie einmal durch die Unstärke gezwungen sind, den Spieß gegen die Parteiberen zu kehren, von ihren Kollegen den Vorwurf zu empfangen — Raufhaken. — Wirklich! besser kann man der verhassten bürgerlichen Gesellschaft nicht in die Hände arbeiten. Der Säuber ist diesmal keiner von den „edlen“ Leuten, kein in Geruch der Medizinalerei stehender Genosse, kein Unstärker auch kein „Hof-“ oder „Rehring“, sondern auf der Kollagebank sitzt der Redakteur der „Nachzeitung“, des Verzeichens beischuldig, in Nr. 45 der „Nachzeitung“ für Schneider einen vom Correspondenten an die sozialdemokratische Gewerkschafts-pressen verfassten Artikel, welcher sich in dem bekannten Vorwurfsartikel gegen den Parteivorstand richtete und für die sechs gemäßigten Redakteure Stellung genommen zu haben. Als Anflüger trat ein Ritter namens „Schredding“ des „freien“ (1) deutschen Schneiderverbandes auf, welcher nach einem Bericht der „Nachzeitung“ (Nr. 51) zur Begründung seiner Anklage folgendes anführte: „Die heute, den 16. Nov. 1905, in den Kaminhallen, Romanbantenstraße 20, abgehaltene Verammlung des Verbandes der Schneider und Schneiderinnen, 111/116 Berlin, verurteilt auf das Entschiedenste das Overtinieren der „Nachzeitung“ für Schneider“ in die Romanbanten-Angelegenheit, be weichte nur geeignet ist, Verwirrung in den Reihen der Kollegen herbeizuführen. Die Verammlungen sind bei Meinung, daß die Redaktion sich schon aus eigenen Kräften jeder Einmischung in diese Angelegenheit hätte enthalten müssen, da nur ein kleiner Ausschnitt bei der Verhandlung der Schneider organisiert werden können.“

„Die Herren von der Generalkommission haben Morgenluft gewillt. Wenn der Kollege Sabbath sich nicht für sich selber will und die „Nachzeitung“ nicht so regiert, wie es die Mitglieder wünschen, so muß eben auf dem nächsten Parteitag über die Sache verhandelt werden.“ Der „angeklagte“ Redakteur Sabbath sagte sich bei dem Tribunal der gestrigen Richter zu entschließen, wobei aber zeitweise so große Unruhe herrschte, daß er zu dem Austritt veranlaßt war: „Wäre ich als Richter vor einem bürgerlichen Gericht sitzen, so würde man mir meine Verurteilung nicht geben. Es aber, die moralisch höher stehen wollen (1) die selbst bürgerlichen Gegner, lassen mich nicht in Ruhe meine Redaktionen präzisieren.“

„Wahrheit zu sagen ist gegen die Organisation des Sozialdemokratischen Verbandes.“ Wenn ich zu die- sem Zeitpunkt in der „Nachzeitung“ Stellung nahm, so geschah das durch und nicht aus dem Grunde, um die moralisch höheren bürgerlichen Verurteilung zu rechtfertigen. Die Sache ist die, daß man die „Nachzeitung“ bei Parteivorstandes be- weichte, was man zu tun haben sollte? Die haben gesagt, daß sie in dem Kampfe gegen die Unterwerfung der „Nachzeitung“ unter die Parteivorstandes nicht zu tun haben. Das aber zu bejahen, heißt die „Nachzeitung“ als bürgerliche Zeitung, ohne

bei Ihnen auf Widerstand zu stoßen“, habe er es für seine Pflicht gehalten, gegen eine derartige Auffassung und nicht gegen den Parteivorstand als solchen Stellung zu nehmen. Des weiteren führt Redner aus, daß sogar das „Hamburger Echo“, eines der objektiven Organe der Partei, geschrieben habe, daß den Redakteuren in diesem Falle Unrecht geschehen sei, und zwar wurde das ausgeführt in derselben Nummer, in welcher das „Echo“ das Verhalten der Redakteure kritisierte. Die Kritik, welche das „Echo“ an den Redakteuren übte, brachte der „Vorwärts“, jedoch die Kritik am Parteivorstand nicht. Wie sehr die Auffassung des Parteivorstandes sich eigene, den Gewerkschaften als Knäuel zwischen die Beine geworfen zu werden, illustrierte er an folgendem Beispiel. Als die Lederarbeiter einer Stadt mit dem Arbeitgeber in Differenzen kamen und die Organisation mit dem Unternehmer der Differenzen wegen verhandeln wollte, erklärte derselbe: „Was wollen Sie? Ihr Parteivorstand macht es genau so wie ich.“ Sodann mußte man ihn doch auch zutrauen, daß er imstande sei, sich über derartige Vorkommnisse eine eigene Meinung bilden. Der Artikel, welchen die Generalkommission verfaßt hätte, sei keine neue Erscheinung, im Gegenteil, das sei schon früher so gemacht worden. In Zukunft werde er aber auch genau so handeln, wie er es mit seinem Gewissen vereinbaren könne, daß es zum Wohle der Gesamtheit sei.“ Auch der Vorsitzende des „freien“ Verbandes, S. u. h. m. e. r., welcher seinem Kollegen und Nachfolger in der Redaktion beistimmen wollte, konnte nach der Sachzeitung keine Ausführungen nur unter fortwährender großer Unruhe und Schlußreden machen. Mit 244 gegen 23 Stimmen wurde dem Redakteur der „Nachzeitung“ das Tabesodium der Verammlung aufgegeben. Er hat jetzt die Wahl, entweder nicht mehr gegen den Parteivorstand zu kämpfen, oder vor dem Forum des Parteitag über die schmerzhaften Unternehmungen seiner sozialdemokratischen Freunde lernen zu lassen. Es lebe die Freiheit.

### Ueber die Beschäftigung jugendlicher Arbeiter und Arbeiterinnen in der Kleider- und Wäschekonfektion.

wurden unterm 9. November 1905 folgende Bestimmungen erlassen:

Auf Werkstätten, in welchen 1. die Anfertigung oder Bearbeitung von Männer- und Knabenkleidern (Häuten, Hosen, Westen, Mänteln und dergleichen) im großen erfolgt, 2. Frauen- und Kinderkleidung (Mäntel, Kleider, Umhänge und dergleichen) im großen oder auf Bestellung nach Maß für den persönlichen Bedarf der Besteller angefertigt oder bearbeitet wird, 3. Frauen- und Kinderkleidung befestigt (garniert) werden, 4. die Anfertigung oder Bearbeitung von nachstehende Bestimmungen Anwendung:

(§ 135 der Gewerbeordnung.) Kinder unter 13 Jahren dürfen nicht beschäftigt werden. Kinder über 13 Jahren dürfen nur beschäftigt werden, wenn sie nicht mehr zum Besuche der Volksschule verpflichtet sind. Die Beschäftigung von Kindern unter 14 Jahren darf die Dauer von 1 1/2 Stunden täglich nicht überschreiten. Junge Leute zwischen 14 und 16 Jahren dürfen nicht länger als 2 1/2 Stunden täglich beschäftigt werden.

(§ 136 der Gewerbeordnung.) Die Arbeitsstunden der jugendlichen Arbeiter dürfen nicht vor fünfzehnhalf Uhr morgens beginnen und nicht über achtzehnhalf Uhr abends dauern. Zwischen den Arbeitsstunden müssen an jedem Arbeitstage regelmäßige Pausen gemacht werden. Für jugendliche Arbeiter, welche nur sechs Stunden täglich beschäftigt werden, muß die Pause mindestens eine 1/2 Stunde betragen.

Den übrigen jugendlichen Arbeitern muß mindestens mittags eine einstündige Ruhepause erteilt werden.

nachmittags je eine halbe Stunde Pause gewährt werden. Eine Vor- und Nachmittagspause braucht nicht gewährt zu werden, wenn entweder mittags eine einunddreißigstündige Pause gewährt wird oder die jugendlichen Arbeiter täglich nicht länger als acht Stunden beschäftigt werden und die Dauer ihrer durch eine Pause nicht unterbrochenen Arbeitszeit am Vor- und Nachmittage je vier Stunden nicht übersteigt. Während der Pausen darf den jugendlichen Arbeitern eine Beschäftigung in dem Werkstattbetrieb überhaupt nicht und der Aufenthalt in den Arbeitsräumen nur dann gestattet werden, wenn in denselben diejenigen Teile des Betriebs, in welchen jugendliche Arbeiter beschäftigt sind, für die Zeit der Pausen völlig eingekerkert werden oder wenn der Aufenthalt im Freien nicht tünlich und andere geeignete Aufenthaltsräume ohne verhältnismäßige Schwierigkeiten nicht beschafft werden können. An Sonn- und Festtagen, sowie während der von dem ordentlichen Zellsohrger für den Vorkonsumen- und Konsumanten- Reich- oder Konsumanten-Unterricht bestimmten Stunden dürfen jugendliche Arbeiter nicht beschäftigt werden.

(§ 137 der Gewerbeordnung.) Arbeiterinnen dürfen nicht in der Nachtzeit von achtenehalb Uhr abends bis fünfenehalb Uhr morgens und am Sonnabend, sowie an Vorabenden der Festtage nicht nach fünfenehalb Uhr nachmittags beschäftigt werden. Die Beschäftigung von Arbeiterinnen über 16 Jahre darf die Dauer von 11 Stunden täglich, an den Vorabenden der Sonn- und Festtage von zehn Stunden nicht überschreiten. Zwischen den Arbeitsstunden muß den Arbeiterinnen eine mindestens einunddreißig Minuten dauernde Pause gewährt werden. Arbeiterinnen über 16 Jahre, welche ein Kind zu gebären haben, sind auf ihren Antrag eine halbe Stunde vor der Mittagspause zu entlassen, sofern diese nicht mindestens ein und eine halbe Stunde beträgt.

Es sollen dann einige Ausnahmsbestimmungen, durch welche in gewissen Fällen die vorstehenden Vorschriften aufgehoben werden. Auf Werkstätten, in welcher der Arbeitgeber ausschließlich zu seiner Familie gehörige Leute beschäftigt, finden die vorstehenden Bestimmungen obnein keine Anwendung.

### Radikalismus und Gewerkschaftspolitik.

Das Organ des „freien“ Metallarbeiterverbandes, die „Metallarbeiterzeitung“, sagte in ihrer No. 44 von vorigen Jahre über mangelnde Disziplin der breiten Massen der Gewerkschaftsmitglieder gegenüber ihren Führern. Sie führt diese Erscheinung, und darin mag sie nicht ganz Unrecht haben, vor allem auf die von der sozialdemokratischen politischen Presse genährten Selbstüberhebung der Kraft der Gewerkschaften zurück, welche der Lohnbewegungen den Arbeitern selbst verhängnisvoll werden müsse. Anlaß zu ihrer Klage gab der „Metallarbeiterzeitung“ der Streik und die daraus entspringende Aussperrung in der Berliner Elektricitätsindustrie, welche bekanntlich mit einer Niederlage der Arbeiter endete. Ein Gegenstand erhalten die Ausführungen der „Metallarbeiterzeitung“ durch einen Artikel in No. 49 des „Textilarbeiter“, Organ des „freien“ Textilarbeiterverbandes, „Nach dem Kampfe“ betitelt, in welchem die Lehren aus dem Kampfe in der Thüringer Textilindustrie, der für 40000 Arbeiter und Arbeiterinnen erfolglos verlief, gezogen werden. Zunächst macht der „Textilarbeiter“ das Eingeständnis, daß mit den zur Verfügung stehenden Mitteln der Kampf hätte nicht gewonnen werden können und stellt dann die Frage: Weshalb also nahmen wir den Kampf auf? Weshalb stellten wir den Streik nicht ein, als die Aussperrung perfekt werden sollte? „Weil die Streifen nicht wollten“ antwortet sie. Mit diesem „Systim“ der Kampfführung, sagt das Blatt dann ausdrücklich, müßte gebrochen werden. Es ist nicht angehen, daß die „Führer“ nur die Kämpfer begleiten; sie sollen führen und die Truppen haben ihnen zu ge-













