

Diese Zeitung erscheint jede Woche Sonnabends. Preis vierteljährlich durch die Post bezogen 1,20 Mk. Eingetragen in die Postzeitungsliste Nr. 6482.

Der Proletarier

Kugelgenpreis: 50 Pf. für die 3 gepalt. Postgebühren. Geschäftsanzeigen werden nicht aufgenommen.

Organ des Verbandes der Fabrikarbeiter Deutschlands

Postfachkonto: Nr. 358 15 Postfachamt Hannover.

Verlag von A. Brep. Druck von E. H. S. Meißner & Co., beide in Hannover.

Verantwortlicher Redakteur: Sebastian Prill, Hannover. Redaktionschluss: Freitag morgen 9 Uhr.

Redaktion und Expedition: Hannover, Nikolaistraße 7, II. — Fernsprech-Anschluss 5 22 81.

Das Lohnbeschlagnahmegesetz und das Reichsarbeitsgericht.

Seit dem Jahre 1869 wird der Arbeitslohn unter bestimmten Voraussetzungen durch das Lohnbeschlagnahmegesetz geschützt. Der Abgeordnete Lasker erklärte damals, es sollten die Exekutivevollstreckungen nur auf Kapital sich beziehen dürfen und nicht auf Arbeit, welche einen Teil der menschlichen Kraft ausmacht. (Sten. Ber. II S. 910.)

Der Zweck ist, den notwendigen Lebensunterhalt der Arbeitenden zu sichern und die Arbeitsmöglichkeit und die Schaffenskraft nicht zu unterbinden. Dabei setzte man sich über formal-juristische Anschauungen hinweg. Das ergibt der Sten. Ber. über die Verhandlungen im Reichstage, Session 1869 III Seite 582. Es kommt dort zum Ausdruck, das neue Gesetz

schöpfte dabei nicht aus verdunkelten Regeln des Rechtes, sondern aus der frischen Quelle der berechtigten Anschauungen über den Kredit, die Exekution und die Wechselwirkungen beider ein neues Recht.

Das Lohnbeschlagnahmegesetz entspringt sozialen Anschauungen und verständiger Würdigung der Verhältnisse. Der gleiche Geist kommt zum Ausdruck in den § 811 und 850 der Zivilprozessordnung (ZPO.). Baumbach sagt in seinem Kommentar zur ZPO. hierüber:

„... Sie dienen dem Schutz des Schuldners“; fügt aber in Klammern bei:

„An den des Gläubigers hat der Gesetzgeber nicht gedacht.“

Fast sollte man annehmen, daß das Reichsarbeitsgericht dieses Manko beheben will, denn es entschied unterm 29. Mai 1929 (RAG. 658/28), daß bei der Errechnung der Pfändbarkeitsgrenze der Bruttolohn und nicht der Nettolohn zugrunde zu legen ist. Bei der Berechnung des unpfändbaren Lohnanteils sind die Beiträge für Lohnsteuer und Sozialversicherungsbeiträge nicht vorher abzuziehen.

Diese Entscheidung bedeutet eine erhebliche Verschlechterung des Lohnbeschlagnahmegesetzes. Sie macht zum Teil die gesetzliche Regelung vom 28. Februar 1928, welche die Pfändbarkeitsgrenze von 80 auf 45 Mk. festsetzte, illusorisch.

Im allgemeinen bestand seit jeher die Auffassung, daß bei der Errechnung der Pfändbarkeitsgrenze der Nettolohn in Frage kommt. Mit der Entscheidung des Reichsarbeitsgerichts vom 29. Mai 1929 ist damit den mehrfachen Versuchen der verschiedenen Rechtsgelehrten, diesen Zustand zu ändern, Rechnung getragen worden. Heißt es doch in einem Beschluß des Landgerichts Leipzig vom 23. Mai 1928:

„... Neuerdings steht die Mehrheit der Schriftsteller auf dem Standpunkt, daß Bruttolohn maßgebend ist.“

Also die Schriftsteller und die unsoziale Einstellung der neuen sozialen Gerichte sind maßgebend für die neuartige Auslegung gesetzlicher Bestimmungen. Fast möchte man meinen, daß die ordentlichen Gerichte in der Vorkriegszeit mehr soziales Verständnis aufgebracht haben, denn sie entschieden sich — und mit ihnen auch das Reichsgericht schon im Jahre 1884 — für die Nettoberechnung.

Mit der Anschauung verschiedener Juristen hat es auch manchmal seine besondere Bewandnis. So sagt beispielsweise Justizrat Georg Meyer in seinem im Jahre 1914 herausgegebenen 5. Kommentar zum Lohnbeschlagnahmegesetz auf Seite 102 unter Ziffer B. u. a.:

„... so sind behufs Ermittlung des pfändbaren Teiles in Abzug zu bringen die Beiträge, welche der Arbeiter nach dem Dienstvertrage zur Pensionskasse zahlen muß (J. W. 1913, 148), ferner Beiträge, die nach der Reichsversicherungsordnung und dem Angestelltenversicherungsgesetz selbst zu tragen hat (OLG. 22, 383; 23, 218).“

In seinen Reformvorschlügen zur Pfändung und Sicherung von Lohn und Gehalt (herausgegeben 1914) sagt Meyer auf Seite 25:

„... Die dem Arbeiter-Schuldner als pfändfrei zugesicherten Beträge müssen nach der Absicht des Gesetzes im rein Netto für seinen Unterhalt zur freien Verfügung bleiben. Das Gesetz selbst verhindert also hier den auszuzahlenden Entgelt. Unrechtlich ist es, ob vielleicht späterhin der Arbeitende einen Vorteil aus diesen ihm abgezogenen Beträgen zieht.“

Meyer fährt dann weiter aus, daß diese Absicht leider im Gesetzestext nicht klar festgelegt ist, obwohl die Praxis des Reichsgerichts diesen Standpunkt billigt. Er fordert, daß bei der Neugestaltung diesen Grundsätzen im Gesetz Ausdruck gegeben wird.

Der gleiche Justizrat Meyer hat im Jahre 1927 eine 6. Auflage seines Kommentars herausgegeben, und da schreibt er auf Seite 61:

„... Die dem Arbeiter obliegenden Beiträge zur Sozialversicherung (Angefallenen-, Kranken- und Invalidenversicherung) und die Lohnsteuer sind nicht von der Vergütung in Abzug zu bringen. Die ersteren Beiträge mindern nicht den Lohn, zwingen nur den Lohnempfänger zu seiner Verwendung im eigenen, wohlverstandenen Interesse; sie sind nicht anders zu beurteilen als freiwillige Versicherungsbeiträge, an deren Abzugsfähigkeit wohl niemand denken wird.“

Diese vollständig entgegengesetzte Anschauung stützt er allerdings auch, wie seine frühere Ansicht, auf das OLG. 22, 383; 23, 218.

Was mag wohl vorgefallen sein, daß man mit den gleichen Entscheidungen nun das Gegenteil beweisen kann? Diesen „revidierten“ Meyer nimmt auch das Reichsarbeitsgericht zur Stütze seiner Entscheidung.

Fest steht, daß im Gesetz weder für die Netto- noch für die Bruttolohnberechnung ein Anhaltspunkt gegeben ist. In solchen Fällen ist aber Gewicht auf die Entwicklungsgeschichte und auf die Beratungen im Reichstage zu legen; es mußten die Äußerungen des Justizministers Dr. Radbruch im Reichstage vom 15. Dezember 1921 (Sten. Ber. Seite 5250/51) von Bedeutung sein. Dort ist bei der Anführung der verschiedenen Beispiele vom Nettobetrag die Rede. Das RAG. hält aber diese beifällige Äußerung für nicht maßgebend. Es schließt sich vielmehr derjenigen Auffassung an, die zu den Kosten der Lebenshaltung auch die Aufwendungen von Steuern und Sozialversicherungsbeiträgen rechnet. Es seien dieses ebenso notwendige Ausgaben wie für Kleidung, Wohnung, Nahrung u. dergl.

Die Versicherungsbeiträge sind von volkswirtschaftlichen Gesichtspunkten unbedingt erforderlich, aber nicht für den

Die Rechtsparteien

wollen entsprechend den Wünschen der besitzenden Klassen die Erwerbslosenversicherung abbauen. Sie zögern noch, denn sie fürchten die Rache der Wähler. Ganz von links haben sie jedoch Hilfe erhalten. Und so haben die Rechtsparteien

und die Kommunisten

in trauriger Gemeinschaft die Erhöhung der Beiträge zur Erwerbslosenversicherung um 1 Prozent abgelehnt. Beide Extreme handeln also — wenn auch jede Richtung mit anderer Absicht —

gegen die Erwerbslosen.

einzelnen zur Lebenshaltung. Der Staat hat ein viel größeres Interesse daran; denn wenn die Versicherungsbeiträge von den Arbeitern nicht geleistet werden, dann hat der Staat im Falle der Erwerbsbehinderung aus Wohlfahrtsmitteln für ihn aufzukommen. Aus diesen Gründen ist auch Versicherungszwang eingeführt. Von dieser Last ausgehend ist es doch wohl nicht möglich, die Ausgaben für Wohnung, Nahrung und die Beiträge und Steuern gleichzustellen. Die Ausgaben für Wohnung, Kleidung und Nahrung sind bei jedem einzelnen sehr verschieden. Sie richten sich erstens einmal nach der Höhe der zur Verfügung stehenden Mittel und des anderen nach dem eigenen Empfinden. Der eine spart an der Nahrung, um bessere Kleidung zu erhalten, der andere opfert erhebliche Teile von beiden, um eine bessere Wohnung zu besitzen. Diese Feststellung ergibt doch ohne weiteres, daß diese Ausgaben direkt die eigenen Bedürfnisse befriedigen, während die Sozialbeiträge und die Steuern für die Allgemeinheit geleistet werden, und gegebenenfalls erst später wirken als indirekte Vorteile für den einzelnen.

Bei etwas tieferem Eindringen in die Verhältnisse wird man auch die Verschiedenheit und auch die Wesensunterschiede bei den genannten Ausgaben- bzw. Abgabekategorien erkennen.

Das RAG. stützt sich weiter auf Entscheidungen des Reichsfinanzhofes. Das ist sehr bedenklich.

Es wird jedem im Leben stehenden klar sein, daß Finanzgerichte mehr von fiskalischen als von sozialen Gesichtspunkten ausgehen. Darauf legt aber das RAG. kein Gewicht, denn es sagt in seinen Entscheidungsgründen:

„... Was aber von den Versicherungsbeiträgen im Verhältnis zu den Steuern gilt, muß auch bei den Versicherungsbeiträgen und den Steuern im Verhältnis zum pfändfreien Lohn rechtens sein, da es sich hierbei um ein und dieselbe Rechtslage handelt.“

Weiter erklärt die Entscheidung:

„... Es ist nach alledem rechtsbedenklich, wenn das Berufungsgericht (die Entscheidung des OLG. Harburg-Wilhelmsburg wurde durch Revision angefochten) es ablehnt, bei der Errechnung des unpfändbaren Lohnanteils abzuziehen, wenn es also diesen Lohnanteil nicht vom Netto-, sondern vom Bruttolohn berechnet.“

Ob es für den einzelnen direkt zur Lebensnotwendigkeit gehört, Steuern zu zahlen, muß bezweifelt werden. Es gibt Gruppen in einzelnen Bevölkerungsklassen, die es verstehen, sich von der Steuer zu drücken und trotzdem noch viel besser leben als die Zahler.

Wie abwegig es ist, die Steuern mit den anderen Ausgaben auf eine Stufe zu stellen, beweist gerade das Einkommensteuergesetz. Die Steuerpflicht beginnt erst nach Überschreitung einer Einkommensgrenze. Der § 50 sagt, daß Einkommensteuer nicht festgesetzt wird, wenn die Einnahmen weniger als 1300 Mk. im Jahre betragen. Dieser steuerfreie Betrag erhöht sich noch je nach dem Familienstand. Also hier wie beim Lohnbeschlagnahmegesetz ist ein Existenzminimum festgesetzt.

In § 17 des Einkommensteuergesetzes ist abzugsfähig die Beiträge zur Sozialversicherung. Aber nicht nur für die Steuerpflichtigen, sondern auch für dessen Angehörige.

Aber auch Ertragssteuern, die allerdings keine Einkommensteuern sind, können vom Einkommen abgesetzt werden.

Das Einkommensteuergesetz läßt also die Beiträge zur Sozialversicherung steuerfrei im Gegensatz zu den Ausgaben für Wohnung, Kleidung und Nahrung.

Wie oberflächlich der soziale Geist des Lohnbeschlagnahmegesetzes vom OLG. Harburg-Wilhelmsburg beurteilt wird (dieses Urteil wird durch das RAG. bekräftigt), beweist folgender Satz:

„... Es kann daher der entgegenstehenden Meinung, daß die Sozialversicherungsbeiträge und die Lohnsteuer eine gesetzliche Minderung der Lohnforderung darstellen, nicht beigetreten werden, ganz abgesehen davon, daß die Annahme des Nettolohnes schon um deswillen sehr unpraktisch (?) wäre, da dadurch örtliche und persönliche Verschiebungen in das Lohnpfändungsrecht hineingetragen würden.“

Das „Unpraktische“ reizt sehr zu weiteren Feststellungen, wir wollen uns dieser aber enthalten.

Bei einiger Kenntnis der Entwicklungsgeschichte des Lohnbeschlagnahmegesetzes würde man ohne weiteres feststellen können, daß man gerade durch die Änderung des Gesetzes durch die Verordnung vom 25. Juni 1919 von der starren Grenze von 1500 Mk. abgegangen ist und den persönlichen und damit auch den örtlichen Verhältnissen Rechnung getragen hat. Die Beträge, die über 30 bzw. 45 Mk. liegen, werden zu 1/2 bzw. 3/4 berücksichtigt. Meyer sagt in seinem Kommentar, daß damit ein völliger Systemwechsel eingetreten ist. Der Gesetzgeber hat also mit Vorbedacht und Absicht eine den Verhältnissen rechnungstragende Schwankung der Pfändungsgrenze eingeführt. Das zu erkennen dürfte nicht allzu schwer sein.

Im übrigen ist es doch auch nicht etwas Absonderliches, wenn man die notwendige Existenz des Arbeiters schützt; denn die schon erwähnten § 811 und 850 ZPO. tun doch das gleiche für die gesamten Schuldner. Im § 811 ZPO. wird doch vorgeschrieben, daß man dem Schuldner, seiner Familie und dem Gesinde soviel Vorräte an Lebensmitteln und Feuerungsmaterial beläßt, wie er für die nächsten vier Wochen benötigt. Sind solche Vorräte nicht vorhanden, dann ist der erforderliche Geldbetrag zu belassen, daß diese Ausgaben für die nächsten zwei Wochen gedeckt werden können. Liegt in dieser Bestimmung nicht in viel weiterem Maße eine Berücksichtigung der verschiedenen persönlichen und örtlichen Verhältnisse? Warum soll der Arbeiter, den man allerdings häufig nur als böswilligen Schuldner betrachtet, nicht wenigstens annähernd den gleichen Schutz genießen?

Das RAG. sagt in seiner Entscheidung weiter:

„... Die Errechnung vom Bruttolohn ist aber auch nicht unbillig, sie mindert insbesondere nicht das Existenzminimum des Arbeitnehmers, er erhält den ihm nach der Lohnpfändungsverordnung in der Fassung vom 27. Februar 1928 ziffernmäßig als pfändfrei zustehenden Betrag, während ihm bei der Errechnung nach dem Nettolohn mehr und dem Pfändungsgläubiger weniger als dieser Betrag zukäme. Daß das nicht in der Absicht des Gesetzgebers gelegen haben kann, ist nicht zweifelhaft.“

Also, mehr Gläubigerschutz. Da hat der Vertreter des Arbeitgebers, Herr Rechtsanwalt Dr. Meißinger, mehr soziale Einsicht. Er erklärte vor dem RAG., obwohl er die Entscheidung des OLG. Harburg-Wilhelmsburg zu rechtfertigen hatte, daß die Gruppe der Abzahlungsgeschäfte ein großes Interesse an dieser Rechtsanwendung habe, die Industrie habe kein Interesse an der Bruttotheorie. Es ist dies auch ohne weiteres einleuchtend. Das Existenzminimum des Arbeiters wird durch dieses Urteil eben herabgedrückt, wie folgendes Beispiel beweist:

Ein Arbeiter bezieht 60 Mk. Lohn. An Sozialbeiträgen und Steuern hat er 7 Mk. zu zahlen. Demnach beträgt sein Nettolohn 53 Mk. Wegen Pfändung geschätzt sind hiervon 45 Mk. und 1/2 von 8 Mk. = rund 50,40 Mk. pfändbar sind damit 2,60 Mk.

Nach der Bruttotheorie gestaltet sich das Beispiel wie folgt: 60 Mk. Lohn, davon 45 Mk. und 1/2 von 15 Mk. = 55 Mk. Pfändfrei sind 5 Mk. Der Arbeiter muß aber von den 55 Mk. noch 7 Mk. für soziale Lasten und Steuern tragen.

Beim Steigen der Sozialbeiträge verschiebt sich die Berechnung noch viel mehr zuungunsten des Arbeiters. Jemand, der in der Knappschaffversicherungspflichtig ist, muß neben der Lohnsteuer rund 28 Prozent des Lohnes für Sozialbeiträge zahlen. Die Errechnung ergibt folgendes: 60 Mk. Lohn, davon gehen ab 17 Mk. für Sozialbeiträge und Steuern, bleiben 43 Mk. Nettolohn. Es ist also pfändbarer Lohn nicht mehr vorhanden. Die Bruttolohnberechnung ergibt, wie schon das obige

Beispiel sagt, daß 5 Mk. pfründbar sind, der Arbeiter aber außerdem noch 17 Mk. für soziale Lasten und Steuern aufbringen muß.

Ministerialrat Dr. Jonas knüpft an die Entscheidung des RAG vom 29. Mai 1929 in 'Die Rechtsprechung in Arbeits-sachen', 2. Jahrgang, Seite 266, eine Kritik, in der er zum Ausdruck bringt, daß der Rechtsstandpunkt des RAG nicht zu billigen sei.

Wenn das Reichsarbeitsgericht im übrigen zur Begründung seiner Ansicht betont, daß die Steuern und sozialen Beiträge ebenso wie die Ausgaben für die Ernährung, Wohnung usw. notwendige Aufwendungen seien, die aus den laufenden Einnahmen zu begleichen sind...

Auch nach diesen Darlegungen ist das sehr zweifelhaft, was dem RAG nicht zweifelhaft ist. Es bleibt deshalb nichts anderes übrig, als daß der Gesetzgeber sobald als möglich eingreift...

Dummheit oder Gemeinheit.

Die Redakteure der kommunistischen Presse brauchen bekanntlich kein Gehirn. Sie haben einfach alles unbesehen aufzunehmen und mit ihrem Namen zu decken, was Moskau durch die deutsche Filialleitung dekretiert.

Es ist mifamt von Vorzeil, wenn zwei Gegner sich auseinandersetzen, besonders dann, wenn diese Gegner kling und ehrlich sind.

In letzter Zeit las man in der kommunistischen Tages-Schundliteratur folgendes:

Das wahre Gesicht der Wirtschaftsdemokratie. Reformen - J.-G.-Aktionäre. Der Fabrikarbeiterverband Aktienbesitzer der Geschäftsböden der J.-G. Farbenindustrie AG.

Dann wird haarklein der Verrat des Fabrikarbeiterverbandes an der Arbeiterschaft nachgewiesen, von Leuten, die sich gegenständig und das ganze Jahr des Verrats beschuldigen.

Ist es wirklich nur Dummheit der KP'isten, wenn sie die Erwerbung einer Aktie von einem uns zuständigen Industrie-zweig als Arbeiterverrat bezeichnen?

Die Kapitalisten werden der KP'isten tausend-fältig danken, wenn es ihr durch den neuesten Trick gelingen sollte, die Mitgliedschaft aus dem Verbands heranzutreiben.

Ans ihrer Umgebung heraus urteilend, bilden sich die KP'-'Fahrer' ein, die Mitgliedschaft des Fabrikarbeiterverbandes bestünde aus Diktoren.

Vielleicht haben die geistig Profituierten der KP' schon einmal etwas davon gehört, daß jeder gewerkschaftlich organisierte Betriebsräte in den Aufsichtsräten der Aktiengesellschaften sitzen.

Handelt die KP' in der Frage des Aktienvertrags nur von Dummheit? Wenn nicht, dann handelt sie eben lauffällig aus Gemeinheit.

lesten größeren Redakteurabban noch seinem Namen hergh! für all die Ablehnungen der kommunistischen Presse, der kann nicht mehr weiter herunter, denn es gibt unter der kommunistischen Presse keine mehr.

Jahrbuch 1928 des Allgemeinen Deutschen Gewerkschaftsbundes.

Das Jahrbuch 1928 des Allgemeinen Deutschen Gewerkschaftsbundes, das jeben erschienen ist, unterscheidet sich von den vorhergehenden Jahrbüchern durch eine neue Gliederung des Stoffes.

Der augenfälligste Unterschied gegenüber den früheren Jahrbüchern ist die Herauslösung der großen Statistiken über den Arbeitsmarkt, die Lohn- und Arbeitszeitbewegungen, die Tariflöhne, die Entwicklung der Verbände, der Ortsausschüsse, der Arbeitersekretariate usw.

Aber auch der sonstige Aufbau des Jahrbuches ist ein anderer geworden. In den ersten sechs Jahrbüchern waren insbesondere die Kapitel, die dem großen sozialpolitischen Aufgabenkreis der Gewerkschaften gewidmet sind, nicht in einer geschlossenen Folge

Arbeitsrationalisierung eine Personalfrage.

Auch in einer an sich guten Arbeit kann eine unwürdige schikanöse Behandlung seitens der Aufseher und Vorgesetzten die Arbeitsfreudigkeit untergraben.

Gewerkschaftsminister Dr. S. Werbis auf der Jahreshauptversammlung der Gewerkschaftsbeamten 1927 in Hamburg.

angeordnet. Das ist in dem neuen Jahrbuch durchgreifend geändert. Ueberhaupt war für die Neueinteilung die organische Zusammengehörigkeit der Materien der entscheidende Gesichtspunkt.

So wird in dem ersten Hauptteil in dem einleitenden Kapitel in knappen Zügen ein Bild der wirtschaftlichen und sozialen Umwelt gezeichnet, denen sich eine lange Reihe umfangreicher Kapitel anschließt, in denen die politische Tätigkeit der Gewerkschaften zur Darstellung gelangt.

Das Jahrbuch 1928 des ADGB ist tatsächlich, wie schon die angeführten Kapitel zeigen, im Widerspruch zu der Jahresbezeichnung in weitestgehendem Maße schon ein Bericht über das Jahr 1929.

Der zweite Hauptteil, der in 14 Kapiteln die Gewerkschaftspolitik in engeren Sinne, die Gestaltung der Arbeitsbedingungen, sowie die Entwicklung des ADGB zur Darstellung bringt, ist im strengeren Sinne des Wortes ein Bericht über die Tätigkeit der Gewerkschaften während des Jahres 1928.

In dem anschließenden dritten Teil werden in verschiedenen Kapiteln die wirtschaftlichen Unternehmungen der Gewerkschaften nach ihrer Entwicklung im Jahre 1928 kurz dargestellt.

Die Darstellung findet wie gewöhnlich ihren Abschluß in zwei Kapiteln über 'Das Internationale Arbeitsamt' und 'Die Internationale Gewerkschaftsbewegung'.

Die Darstellung findet wie gewöhnlich ihren Abschluß in zwei Kapiteln über 'Das Internationale Arbeitsamt' und 'Die Internationale Gewerkschaftsbewegung'. In letzteren werden die Richtlinien für die Wirtschaftspolitik des ADGB veröffentlicht, die dem nächsten Kongress zur Annahme vorgelegt werden sollen.

* 223 Seiten, Berlin 1929. Verlagsgesellschaft des Allgemeinen Deutschen Gewerkschaftsbundes. Preis in Leinen gebunden 3,75 Mark, Organisationspreis 6,00 Mark, kartoniert 8 Mark, Organisationspreis 8 Mark.

Neuerungen in der Invalidenversicherung.

Die Invalidenrenten wurden nach Beendigung der Inflation einheitlich auf 18 Mark pro Monat festgelegt, später auf 14 Mark erhöht. Vom 1. April 1929 an wurden wieder individuell festgesetzte Renten gewährt.

Die Hinterbliebenenrenten werden aber nur auf Antrag gewährt, weil die Landesversicherungsanstalten auf Grund ihrer Aktenmaterialien nicht feststellen können, welche Witwen und Waisen Anspruch erheben können.

Der Reichsarbeitsminister hat auch in der Durchführungsverordnung zugleich eine Bestimmung erlassen, in welchem Betrage die Renten zu gewähren sind, wenn ziffermäßige Nachweise der Beitragsleistung nicht mehr vorhanden sind.

Anträge auf Witwenrente und, soweit noch Waisen vorhanden sind, auch auf Waisenrente sind unersichtlich bei den zuständigen Versicherungsämtern oder bei der Landesversicherungsanstalt zu stellen.

Bei der großen Bedeutung, die die neue Gesetzesänderung für die Witwen der verstorbenen Versicherten hat, sollte jeder Leser dieser Zeilen in Kollegen- und Bekanntenkreisen Umschau halten und die noch vorhandenen, meist in Not lebenden Witwen, eventuell auch Vormünder, auf die Antragstellung hinweisen.

Unter dieser Überschrift unterzieht Syndikus H. G. Borsum in der 'Arbeiter-Rad- und -Kraffahrer-Zeitung' Nr. 9 den § 545a der Reichsversicherungsordnung (RVO) einer eingehenden Betrachtung.

Kradfahrer-Unfälle auf dem Wege zur Arbeitsstätte.

Unter dieser Überschrift unterzieht Syndikus H. G. Borsum in der 'Arbeiter-Rad- und -Kraffahrer-Zeitung' Nr. 9 den § 545a der Reichsversicherungsordnung (RVO) einer eingehenden Betrachtung und weist an verschiedenen Beispielen nach, inwieweit der Begriff 'Betriebsunfall' gemäß Gesetz und Entscheidungen des Reichsversicherungsamtes (RVA) seinen Bann ausstreckt.

Der Begriff des Betriebsunfalls wird nicht ausgeschaltet, wenn der Radler einen nicht öffentlichen Weg oder Pfad des Radfahrweges den Fahrdamm benutzt, soweit der Weg nur von der Wohnung zur Arbeitsstätte (oder umgekehrt, J. Sch.) führt und somit mit der Beschäftigung im Betrieb zusammenhängt.

Der Begriff des Betriebsunfalls wird nicht ausgeschaltet, wenn der Radler einen nicht öffentlichen Weg oder Pfad des Radfahrweges den Fahrdamm benutzt, soweit der Weg nur von der Wohnung zur Arbeitsstätte (oder umgekehrt, J. Sch.) führt und somit mit der Beschäftigung im Betrieb zusammenhängt.

Andere Entscheidungen beschäftigen sich damit, die Frage zu lösen, ob der Weg überhaupt im Zusammenhang mit dem Betriebe steht. Ein Arbeiter wohnte z. B. in einer Unterkunfts-

