

Diese Zeitung erscheint jede Woche Sonnabends. Preis pro Quartal durch die Post bezogen 1 M. Eingetragen in die Postzeitungsliste Nr. 6482.

Der Proletarier

Anzeigenpreis: Arbeitsvermittlung- und Zahlstellen-Anzeigen die 3 gelbe Zeilen Kolonial-Beile 60 J. Geschäftsanzeigen werden nicht aufgenommen.

Organ des Verbandes der Fabrikarbeiter Deutschlands

Verlag von A. Vrey, Druck von E. A. S. Meißner & Co., beide in Hannover.

Verantwortlicher Redakteur: S. Schneider, Hannover. Redaktionsschluss: Montag mittag 12 Uhr.

Redaktion und Expedition: Hannover, Millaistraße 7, 2. Et. — Fernsprech-Anschluss 3002.

Der Gewerkschaftskongress in Dresden.

Am 26. Juni tritt in Dresden der achte Kongress der Gewerkschaften Deutschlands zusammen. Er hat, wie alle seine Vorgänger, eine sehr reichhaltige Tagesordnung. Neben den üblichen Formalien, dem Bericht der Generalkommission und der Beratung der eingelaufenen Anträge sind noch sechs Referate über teilweise sehr wichtige Fragen vorgesehen. Als erster Referent wird Rechtsanwält Dr. Heine mann, Berlin, das Koalitionsrecht in Deutschland und den Vorentwurf zu einem deutschen Strafgesetzbuch behandeln. Es ist in der Partei- und Gewerkschaftspressen schon wiederholt darauf hingewiesen worden, daß der Vorentwurf zu einem neuen Strafgesetzbuch Bestimmungen enthält, die, wenn sie Gesetz werden sollten, das Koalitionsrecht wichtiger Arbeitergruppen direkt in Frage stellen. Nun ist zwar der Entwurf nicht von der Regierung ausgearbeitet, sondern von einer Gruppe von Juristen, aber es unterliegt gar keinem Zweifel, daß die Regierung und die reaktionären Parteien diese Bestimmungen mit Freuden annehmen würden. Entsprechen sie doch durchaus dem Bethmann-Behdebrandtschen Programm, Ausnahmegesetze gegen die Arbeiter auf Umwegen einzuführen. Es gilt deshalb, die in den Bestimmungen des Entwurfs versteckte Heimtücke aufzudecken und die Arbeiterschaft zum Kampfe gegen die Einschränkung des ohnehin so kümmerlichen Koalitionsrechts aufzurufen.

Das zweite Referat über „Heimarbeiter und Hausarbeitsgesetz“ hält Genosse Weichmann, Bremen. Obwohl die Ansichten über die Heimarbeiter, ihre Schäden und die besten Mittel zur Abhilfe in den Kreisen der freien Gewerkschaften so ziemlich geklärt sind, ist eine nochmalige Zusammenfassung unserer Forderungen gerade jetzt, anlässlich der Beratung des Hausarbeitsgesetzes im Reichstage, durchaus erforderlich. — Ueber „Arbeiterschutz und Arbeiterversicherung“ referiert Robert Schmidt, Berlin. Das Referat wird voraussichtlich die neue Reichsversicherungsordnung eingehend behandeln und die Gesichtspunkte aufstellen, unter denen die dringend nötigen Reformen dieses Hochwunders angestrebt werden müssen. Denn es kann gar keinem Zweifel unterliegen, daß dieses sozialreformistische Stückwerk einer gründlichen Umgestaltung dringend bedarf.

Genosse Umbreit, der Redakteur des „Correspondenzblattes“, referiert über „Arbeitsnachweis und Arbeitslosenunterstützung“. Dieses Thema tritt immer mehr in den Vordergrund des öffentlichen Interesses. Der Arbeitsnachweis hat in den letzten Jahren eine ganze Reihe von schweren wirtschaftlichen Kämpfen verurteilt. Die Unternehmer versuchen mit allen Mitteln, den Arbeitsnachweis unter ihre Kontrolle zu bekommen. Angeblich, um die Verteilung der Arbeit und die Vermittlung der Arbeitskräfte besser, den beiderseitigen Interessen entsprechender, regeln zu können, in Wirklichkeit, um ihn als Maßregelungsbureau, als ein Kampfmittel gegen die Gewerkschaften zu benutzen. Mit viel größerem Recht und ohne Nebenabsichten zu beanspruchen die Gewerkschaften die Arbeitsvermittlung für die Arbeiter. Sie gehen dabei von der allgemein für selbstverständlich gehaltenen Tatsache aus, daß die Besitzer und Verkäufer einer Ware das Recht haben müssen, den Verkauf dieser Ware zu organisieren, nicht aber die Käufer. Aber der Kapitalist will die Gesetze des Warenaustausches nur dann und dort auf die Ware Arbeitskraft angewendet wissen, wo er Nutzen davon hat. Wo ihm die Berufung auf die Gesetze und Gepflogenheiten des Warenaustausches nicht gefällt, bekommt er ethische und moralische Einwände. Die Arbeitskraft wird ihm plötzlich ein „persönliches Gut“, eine „heilige Sache“, kurz ein Etwas, das nur ein durch und durch unmoralischer Mensch als Ware werben und behandeln kann. Wie ja überhaupt die kapitalistische Ausbeutungssucht sich gegen in ein ethisches, moralisches Mäntelchen hüllt. Die Arbeiter haben auf den Arbeitsnachweis auch so etwas wie ein historisches Recht. Denn sie haben der Arbeitsvermittlung schon ihre Aufmerksamkeit gewidmet, als die Unternehmer sich noch gar nicht darum kümmerten. Schon der fünfte Arbeitervereinstag, der 1862 in Nürnberg tagte, nahm einen Antrag an, der den Vereinen die „Einrichtung von Herbergen und Arbeitsnachweislungen“ empfahl. Und schließlich haben die Gewerkschaften ein ganz besonderes Interesse an der Organisation des Arbeitsnachweises, weil sie die Träger der Arbeitslosenversicherung sind. Es ist ganz ungerecht, wenn die zwei so zusammengehörigen Gebiete, wie Arbeitslosenunterstützung und Arbeitsnachweis auseinandergerissen werden. Die Unternehmer, die nicht nur nichts tun, um die Arbeitslosigkeit zu mildern oder die Arbeitslosen zu unterstützen, sondern sie direkt und indirekt die Arbeitslosigkeit vergrößern und die Unterstützung der Arbeitslosen verhindern oder erschweren, können keinen einzigen vernünftigen Grund für ihren Anspruch auf die Arbeitsvermittlung ins Feld führen. Es sei denn, man sieht die Prostitution an sich als ausreichenden Grund für jedes Verlangen der Unternehmer an.

Obwohl also alle Gründe für die Arbeitsvermittlung durch die Arbeiter sprechen, haben die Gewerkschaften ihren Anspruch auf den Arbeitsnachweis im letzten Jahrzehnt modifiziert. Eine Resolution zur Frage der Arbeitsvermittlung, die vom zweiten Kongress der Gewerkschaften, der 1896 in Berlin tagte, angenommen wurde, wird eingeleitet mit der Erklärung, daß „jede Erwägung der Möglichkeit einer gemeinsam geführten Arbeitsvermittlung zwischen Arbeiter und Arbeitgeber“ grundsätzlich abgelehnt werden müsse. Diese denkbar scharfe Abgabe an die

paritätischen Arbeitsnachweise war zwar nur möglich, weil das Thema ganz ungenügend durchberaten wurde, aber sie kennzeichnet doch die damalige Auffassung. Auch die kommunalen Arbeitsnachweise wurden in der Resolution bekämpft. Von dieser entschiedenen Ablehnung der paritätischen und kommunalen Nachweise führt scheinbar gar keine Brücke zu der vom Hamburger Gewerkschaftskongress im Jahre 1908 angenommenen Resolution, die die „Einrichtung öffentlicher, von gemeinnützigen Gesichtspunkten aus geleiteter“ Arbeitsnachweise fordert. Und doch nur scheinbar. In Wirklichkeit liegen die Gründe für den Umschwung gar nicht so fern. Im Jahre 1896 hatten die Gewerkschaften noch viel zu wenig Macht und Einfluß, um die gleichberechtigte Heranziehung zur Einrichtung und Verwaltung paritätischer oder kommunaler Nachweise erhoffen zu können. Das hat sich inzwischen geändert. Heute setzen sich die Gewerkschaften in jeder Institution durch. Sie haben sich Anerkennung und Gleichberechtigung erstritten an Stellen, wo man sie vor anderthalb Jahrzehnten kaum dulden wollte. Aus dieser veränderten Machtstellung der Gewerkschaften erklärt sich nicht zuletzt die veränderte Stellung gegenüber privaten und rechtlichen Körperchaften und Institutionen. Die Forderung der öffentlich-rechtlichen Regelung des Arbeitsnachweises hat heute einen ganz andern Sinn, wird unter andern Voraussetzungen erhoben und zu andern Resultaten führen, als vor einem Dutzend Jahren.

Die Unterstützung der Arbeitslosen, die heute noch fast ausschließlich den Gewerkschaften obliegt, ist in den letzten Jahren vielfach Gegenstand lebhafter Erörterungen, Erwägungen und Erhebungen gewesen. In immer weiteren Kreisen bricht sich die Erkenntnis Bahn, daß es Pflicht der Gesellschaft ist, für die armen Opfer unserer Wirtschaftsordnung einzutreten. Nicht zuletzt schafft auch die Tatsache, daß die Arbeiter, die sich heute gegen die Folgen der Arbeitslosigkeit sichern wollen, das nur durch den Eintritt in die Gewerkschaften können, der öffentlichen Arbeitslosenunterstützung Freunde. Es ist ja eine alte Erfahrung, daß es keine bessere Antriebskraft für den sozialpolitischen Fortschritt gibt, als die Furcht vor der Arbeiterbewegung und die Hoffnung, diese Bewegung aufzuhalten. Gegenwärtig wird das Problem der öffentlichen Arbeitslosenunterstützung allerdings, von einigen tastenden Versuchen abgesehen, nur erst diskutiert, aber noch nicht probiert; das immer sehr langwierige Stadium der Erwägungen ist erst eröffnet, aber noch lange nicht abgeschlossen. Trotzdem, oder gerade deswegen, ist eine erneute Stellungnahme der Gewerkschaften zurzeit durchaus angebracht.

Zwei weitere Referate des Kongresses behandeln die Stellung der Privatangestellten, über die Lange, Hamburg, und die Bildungsbestrebungen der Gewerkschaften, über die Sassenbach, Berlin, referieren wird.

Noch einige Bemerkungen zu den dem Kongress vorliegenden Anträgen. Zum Bericht der Generalkommission sind zwei Anträge eingelaufen, die sich gegen die Verwendung von Nichtsozialdemokraten als Lehrkräfte an der Gewerkschaftsschule wenden. Der eine verlangt sogar, daß nur solche Parteigenossen als Lehrer tätig sein dürfen, die „den Klassenkampf in klarer Weise ihren Schülern lehren“. Von der Kuriosität dieser letzten Forderung ganz abgesehen, verraten solche Anträge eine bedauerliche geistige Enge. Sie entspringen jener unfähigen, heute glücklicherweise nur noch sehr seltenen Auffassung, daß es eigentlich nur drei Kategorien von Menschen gibt: Sozialdemokraten, Dummköpfe und Schurke. Als ob es nicht genug Leute gäbe, die zwar politisch nicht zur Sozialdemokratie gehören, aber doch sehr achubar, ehrlich und klug sind und den Arbeitern manches lehren können. Wenn gegen irgendeinen Lehrer der Gewerkschaftsschule Bedenken erhoben sind, so müssen diese Bedenken formuliert und begründet werden, und es wird über Änderungen zu reden sein, dagegen in die generelle Verpflichtung der Lehrkräfte auf ein politisches Programm weder notwendig noch klug.

Die Schaffung eines zentralen Streikfonds wird in mehreren Anträgen gefordert. Diese Forderung entspringt der an sich richtigen Erwägung, daß die Beschaffung von Mitteln bei außerordentlich umfangreichen Kämpfen bei dem gegenwärtig üblichen Modus des öffentlichen Sammelns zwei erhebliche Nachteile zeitigt: Sie verrät den Unternehmern die Hilfsbedürftigkeit der kämpfenden Organisationen und — die Mittel laufen in der Regel zu spät und zu langsam ein. Unter diesen Gesichtspunkten haben die Vorschläge, vor dem Kampfe zu sammeln, sehr viel für sich. Noch gewichtiger aber sind die Bedenken, die gegen eine solche Regelung vorgebracht werden müssen. Wir kommen voraussichtlich in absehbarer Zeit auf diesen Punkt zurück. — Der Antrag der Zahlstelle Hartha unseres Verbandes, der die Gründung eigener Papierfabriken für den Bedarf der Arbeiterbewegung in den Kreis der Erörterungen rücken will, wird an anderer Stelle dieses Heftes eingehend begründet; wir verweisen deshalb hier darauf. Da der Antrag, in richtiger Würdigung der Schwierigkeiten, die dem Plane entgegenstehen, nicht die Errichtung von Papierfabriken fordert, sondern vorläufig nur eine Prüfung der Durchführbarkeit herbeiführen will, dürfte gegen seine Annahme kaum ein triftiger Grund ins Feld geführt werden können.

Ein anderes Kapitel bilden die Anträge, die unter dem letzten Punkt der Tagesordnung erledigt werden sollen. Darunter befinden sich drei Anträge von Zahlstellen unseres Verbandes, die nichts weniger verlangen, als die Verschmelzung der „ungeordneten“ Verbände zu einer Organisation. Wir kennen und würdigen gewiß die Motive, denen diese Anträge entspringen, können aber

doch nicht umhin, zu bemerken, daß das, was diese Anträge wollen, in der gegenwärtigen Zeit nicht nur undurchführbar sondern auch ganz und gar nicht wünschenswert ist. Eine solche Ueberspannung der Zentralisation kann nur wünschbar und wolle, wer in die Leitung einer Gewerkschaft keinen G... hat.

Zur Maifeier liegen mehrere Anträge vor, darunter zwei von Zahlstellen unseres Verbandes. Schönbeck fordert, daß Gewerkschaften und Partei dahin wirken sollen, daß „der 1. Mai mehr als bislang durch völlige Arbeitsruhe gefeiert wird“, und Tangermünde will gar jeden gewerkschaftlich organisierten Arbeiter verpflichten, den 1. Mai durch Arbeitsruhe zu feiern. Wie ausgerechnet Tangermünde zu einem so durchaus undiskutablen Antrag kommt, ist ein Rätsel. Es gehört wirklich nicht viel Ueberlegung dazu, um einzusehen, daß der Antrag kaum mehr als einen Heiterkeitserfolg erringen wird.

Diese wenigen Stichproben aus den vorliegenden Anträgen lassen erkennen, daß es dem Kongress an Anregungen der verschiedensten Art nicht fehlt. Hoffentlich gelingt es den Delegierten, aus dem Vielen das Beste herauszufinden. Daß sie den rechtlichen Willen dazu haben, des sind wir gewiß.

Zum Gewerkschaftskongress.

Die Zentralkommission Mittelsachsens, die die Zahlstellen Hartha, Bahnhain, Leisnig, Döbeln, Rosten und Kolbitz umfaßt, hat folgenden Antrag an den Gewerkschaftskongress eingebracht: „Der Gewerkschaftskongress wolle die Generalkommission beauftragen, mit dem Parteivorstand und dem Vorstand des Zentralverbandes deutscher Konsumvereine in Verbindung zu treten zum Zwecke der gemeinschaftlichen Erörterung und Prüfung der Frage, ob und unter welchen Voraussetzungen die genossenschaftliche Herstellung von Papier für den Bedarf der drei Organisationen durchführbar ist.“ Ganz abgesehen von dem Werte der Eigenproduktion selbst und dem richtigen Bedarf an Druck- und anderen Papieren, welcher für die drei Organisationsformen des Proletariats besteht, ist es noch ein sehr wichtiger Grund, welcher die Stellung des Antrags an den Gewerkschaftskongress veranlaßt.

Die Papierindustriebetriebe sind ein Hauptbestandteil des Agrarationsfeldes unseres Verbandes, und die Lohn- und Arbeitsbedingungen in dieser Industrie sind die denkbar schlechtesten. Zwölfstündige Arbeitsschichten sind die Regel, Sonntagsarbeit und Ueberbürdungen sind in den Papierfabriken durchgängig noch vorhanden, und dabei werden Löhne von 17 bis 28 Pf. in Mittelsachsen bezahlt. Trotz eifriger Agitation sind die Arbeiter gerade dieser Industrie für die Organisation am schwersten zu gewinnen. Die Abhängigkeit vom Unternehmer ist so gestiegen, daß der einzelne Arbeiter sich schwer dem Bannkreise des Arbeitgebers entziehen kann. Wohlfahrtsvereinigungen der bekannten Art, wie Spar- und Kautionskassen, Fabrikwohnungen, Unternehmerhospitälern auf das Wohnhaus, veranlassen den Arbeiter, allerlei Rücksichten zu nehmen und die Eigenpflicht hält ihn vom Beitritt zur Organisation ab. Trotzdem nun die Arbeiterorganisationen einen großen Teil des Konsums in Papier ausmachen, wenn sie nicht gar die härtesten Verbraucher sind, ist es doch so gut wie ausgeschlossen, auf die Lohn- und Arbeitsbedingungen der Arbeiter in der Papierindustrie als Konjunkturmittel einwirken zu können.

Weil die Papierindustrie sich in einem Ring vereinigt hat und ihre Produkte nicht direkt an ihre Abnehmer versendet, ist es auch in einzelnen Fällen schwer festzustellen, aus welchem Betriebe der Papierbedarf stammt. Das vereinigte Unternehmensnetz beauftragt seine Generalvertreter mit dem Verkauf des Papiers vor verschiedenen Zentralstellen aus, und die meisten Arbeiterbetriebe kennen den Ursprungsort des Papiers nicht. Wir halten es für einen sehr andernsbedürftigen Zustand, der hier besteht und sehen einen der Wege zum Besseren in der Eigenproduktion des Papierbedarfs für die politische und Gewerkschaftspressen. Ebenso ist die Großhandelsgesellschaft deutscher Konsumvereine ein harter Konjunkturmittel in Papier. Die organisierte Arbeiterklasse hat bisher noch jede Schwierigkeit überwunden, wenn es galt, der Arbeiterklasse den Weg zur Erreichung menschenwürdiger Zustände zu ebnen, und die Zustände in der Papierindustrie sind menschenunwürdig. Die reichsten Papierfabrikanten sind unsere schärfsten und gefährlichsten Gegner; sie häufen ihren Reichtum aus dem Schweiß und dem Blut ihrer Lohnsklaven, und ebendrei muß die organisierte Arbeiterklasse diesem Raubsystem am Arbeitermarke noch Vorschub leisten durch Abnahme der so entlandenen Produkte. Der Grundprofi, auf welchem der Proletarier den das Evangelium der Befreiung aus Kapitalistenschicksal gepredigt wird, das Papier, auf welchem der Klassenkampf mit der Druckerschärze geführt wird, es entspringt unter den traurigsten Arbeitsverhältnissen und sind die Löhne dort gerade die allergeringsten.

Die Eigenproduktion des Papiers bedarf sehr wohl der sorgfältigen Vorbereitung und erfordert große finanzielle Mittel, aber wo ein Wille ist, da ist auch ein Weg, und die Zustände sind unhaltbar, wo sich unsere Hauptkraft, die Presse, selber Abhängigkeit vom Kapitalismus bewußt sein muß. Andererseits muß aber die Eigenproduktion auch auf die Löhne der übrigen Papierarbeiter regulierend einwirken und auf die Gestaltung der Lebenslage dieser ausgebeuteten Klassenangehörigen bestimmenden Einfluß ausüben. Wir die rücksichtslosste Art gerade der Papierfabrikanten à la Hammer und Schürten kennt, wie sie jeden Organisationsgedanken mit den brutalsten Mitteln auszuwachen bestrebt sind, wie sie auch politisch die Arbeiterklasse entzweien und belästigen, der kann die Empörung verstehen, die sich über den jetzt allerdings bestehenden Zwang des geschäftlichen Verkehrs mit diesen Kapitalisten bemerkbar macht. Diese Papierkönige haben sich als liberale Parteigänger und durch ihre scheinbare Wohlthätigkeit und ihre sehr zweifelhaften Wohlfahrtsvereinigungen noch einen Namen gemacht und werden sie bei Wahlen usw. als die leibhaftigen Menschenfreunde gepriesen.

Alles das erwogen, vor allen Dingen aber ein Kampfmittel zur Besserung der Lebenslage der Papierarbeiter und -arbeiterinnen zu schaffen, ist die Erörterung der Eigenproduktion von Papier von großer Wichtigkeit und die Bewirkung dieses Planes nur zu empfehlen, und alle Delegierten des Kongresses, zuerst aber unsere delegierten Kollegen, sollten für unsern Antrag eintreten. R. G. G. G. G.

Die Internationale Hygiene-Ausstellung.

Die sogenannte wissenschaftliche Abteilung in der Halle „Beruf und Arbeit“ ist sehr dürftig. Die Unternehmer haben hier völlig verjagt. Wie mangelhaft die Ausstellung über die chemische Industrie unterrichtet, wie wenig wirkliche Aufklärung sie über Ar-

fachen, Verlauf und Folgen der gewerblichen Vergiftungen gibt, hat Kollege Buch schon ausführlich geschrieben. Es ist wirklich unbegreiflich, warum, um nur ein Beispiel zu nennen, die ätzende Wirkung der Säuren an Abbildungen von Selbstmördern und nicht in einem einzigen Falle an einem verunfallten Arbeiter gezeigt wird. Soll etwa der Selbstmord hygienisiert werden? Das ist dann doch ein aussichtsloses Beginnen. Und die ausgehängten Plakate bilden im Zusammenhang einen einzigen Versuch, die Gefahren der Arbeit in der chemischen Industrie zu verflüchtigen. Eine Zurechtweisung der Besucher ist es auch, wenn es heißt, daß bei der Herstellung von Pflanzengiften „die selbstverständliche Vorsicht“ jede Gefahr für die Arbeiter vermeidet. Ist etwa die Chlorkalk, die nicht nur die Arbeiter, sondern auch Kasseher, Chemiker usw. recht häufig befallt, nur eine Folge der Unvorsichtigkeit? Und warum werden in der Deutschen Abteilung Gipsabgüsse und Abbildungen von Bleifähmungen aus Ungarn geholt, während es doch in Deutschland deren so viele gibt? Soll damit etwa bei dem Laien der Eindruck erweckt werden, daß es in Deutschland Gott sei Dank solche Vergiftungen nicht gibt? Und warum wird bei dem Spielzeug aus Blei und Zinn nur der Bleigehalt angegeben, aber kein Wort darüber gesagt, bis zu welcher Grenze die Beimischung von Blei zulässig ist, ohne die spielenden Kinder zu gefährden? Das wäre doch für eine Hygieneausstellung die Hauptfahle!

Die Ausstellung bringt den Bleiarbeitern auch einen Trost. Allerdings einen recht mageren. Die Bleivergiftung ist nämlich auch eine Berufskrankheit der — Couponabschneider. Unter Glas und Rahmen ist ein Schuldschein ausgestellt, dessen Rand mit bleihaltiger Farbe bezogen ist und darunter befindet sich die Mitteilung, daß sich ein Bankbeamter beim Couponabschneiden eine Bleivergiftung zugezogen habe. Wir werden also die Couponabschneider unter die gefährlichen Berufe einreihen und ihren Schutz durch spezielle Bundesratsverordnungen anstreben müssen.

Die Hauptaussteller in der Abteilung Chemische Industrie sind: das Institut für Hygiene in Würzburg, das Institut für Hygiene der Universität Leipzig, das Institut für Gewerbehygiene in Frankfurt a. M. und Prof. Dr. Sommerfeld. Das Institut für Gewerbehygiene hat 175 Staubproben und Mikrophotogramme angefertigt. Zu den Staubproben wird bemerkt, daß sie nicht in Arbeitsräumen, sondern in den Staubabsaugungsanlagen der Fabriken gesammelt seien; nur „einige wenige“, so die aus Zink- und Bleihütten, seien im Arbeitsraum gesammelt. Das ist eine recht sonderbare Erklärung. Den Hygieniker interessiert doch nicht der Staub in den Absaugungsanlagen, sondern der in den Arbeitsräumen. Die Bemerkung wird jedoch verständlich, wenn man weiß, daß das Institut von den Unternehmern der chemischen Industrie ausgehalten wird. Dann kann man sich die Erklärung ungefähr so übersetzen: „Seht nur, wie gefährlicher Staub bei der Arbeit entwickelt, durch die sorgfältig angebrachten Staubabsaugungsanlagen jedoch von den Arbeitern ferngehalten wird.“ Das Fehlen dieser Aufklärung könnte den Ausstellungsbesucher auf die Vermutung bringen, es gäbe solchen Staub auch in den Arbeitsräumen. Und das wäre doch gewiß eine irrtümliche Vermutung. Oder nicht?

Eine einzige Unternehmergruppe aus der chemischen Industrie hat sich korporativ an der Hygieneausstellung beteiligt: die Bleiweißfabrikanten. Aber, man frage nur nicht wie?

Eine, allerdings recht große, Wandtafel, und darauf zehn Zahlenreihen über den „Gesundheitsstand in den deutschen Bleiweißfabriken“, das ist alles, was die Bleiweißfabriken, diese modernen Höllen, über Betriebs hygiene zu sagen und zu zeigen haben. Und diese eine Tabelle ist zudem durch und durch tendenziös, oberflächlich und leichtfertig zusammengestoppelt. Tendenziös ist die Tabelle deshalb, weil sie die Ergebnisse der Betriebsuntersuchungen der Bleifarbenfabriken mit den Ergebnissen anderer Klassen im Vergleich setzt, obwohl ein derartiger Vergleich durchaus unzulässig ist und nur irreführen kann. Denn erstens werden die eigentlich gefährlichen Arbeiten in den Bleiweißfabriken nicht von den Stammarbeitern, also den Mitgliedern der Betriebskassen verrichtet, sondern von den sogenannten „Wohlfahrten“, das sind Arbeiter, die für eine Schicht oder für einige Tage von Herbergen geholt oder aus dem Heer der Arbeitslosen und Gelegenheitsarbeiter genommen werden. Diese sind aber nicht Mitglieder der Krankenkassen, deshalb diese also bei Erkrankung nicht. In manchen Betrieben verrichten auch die Arbeiter aus anderen Betrieben die gefährlichen Arbeiten in der Nacht; auch diese befallen bei einer eventuellen Erkrankung die Kasse der Bleiweißfabrik nicht. Zum andern verheißt es die Kassen der Bleiweißfabriken nur zu gut, sich von Bleivergiftungen zu erholen. Zum Beispiel durch Maßnahmen, wie sie Dr. Weber vor einigen Jahren in der Betriebsärztlichen für gerichtliche Medizin von einer Breslauer Fabrik schildert. Die Fabrik hatte einfach die Bestimmung getroffen, daß jeder Arbeiter, der an einem Tage aus irgendwelchem Grunde kranke, als entlassen zu betrachten ist. So durch diese Bestimmung jeder Kontakt mit dem Tage über Gesundheitszustand und damit auch die Krankheitsfälle in der Fabrik. Die Gesundheitsuntersuchung aber nicht nach, daß sie in einem Jahre 12 Bleiwerkstoffe aus diesem Betriebe zu beauftragt worden. Auf eine ähnliche Weise haben einige Fabriken in den Betrieben der chemischen Industrie für die Jahre 1909 und 1910 ein Bild im Bereiche für 1909 über die beiden Betriebe im des Betriebs: Nach den Krankheitsfällen dieser Betriebe aus von den Krankheitsfällen eine Bleivergiftungen festzustellen. Wie ist die Wahrheit aber bei der Hygienischen Untersuchungen der beiden Betriebe entstanden, erfahren sie, daß aus den beiden Betrieben nicht fertigen Erzeugnissen nicht weniger als 32 gemalt worden, und davon 13 als Bleivergiftungen entstanden durch Bleivergiftungen entstanden. Von den 19 als Bleivergiftungen entstanden 13 durch Bleivergiftungen entstanden, auf den ersten 14. Die Gesundheitsuntersuchung der beiden Betriebe 1909 ist den nicht durch die Gesundheitsuntersuchung entstanden 1909. Im Jahre 1910 gegen 100 Arbeiter kranken, in der ersten Hälfte der Zeit waren noch keine Bleivergiftungen entstanden. Die Gesundheitsuntersuchung der beiden Betriebe 1909 ist den nicht durch die Gesundheitsuntersuchung entstanden 1909. Im Jahre 1910 gegen 100 Arbeiter kranken, in der ersten Hälfte der Zeit waren noch keine Bleivergiftungen entstanden.

Bleiweißfabrikanten ist nichts als ein plumper Bluff. Doch geben wir nun zunächst die Tabelle hier wieder:

Kranken-Statistik der Bleiweiß- und Bleifarbenfabriken für die Jahre 1905—1910.

Jahr	Gesamtzahl aller		Blei-erkrankungen		Auf 1 über-haupt be- schäftigten Arbeiter Krankheits- tage im all- gemeinen	Es kommen auf einen Krankheitsfall
	Fälle	Tage	Fälle	Tage		
1905	1,245	21,905	17,6	284,5	5,62	1,34 (15,19)
1906	1,103	19,511	17,7	191,3	5,04	0,79 (13,60)
1907	1,216	21,204	17,4	239,3	5,84	1,05 (15,07)
1908	1,287	23,181	18,0	213,5	7,27	1,12 (16,85)
1909	1,138	21,467	18,9	197,3	6,62	1,18 (16,32)
1910	1,067	18,895	17,7	203,4	5,48	1,19 (13,00)

Gesamt-Durchschnitt der Jahre 1905—1910.

1905-1910	1,176	21,027	17,9	221,3	5,93	1,10 (15,00)
-----------	-------	--------	------	-------	------	--------------

Die Zusammenstellung ist nicht nur tendenziös, sondern auch ganz oberflächlich. Es fehlt z. B. jede Angabe über die Zahl der beschäftigten Arbeiter und jede Angabe über die Krankheitsfälle pro Arbeiter. Besonders oberflächlich ist der Vergleich. Es werden nämlich nicht die Fälle und Tage pro Arbeiter verglichen, sondern nur die Tage pro Krankheitsfall. Wie unsinnig ein solcher Vergleich ist und wie wenig er über das Verhältnis der Krankheitsfälle zu den beschäftigten Arbeitern in einem Jahre a l l e, und zwar jeder einzelne durchschnittlich 15 Tage. In einer benachbarten Schokoladenfabrik erkrankten von 100 Arbeitern nur 10, weil aber zufällig einige sehr langwierige Krankheiten darunter sind, beträgt die durchschnittliche Tagziffer auf eine Krankheit 30. Dann ist, wenn die Vergleichsmethode der Bleifarbenfabriken gelten soll, die Arbeit in der Schokoladenfabrik um 100 Prozent ungesunder, als die in der Bleifarbenfabrik, obwohl die Bleifarbenfabrik bei der gleichen Arbeiterzahl zehnmal soviel Krankheitsfälle und fünfmal soviel Krankheitsstage hat als die Schokoladenfabrik. Dieses eine Beispiel mag die Oberflächlichkeit der statistischen Methode der Bleifarbenfabrikanten dartun.

Aber es kommt noch schöner. Unsere oben wiedergegebene Tabelle zeigt in der vorletzten Spalte eine Reihe eingeklammelter Zahlen. Diese Zahlen standen bis zum 1. Juni als richtig in der Tabelle. Der Verfasser dieser Zeilen machte darauf aufmerksam, daß sie offenbar unrichtig seien, wie eine Nachrechnung der zweiten und dritten Spalte ergab. Am nächsten Tage hatte — ein Maler die Spalte zugespinnelt und neue Zahlen eingesetzt. Auch wurden die ausliegenden Proschüren eingezogen und entsprechend geänderte Blätter eingeklebt. Trotz dieser Aenderung sind aber noch Fehler in der Tabelle enthalten. Der Vorwurf der Leichtigkeit ist also nicht nur berechtigt, sondern er stellt in diesem Falle eine außerordentlich milde Form der Kritik dar. Aus der Tatsache, daß die falschen Ziffern ausnahmslos zugunsten der Gesundheitsverhältnisse in den Bleiweißfabriken ständen, könnte man auch einen andern Schluß ziehen. Auf die angelegte Proschüre, die von Unrichtigkeiten wimmelt, soll hier nicht näher eingegangen werden. Der Nachweis, daß die Bleiweißfabrikanten die „Lichtseiten“ ihrer Betriebe mit einer geradezu polizeiwidrigen Freibeit hervorgehoben, die Schattenseiten aber ganz und gar vergessen haben, ist auch so zur Evidenz geführt.

Ueber das Modell einer Bleiweißfabrik ohne Kammern, das von Dr. Kalkow-Dissenbach ausgestellt ist, soll gelegentlich einmal eingehend berichtet werden.

Eine schwere Anklage gegen die Unternehmer bildet eine Kurventafel über die Zunahme des Lebensalters der oberösterreichischen Zinkhüttenarbeiter seit Erlaß der Bundesratsverordnung im Jahre 1905. Danach waren 1901 von je 100 Arbeitern 16,6 über 40 und 2,9 über 50 Jahre alt. Im Jahre 1909 waren von je 100 Arbeitern 26,3 über 40 und 5,5 über 50 Jahre alt. Diese sich hieraus ergebende erhebliche Zunahme des Lebensalters nach Erlaß der Bundesratsverordnung beweist, daß die Unternehmer früher in unverantwortlicher Weise mit der Arbeitskraft gehandelt haben, und sie bildet einen unwiderleglichen Beweis dafür, daß die Unternehmer durch gesetzliche Maßnahmen zu größerer Rücksicht auf Arbeitergesundheit und -leben gezwungen werden können und gezwungen werden müssen.

Die neue Reichsversicherungsordnung.

1. Allgemeine.

Zurechnung ist die Reform der Arbeiterversicherung er- worden. Großartig waren die Pläne, die ursprünglich von den Sozialpolitikern Schäffle, Professor Lange, Landgerichtsrat Kufemann und einer Reihe anderer veröffentlicht worden sind. Aber immer wurde vom Reichstag abgelehnt, daß an eine „grund- sätzliche“ Aenderung der sozialen Versicherungslegislation nicht zu denken sei. Dazu sei „die Zeit noch nicht gekommen“. Waren in die Erwartungen auf die auch vom Reichstag im Jahre 1903 erlassene Reform der Arbeiterversicherung fast gesetzt worden, so erwiderte gleichwohl der Reichstag im Jahre 1909, daß die Reform (der Entwurf der Reichsversicherungsordnung) noch erübrig. In allen Kreisen fand er, allerdings aus zum Teil entgegengelegten Gründen, mehr oder weniger entschiedene Ablehnung. Gleichwohl wurde er, etwas abgeändert umgeändert, ein Jahr später dem Reichstag zu parlamentarischer Beratung vorgelegt.

Die Reichsversicherungsordnung ist nunmehr im Reichstag im März im März mit dem Entwurf und Übergang ihr sodann dem Reichstag. Die im etwa 120 Sitzungen durchberiet. Im März 1911 beschloß er das Plenum des Reichstages in zweiter und dritter Lesung und wurde schließlich am 28. März angenommen. Gleichzeitig wurde ein „Einführungsgesetz“ beschlossen, welches die nötigen Übergangsmaß-

nahmen enthält. Inzwischen hat auch bereits der Bundesrat seine Zustimmung zu den beiden Gesetzen gegeben.

Was bringt nun die neue Reichsversicherungsordnung? Vorweg schon sei's gesagt: Keine groß angelegte, einheitliche Reform der Versicherung, sondern, um mit Mugdan zu reden, einen Haufen von Scherben. Die vier Hauptfehler des gegenwärtigen Zustandes: Zersplitterung der vielfachen Einrichtungen zur Durchführung der Versicherung, viel zu engbegrenzter Preis der Versicherten, Mangelhaftigkeit der Leistungen, ungenügender Einfluß der Versicherten auf die Verwaltung der Versicherung sind im großen und ganzen aufrecht erhalten, teilweise noch verschärft worden. Das Signum der ganzen Reform ist eine schamlose Entrechtung der Versicherten in den Ortskrankenkassen. Was man sonst getan hat, ist im wesentlichen nichts weiter, als die (auch nur äußerliche) Zusammensetzung der seither vielfachen einschlägigen Gesetze zu einem einzigen. Ob das ein Vorteil ist, ist noch dahingestellt. Aus den seitherigen ca. 900 Paragraphen aller Gesetze sind dabei rund 1800 geworden. Eine innere, organische Verbindung der drei Versicherungszweige (Kranken-, Unfall- und Invalidenversicherung), die getrennt weiter bestehen bleiben, ist nur in ganz wenigen Punkten versucht worden. Und doch wäre das gerade die Hauptaufgabe der Reform gewesen. Die Reichsversicherungsordnung zerfällt in „sechs Bücher“, welche die ganze Materie regeln. Versuchen wir, das wesentlich neue daraus darzustellen.

2. Gesamtorganisation und Gemeinsames.

Die seitherige Organisation bleibt im allgemeinen aufrecht erhalten. Für die Krankenversicherung bleiben die Krankenkassen, für die Unfallversicherung die Berufsgenossenschaften und für die Invaliden- und Hinterbliebenenversicherung die Versicherungsanstalten nebst den zugelassenen Kasseneinrichtungen die Institute zur Durchführung der Versicherung (die Versicherungsträger).

Die Wahlen der Vertreter der Arbeitgeber und Versicherten zu den Verwaltungsorganen der Institute werden nach den Grundfragen der Verhältniswahl vorgenommen. Den Vertretern werden nur die baren Auslagen (wozu auch entgangener Arbeitsverdienst gehört) erstattet. Werden von einem Gewählten (also jedweden Vertreter) Tatsachen bekannt, die seine Wahlbarkeit oder seine Vertrauenswürdigkeit für die Geschäftsführung (ein sehr dehnbarer Begriff) ausschließen, so hat ihn der Vorstand des Versicherungsträgers seines Amtes zu entheben. Handelt es sich um eine Krankenkasse, so hat dieses Recht das Versicherungsamt. Freiwillig Versicherte in der Kranken- sowie Invaliden- und Hinterbliebenenversicherung, welche gleichzeitig Arbeitgeber sind, werden dann nur den Arbeitgebern zugerechnet, wenn sie regelmäßig mehr als zwei Versicherungspflichtige beschäftigen. Sonst zählen sie zu den Versicherten. Die Begründung zu dem Entwurf sagt, das sei so geregelt, weil sich so kleine Arbeitgeber, die sich selbst versichern, mehr zu den Versicherten hingezogen fühlen. In Wirklichkeit will man den Kreis der Versicherten mit Personen anfüllen, die andre Interessen haben. Der Kreis der Unternehmer wird dafür entsprechend „entlastet“; es sind dann nur die großen Unternehmer für sich. Das hat besondere Bedeutung deshalb, weil, wie erwähnt, sämtliche Vertreterwahlen nach den Grundfragen der Verhältniswahl vorgenommen werden sollen. Das ist eine Verschärfung der sonstigen im Gesetz neu unternommenen Entrechtungen der Versicherten.

Die Wahl bezw. Amtsperioden sämtlicher Vertreter währen vier Jahre. Dadurch ist eine größere Regelmäßigkeit in die namentlich bei den Krankenkassen sehr verschiedenartigen Einrichtungen gekommen. Die Gewählten können nur unter bestimmten Gründen eine Wahl ablehnen.

Das Aufsichtsrat der Aufsichtsbehörden erstreckt sich darauf, daß Gesetz und Satzungen beachtet werden. Die Aufsichtsbehörde kann jederzeit die Geschäftsführung der Versicherungsträger prüfen. Ihrer Aufsicht unterstehen auch die von Versicherungsträgern errichteten Heil- und Pflegeanstalten. Im allgemeinen sind die Aufsichtsbefugnisse namentlich den Krankenkassen gegenüber erweitert worden.

Der Anspruch auf Leistungen der Versicherungsträger verjährt im allgemeinen in vier Jahren nach der Fälligkeit. Seither betragen die Verjährungsfristen meist nur zwei Jahre. Rückständige Beiträge an die Versicherungseinrichtungen verjähren in zwei Jahren. Hier waren bisher die Fristen ebenfalls vielfach kürzer.

Die Behördenorganisation ist einheitlich geregelt worden. Die öffentlichen Behörden der Reichsversicherung sind: 1. die Versicherungsämter, 2. die Oberversicherungsämter, 3. das Reichsversicherungsamt und die Landesversicherungsämter. Ein Landesversicherungsamt für das Gebiet eines Bundesstaates kann nur dann weiter bestehen, wenn zu seinem Bereiche mindestens vier Oberversicherungsämter gehören.

Das Versicherungsamt besteht in einer Abteilung für Arbeiterversicherung, die bei jeder unteren Verwaltungsbehörde (Magistrat, Landrat) errichtet wird. Es ist die erste Instanz für alle Streitigkeiten auf dem Gebiete der Sozialgesetzgebung, die Aufsichtsbehörde für die Krankenkassen, Anlaufstelle für Ansprüche an die Unfall-, Invaliden- und Hinterbliebenenversicherung, Auskunftsstelle für einschlägige Fragen usw. Das Versicherungsamt besteht aus einem Vorsitzenden, einem oder mehreren Stellvertretern und mindestens zusammen zwölf Vertretern der Versicherten und Unternehmer. Die Vertreter der Versicherten werden von den Vorstandsmitgliedern der Krankenkassen des Bezirks gewählt.

Die Oberversicherungsämter sind die erweiterten seitherigen Schiedsgerichte für Arbeiterversicherung. Das Oberversicherungsamt besteht aus einem Direktor, aus Mitgliedern und Beisitzern. Die Zahl der Beisitzer beträgt in der Regel 40; sie werden je zur Hälfte aus den beteiligten Unternehmern und Versicherten gewählt, und zwar, soweit die Versicherten in Frage kommen, von den Versichertenvertretern bei den Versicherungsämtern.

Die Organisation des Reichsversicherungsamts und der Landesversicherungsämter bleibt im großen und ganzen wie seither. — Es läßt sich nicht bestreiten, daß in diesem neuen Aufbau der Behördenorganisation ein kleiner Fortschritt zu erblicken ist. Waren doch die einschlägigen seitherigen Einrichtungen ganz verflüchtigt. Die Krankenversicherung stand ganz außerhalb des Rahmens der für die übrigen Versicherungszweige eingeführten Einrichtungen. Allerdings wäre es besser gewesen, wenn die Versicherungsämter vor allem selbständiger geworden und ihnen sonstige Mängel genommen worden wären.

