

Diese Zeitung erscheint jede Woche Sonnabends. Preis pro Quartal durch die Post bezogen 1 M. Eingetragen in die Postzeitungsliste Nr. 6482.

Der Proletarier

Anzeigenpreis: Arbeitsvermittlungs- und Zahlstellen-Anzeigen die 3 gelappten Kolonnen-Zeile 50 J. Geschäftsanzeigen werden nicht aufgenommen.

Organ des Verbandes der Fabrikarbeiter Deutschlands

Verlag von A. Brey. Druck von E. A. S. Meißner & Co., beide in Hannover.

Verantwortlicher Redakteur: S. Schneider, Hannover. Redaktionschluss: Montag mittag 12 Uhr.

Redaktion und Expedition: Hannover, Nikolaistraße 7, 2. Et. - Fernsprech-Anschluss 3002.

Die „Freiheit der Arbeit“ und das Recht.

Die vom Scharfmachtum und den ihm verbündeten reaktionären Parteien erstrebte reichsgesetzliche Regelung des „Schutzes der Arbeitswilligen“ hat bekanntlich die Vergewaltigung der gewerkschaftlichen Arbeiterorganisation und die Beseitigung des Koalitionsrechts der Arbeiter im Auge. Gerade diese „Frage“ ist ganz besonders geeignet, kritische Betrachtungen darüber zu veranlassen, wie im modernen Klassenstaat die herrschenden Faktoren darauf bedacht sind, entgegen den die bestehende Rechtsordnung begründenden Prinzipien das materielle Recht rücksichtlich der wirtschaftlichen und sozialen Interessengegenstände zum Nachteil der Arbeiterklasse zu gestalten. Daß damit geblühende Fälschung der Rechtsprinzipien und Rechtsbegriffe sowie der Widerspruch im positiven Recht sich verbinden, ist ganz natürlich. Eine der geblühenden Fälschungen ist, daß man die sittliche und rechtliche Notwendigkeit des „Schutzes der Arbeitswilligen“ herleitet aus den Prinzipien der „Freiheit der Persönlichkeit“ und der „Freiheit der Arbeit“. Diese Prinzipien haben in Ansehung der wirtschaftlichen Verhältnisse ihre prägnante Formulierung zuerst im Jahre 1776 durch den französischen Minister Turgot und den englischen Nationalökonom Adam Smith erfahren. Ersterer versuchte unter Berufung auf die „Freiheit der Arbeit“ die Aufhebung der Zünfte in Frankreich. Die Argumentation beider ging dahin, daß es ein natürliches und unverjährbares Recht jedes Menschen sei, zu arbeiten und von seiner Arbeit zu leben; ihn hindern zu wollen in der Ausübung der Stärke und der Geschicklichkeit seiner Hände, sei eine offenbare Verletzung des Eigentums, das ein jeder an seiner Arbeit habe; deshalb müsse Rechtsgleichheit im Wirtschaftsleben bestehen. Adam Smith verurteilte unter diesem Gesichtspunkte besonders scharf, daß die Gesetzgebung die Zwistigkeiten zwischen Arbeitgeber und Arbeitern zu regeln unternimmt, immer dem maßgebenden Einfluß der Arbeitgeber folgt und niemals den berechtigten Interessen der Arbeiter genügt; daß es dementsprechend keine Gesetze gegen Koalitionen der Arbeitgeber zur Herabdrückung des Lohnes, wohl aber barbarische Gesetze gegen Koalitionen der Arbeiter zur Erhöhung des Lohnes gibt, sowie daß in den Lohnkämpfen sich stets die Polizei zugunsten der Arbeitgeber einmischt.

Rechtsgleichheit im Wirtschaftsleben war der ursprüngliche Sinn des Rufes nach „Freiheit der Arbeit“. Die Verhältnisse zur Zeit Turgots und A. Smiths waren die des gewerblichen Kleinbetriebs. Die ganz überwiegende gewerbliche Betriebsform war noch das Handwerk. Die einzigen Betriebsformen, die daneben noch vorkamen, waren die Hausindustrie und die Manufaktur. Das weit bedeutungsvollere Handwerk war zünftlerisch organisiert, abgegrenzt, privilegiert. Unzählige Tausende wurden durch diese Einrichtung, insbesondere durch die gesetzlich vorgeschriebene Beschränkung der Zahl der Lehrlinge, von der gewerblichen Arbeit ausgeschlossen, während das Gesetz, wie Turgot sagte, die Handwerksgehilfen darauf beschränkte, „nur ein präkares Dasein unter der Herrschaft der Meister zu führen, in Dürftigkeit zu schmachten oder eine Industrie außer Landes zu tragen, die ihrem Vaterlande hätte nützlich sein können“. Hinzu kam die Festsetzung der Löhne durch die Behörden, die, wie A. Smith ausdrücklich berichtet, im Interesse der Arbeitgeber erfolgte. Ueberdem halfen die Arbeitgeber sich noch selbst. „Wenn sie sich „koalieren“, berichtet A. Smith weiter, „um die Löhne ihrer Arbeiter zu drücken, binden sie sich als Regel durch einen Vertrag, bei Konventionalstrafe, nicht mehr als einen bestimmten Lohn zu zahlen. Würden die Arbeiter eine Koalition zu dem entgegengesetzten Zwecke eingehen, einen gewissen Lohnsatz bei Konventionalstrafe nicht anzunehmen, so würden sie nach dem Gesetz hart bestraft werden.“

Diese Ungerechtigkeiten waren es, wozegen Turgot und A. Smith im Namen der „Freiheit der Arbeit“ sich erhoben.

Als die Staatsgewalt und die Gesetzgebung dazu gelangten, diesem Prinzip rechtliche Sanktion zu geben, befand sich das kapitalistische Wirtschaftssystem bereits im ersten Stadium seiner Entwicklung. Fortan sollte der Arbeitsvertrag in „freier Vereinbarung“ durch die Kontrahenten festgestellt werden. Aber die Koalitionsverbote blieben zunächst noch. Hatten sie vordem im Zusammenhange mit der vorwiegend zünftlerischen Gewerksorganisation dazu gedient, die freie Betätigung im gewerblichen Leben zu verhindern, so sollten sie nunmehr im Interesse des Kapitalismus die „Freiheit der Arbeit“ sicher stellen. Der gewerbliche Kleinbetrieb wurde mehr und mehr durch den Großbetrieb verdrängt; an die Stelle von Meistern traten gewerbliche Unternehmer mit Hunderten und Tausenden von Arbeitern und statt individueller Arbeitsbedingungen gab es nun solche, die für diese Hunderte und Tausende gemeinsam waren. Wenn das Unternehmertum trotzdem den Arbeitern gegenüber festhielt am Prinzip des Individualismus und der „Freiheit der Arbeit“, so war das ein Mißbrauch dieses Prinzips, der darauf gerichtet war, die systematische Verflämung der Arbeiterklasse ins Werk zu setzen nicht die von Turgot und A. Smith geforderte Gleichberechtigung. Die Unternehmer traten als absolute Arbeitsherren auf; sie, die wirtschaftlich Stärkeren, setzten willkürlich die Arbeitsbedingungen ohne Rücksicht auf berechnete Interessen und Forderungen der Arbeiter fest; die „Freiheit“ des Arbeiters bestand darin, daß er sich unterwerfen mußte wie die „Freiheit der Arbeit“ zu einer spekulativen Lüge.

Um so härter machte in der Arbeiterklasse das Bedürfnis nach Koalitionen sich geltend. Der einzelne, isolierte Arbeiter konnte ja gar nicht die Möglichkeit bei der Festsetzung der Arbeitsbedingungen

und Tausende von Arbeitern gemeinsamen Arbeitsbedingungen mitzuwirken. Diesem Bedürfnis mußten schließlich die Gesetzgebungen Rechnung tragen durch Aufhebung der Koalitionsverbote. Aber überall ist die Koalitionsfreiheit der Arbeiter mehr oder weniger Beschränkungen und Erschwerungen durch das Gesetz und durch arbeitserfeindliche Praktiken der Unternehmer und der Behörden unterworfen geblieben, wobei der „Schutz der Arbeitswilligen“ eine maßgebende Rolle spielt. Auch, und zwar ganz hervorragend, bei uns in Deutschland. Geradezu auf den „Schutz der Arbeitswilligen“ berechnet sind die Bestimmungen der §§ 152 und 153 der Gewerbeordnung. Ersterer stellt jedem Teilnehmer an Verabredungen und Vereinigungen zur Erlangung besserer Arbeitsbedingungen den Rücktritt von solchen Verabredungen und Vereinigungen frei und es findet aus dem Rücktritt weder Klage noch Einrede statt. Erheblicher noch ist die rechtliche und praktische Bedeutung des § 153, wonach mit Gefängnis bestraft wird, „wer andre durch Anwendung körperlichen Zwangs, durch Drohungen, Ehrverletzung oder Berrufserklärung bestimmt oder zu bestimmen versucht, an solchen Verabredungen teilzunehmen oder ihnen Folge zu leisten oder andre durch gleiche Mittel hindert oder zu hindern versucht, vor solchen Verabredungen zurückzutreten.“ Diese zum „Schutz der Arbeitswilligen“ getroffene Bestimmung hat durchaus den Charakter einer ausnahmerechtlichen, lediglich gegen die koalierte Arbeiterschaft gerichteten. Sie enthält juristische Anomalien ärgster Art, indem sie Handlungen mit Strafe bedroht, die, wenn sie zu andern Zwecken vorgenommen werden, straflos sind. So die Berrufserklärung, die an sich nirgends sonst mit Strafe bedroht ist, die straflos geübt wird im gesellschaftlichen und geschäftlichen Leben und ganz besonders von den Agrariern und den Industrieherrn im wirtschaftlichen Interessentkampf. Charakteristisch ist die Aeußerung, die einst der Freiherr v. Stumm aus Anlaß des Friedensschlusses, der den Berliner Vierbündel im Jahre 1894 beendete, kurz darauf gegen den Abgeordneten Köstke im Reichstage tat: „Mit einem Arbeitgeber, der in der Weise die Interessen seines Standes verletzt hat, diskutiere ich überhaupt nicht.“ Es war nämlich hauptsächlich Herr Köstke zu danken, daß die Forderungen der Arbeiter gutenteils eine geblühende Würdigung erfahren hatten. Das war nach Ansicht des brutalen Industriefürsten Stumm und der ihm gleichgesinnten Unternehmer eine „Verletzung der Interessen seines Standes“, wodurch er sich seiner „Standesehre verlustig“ gemacht hatte. Ist es doch eine allgemein bekannte Tatsache, daß derjenige Unternehmer, der entgegen dem Uebereinkommen, den Bestrebungen und Ansichten seiner Berufs- und Standesgenossen, auf Forderungen der Arbeiter eingeht, der gesellschaftlichen Acht verfällt, in Verruf gerät.

Weiter die Drohung. Nach dem allgemeinen Strafrecht ist nur die Bedrohung mit einem Verbrechen oder Vergehen strafbar, die darauf gerichtet ist, einen andern widerrechtlich zu einer Handlung, Duldung oder Unterlassung zu nötigen. Nicht aber auch die in Wahrung berechtigter Interessen und in Verfolg erlaubter Bestrebungen geschehende Androhung oder Inanspruchnahme gewisser Uebel oder Nachteile. Auch die Strafbarkeit der Ehrverletzung erfährt im allgemeinen Strafrecht gewisse Einschränkungen. Die Justiz aber hat den § 153 in einer wahrhaft monströsen Weise ausgelegt und in Anwendung gebracht nur gegen Arbeiter zum Schutz der Unternehmer und der „Arbeitswilligen“. Deutsche Gerichte haben selbst die rein formale Androhung eines Streiks oder einer Sperre für den Fall der Nichtbewilligung von Forderungen der Arbeiter als Delikt im Sinne des § 153, ja sogar als „Erpressung“ bezeichnet und bestraft. Sie haben die Uebereinkunft, die „Anweisung“ zum Streik, die Aufforderung zu Beitragsleistungen an die Streikliste, das Streikpostenstehen zu strafbaren Handlungen gestempelt. Ein Urteil des Reichsgerichts hat das Koalitionsrecht der Arbeiter ein „strafrechtliches Privilegium“ genannt. Als „Ehrverletzung“ und „Berrufserklärung“ hat die Justiz schon nahezu jede an „Arbeitswillige“ gerichtete Ermahnung, Solidarität zu üben und den Streikenden nicht in den Rücken zu fallen, erachtet und bestraft, während verbredereijische Handlungen, die von „Arbeitswilligen“ gegen Streikende begangen wurden, oft genug keine strafrechtliche Sühne gefunden haben.

Und völlig unangefochten von der Justiz ist stets der in allen möglichen Formen aufstrebende Terrorismus gelassen, den das Unternehmertum gegen die Arbeiter verübt. Unausgesprochen ist es, daß Arbeiter von den Unternehmern bedroht, belästigt, in Verruf erklärt werden, um sie von der Beteiligung an der gewerkschaftlichen Organisation, an Streiks, zurückzuhalten oder sie zu zwingen, davon zurückzutreten. Unfers Ermärens hat noch niemals ein Staatsanwalt dieserhalb eine Anklage erhoben. Im Namen der „Freiheit der Arbeit“ hat die Justiz Jahrzehnte hindurch das Unternehmertum unterstützt in dem Bestreben, den Arbeitern die Ausübung ihres Koalitionsrechts unmöglich zu machen, ihre Organisationen zu vernichten. Immer nehmen die herrschenden Faktoren für die Unternehmer, mögen sie noch so ungerecht und geschwändig gegen die Arbeiterschaft vorgehen, in Anspruch, daß sie in „Wahrnehmung berechtigter Interessen“ handeln. Nie die Polizei aber Arbeiter wegen Zweifels wegen zur Handhabung, so ist von der Wahrnehmung berechtigter Interessen niemals die Rede.

So ist es um das Recht bestellt im Kampfe zwischen Arbeit und Kapital. Der Staat, den das Gesetz und das Recht bilden, ist nur ein Werkzeug der Staatsgewalt, die Polizei der „Arbeitswilligen“ genannt, die als wirtschaftliche Arbeiter den für die

übertraten, hat nichts gemein mit dem Rechte und der Freiheit, die der Arbeiterklasse zuerkannt werden müssen, wenn die Rechtsgleichheit auf dem Gebiete der wirtschaftlichen Interessentkämpfe nicht eine große Lüge sein und bleiben soll.

„Hamburger Echo“.

Das Verhältnis der Theorie zur Praxis.

Theorie und Praxis gehören unbedingt zusammen, sie müssen sich gegenseitig ergänzen, wenn etwas Brauchbares bei der Arbeit herauskommen soll. Der Theoretiker soll sich nicht überheben und eigenmächtig an seiner Idee festhalten, der Praktiker soll die Theorie nicht verachten und sich nur auf seine Erfahrung verlassen: beide müssen sich in die Hände arbeiten und in jedem einzelnen Falle eine Verknüpfung suchen. Das ist eine alte Forderung, die aber gar nicht genug betont werden kann, weil immer wieder Reibungen vorkommen zwischen dem Vertreter der Theorie und dem Manne der Praxis. An und für sich sind solche Reibungen gar kein Unglück, im Gegenteil, sie sind dazu angetan, beide Teile in Bewegung zu halten und vor Einseitigkeit zu schützen. Es liegt ja die Gefahr nahe, daß die Theoretiker sich in ihre Systeme einspinnen und allmählich in einem starren Dogmatismus verknöchern und daß auf der andern Seite die Praktiker zu geistlosen Automaten und mechanischen Nachahmern werden. Darum kann und soll diese Rivalität zwischen Theorie und Praxis belebend und ansporend wirken und sie wird diesen Erfolg haben, wenn Theoretiker und Praktiker sich gegenseitig achten und zu verstehen suchen.

Eine solche Wechselwirkung zwischen Theorie und Praxis beobachten wir nicht nur auf technischem Gebiete, d. h. in der Industrie und im Handwerk, sondern sie tritt auch deutlich zutage im Gebiete des sozialen Lebens. Hier sehen wir immer wieder neue Ideen auftauchen, die das menschliche Zusammenleben und Zusammenarbeiten auf eine neue Grundlage stellen wollen, und immer wieder wandelt die Praxis des Lebens diese schönen Ideen um. Manchmal ergibt sich hierbei, daß es sich um Seifenblasen handelt, die beim ersten Anstoß der Wirklichkeit zerplatzen, manchmal auch handelt es sich um brauchbare Gedanken, die sich in der Praxis bewähren. Die Sozialgeschichte bietet uns nach beiden Richtungen hin Beispiele in Hülle und Fülle.

Man denke nur an die Theorie von der Gleichheit, oder richtiger ausgedrückt, von der Gleichberechtigung und Gleichwertigkeit aller Menschen und als Ergänzung hierzu an die Theorie von der allumfassenden, opferreudigen Menschenliebe! Schon die Philosophen des heidnischen Altertums haben diese Theorie aufgestellt und wir haben auch bereits einen praktischen Versuch, sie in die Wirklichkeit umzusetzen. Der edle Königssohn Aristintus in Pergamon (dem allen Troja) gründete im Jahre 145 vor Chr. seinen „Sonnenstaat“, der auf den Prinzipien der Gerechtigkeit und der Menschenliebe beruhen sollte. Dieser Versuch ist kläglich gescheitert, denn die Menschheit war noch nicht reif hierfür. Dann machte das Christentum den Versuch im großen und mit Begeisterung bemühten sich seine Anhänger, das neue Weltreich, das Reich der Gerechtigkeit und Liebe, zu errichten. Wie wenig dies gelungen ist und wie sehr die christliche Praxis von der christlichen Theorie abweicht, ist ja allgemein bekannt. Zu Beginn der Neuzeit wurde das Hohelied der Freiheit, Gleichheit und Brüderlichkeit gesungen, und diese neue Theorie Klang in den Ohren der Menschen wie brausende Zukunftsmusik. Auch diese Theorie hat bereits wieder Schiffbruch gelitten, denn die kapitalistische Praxis ist ja der reinste Hohn auf jene wunderschönen Luftgebilde. Heute befinden wir uns in einer Zeit, die ein neues Prinzip gefunden hat, nach dessen Verwirklichung sie strebt: es ist dies der Gedanke der organischen Freiheit und der Solidarität, über dessen Verwirklichungsmöglichkeiten und Folgen erst die Zukunft entscheiden kann.

Der Widerspruch zwischen Theorie und Praxis macht sich besonders im Bereiche des Gewerkschaftslebens bemerkbar. Die gewerkschaftliche Tätigkeit ist ja vorwiegend praktischer Art und sie ist manchem theoretischen Arbeiter im Hause, die ein theoretischer Arbeiter in seinem Studierzimmer erdacht hat. Wir kennen alle die Theorie von den niedrigen Beiträgen, die da besagt, daß die Arbeiter durch niedrige Beiträge zur Gewerkschaft herangezogen, durch höhere Beiträge aber von der Gewerkschaft abgetrieben würden; es läge also im Interesse der Gewerkschaften, die Beiträge möglichst niedrig festzusetzen, während jede Beitragserhöhung die Entwicklung der Gewerkschaftsbewegung hemme. Diese scheinbar ganz überzeugende Behauptung, die man jedesmal hören kann, wenn eine Beitragserhöhung in Aussicht steht, ist durch die Praxis gründlich widerlegt worden, denn es hat sich gezeigt, daß die Gewerkschaften mit höheren Beiträgen eine größere Anziehungskraft haben, weil sie infolge ihrer gesteigerten Einnahmen den Mitgliedern auch mehr bieten können. Ebenso hat sich die Theorie, daß die Gewerkschaften durch Einföhrung und Ausbau des Unterstützungsweins ihren Kampfscharakter verlieren und mit überflüssigem Ballast beladen würden, durch die Praxis als unrichtig erwiesen. Von dem gleichen Schicksal ist auch die Theorie betroffen worden, daß durch den Abschluß von Tarifverträgen zwischen Unternehmern und Arbeitern den Mitgliedern der Gewerkschaften die Hände gebunden würden, so daß sie nicht mehr infolge dieser, einen energischen Kampf gegen das Unternehmertum zu führen.

Seit Jahrzehnten stellen die kapitalistischen Theoretiker mit aller Hartnäckigkeit die Behauptung auf, daß hohe Arbeitslöhne

