

Diese Zeitung erscheint jede Woche Sonnabends. Preis pro Quartal durch die Post bezogen 1 1/2 Einlagen in die Postzeitungsliste Nr. 6482

Der Proletarier

Anzeigenpreis: Arbeitsvermittlungs- und Stellstellen-Anzeigen die 3 gepaltene Kolonnen-zeile 50 J. Geschäftsanzeigen werden nicht aufgenommen.

Organ des Verbandes der Fabrikarbeiter Deutschlands.

Verlag von A. Brey. Druck von E. A. H. Meißner & Co., beide in Hannover.

Verantwortlicher Redakteur: H. Schneider, Hannover. Redaktionszeitung: Montag mittag 12 Uhr.

Redaktion und Expedition: Hannover, Nilolaitraße 7, 2. St. — Fernsprech-Anschluß 3002.

Die Reform der Arbeiterversicherung und die Gewerbekrankheiten.

gh. Bei der Reform der Arbeiterversicherung zeigt sich wieder der alte Jammer: die Rücksicht auf den Unternehmerprofiht verhindert, daß die unbedingt notwendigen Verbesserungen durchgeführt werden. Die sozialdemokratischen Abgeordneten haben es wahrlich an den notwendigen Verbesserungsvorschlägen nicht fehlen lassen. Unermüdet wiesen sie auf die Mängel der jetzigen Arbeiterversicherungsgesetze hin und beantragten, daß die Reichsversicherungsordnung den Bedürfnissen unserer Zeit angepaßt werde. Aber die bürgerlichen Parteien hatten darauf fast immer dieselbe Antwort: Das kostet zu viel, das geht zu weit. Deshalb stimmten die Nationalliberalen und Konservativen regelmäßig gegen die unbedingt notwendigen Verbesserungen. Das Zentrum hat freilich auch mit den Stimmen der Arbeiter zu rechnen. Deshalb konnte es sich gegenüber den Anträgen der Sozialdemokraten nicht immer so ablehnend wie die Konservativen und Nationalliberalen verhalten, sondern es brachte einen sogenannten Vermittlungsantrag ein, der dem Zwecke der sozialdemokratischen Anregung nur unvollkommen oder gar nur scheinbar entsprach. Dieser Vermittlungsantrag wurde dann, nachdem der sozialdemokratische Antrag von den bürgerlichen Parteien niedergestimmt worden war, durch das Zentrum mit Hilfe der Sozialdemokraten und der Fortschrittler zur Annahme gebracht. So ist es gekommen, daß die Reichsversicherungscommission des Reichstags zwar einige verhältnismäßig geringfügige Verbesserungen des Regierungsentwurfs der Reichsversicherung beschlossen, aber gerade in bezug auf die wichtigsten Verbesserungen unserer Arbeiterversicherung leider versagt hat. So sollen auch fernerhin viele Arbeiter der Kleinbetriebe von der Unfallversicherung ausgeschlossen sein. Die Leistungen der Arbeiterversicherung bleiben ganz und gar ungenügend. Die Betriebs- und Innungskrankenkassen werden erhalten und dadurch auch fernerhin die Kräfte auf diesem Gebiete zum Schaden der Arbeiter in unzureichender Weise zersplittert. Die Unfallschädigungen decken nicht den ganzen Schaden, den die Betriebsunfälle verursachen. Die invaliden und alten Arbeiter bekommen zu ihrer bisherigen Rente keine Zulage und sind demnach auch fernerhin noch auf einen Zuschuß der Armenverwaltung angewiesen. Und die neu einzuführenden Witwen- und Waisenrenten — das vom Zentrum den Arbeitern versprochene Entgelt für die schwere Belastung durch den Zollwucher — sollen gar jene wenigen Bettelpennige der Vorlage, ca. 30 Pfennige pro Tag für die invalide Witwe und 10—18 Pfennige pro Tag für jede Weise unter 15 Jahren, betragen. Dazu kommt, daß die Selbstverwaltung der Arbeiter in der Krankenversicherung noch mehr als bisher eingeengt, dagegen die Alleinherkunft der Großunternehmer in den Berufsgenossenschaften der Unfallversicherung und die Beamtenwirtschaft in den Versicherungsanstalten der Invalidenversicherung aufrecht erhalten wird. — Von den Verbesserungen, die wir der Kommission zu verdanken haben, ist dagegen nur die Erleichterung bei der Einholung eines Gutachtens von dem seitens des Rentenbewerbers bezeichnenden Arzte hervorzuheben.

Ganz besonderes Interesse für die Mitglieder unseres Verbandes haben die Verhandlungen der Kommission über die Ausdehnung der Unfallversicherung. Bekanntlich richtet sich die Unfallversicherung nur gegen „Unfälle bei Betrieben oder Tätigkeiten, die nach den Bestimmungen der Unfallversicherungsgesetze der Versicherung unterliegen“: die sogenannten Betriebsunfälle. Eine nähere Begriffsbestimmung des Wortes „Unfall“ geben die Gesetze nicht. — Die Rechtsprechung hat aber entschieden, daß von einem Unfall im Sinne der Unfallversicherungsgesetze nur dann die Rede sein kann, wenn die Schädigung des Verletzten auf ein plötzliches, das heißt in einem verhältnismäßig kurzen Zeitraum eingeschlossenes Ereignis zurückzuführen ist. Hieraus ergibt sich — wir halten uns genau an die maßgebenden Ausführungen der höchsten Instanz zur Entscheidung dieser Fragen, des Reichsversicherungsamts —, daß die sogenannten Gewerbekrankheiten nicht als Unfälle im Sinne der Unfallversicherungsgesetze anzusehen sind, weil sie als das Endergebnis solcher Arbeiten aufzutreten pflegen, die eine längere Zeit andauern und während derselben die Gesundheit des Arbeiters allmählich zerstören. Als solche Gewerbekrankheiten, für die die Unfallversicherung keine Entschädigung leistet, werden besonders erwähnt u. a. Lungenerkrankungen infolge Einatmung von Aesfalk, von phosphorhaltigem Thymusschlammstaub, von Staub und Kohlentellen, ferner Hauterkrankungen als Endergebnis einer längeren Zeit andauernden, der Gesundheit nachteiligen Handhabung mit gewissen Materialien, Vergiftungen, die durch dauernde Einwirkung giftiger Stoffe entstehen.

Dieser „Rechtszustand“ hat für viele Arbeiter eine schwere Schädigung zur Folge. Denn alle die Arbeiter, deren Gesundheit durch ihre Arbeit allmählich aufgetrieben worden ist, erhalten in den schlimmsten Fällen, d. h. wenn sie invalid im Sinne des Invalidengesetzes geworden sind, nur die lächerliche Invalidenrente. Ist aber ihre Arbeitsfähigkeit nach dem Gutachten der Aerzte noch nicht ganz so sehr geschädigt, haben sie also noch mehr als 53 1/2 Proz. ihrer Arbeitskraft, dann er-

halten sie gar keine Rente. Ebenso schlimm ist es, wenn sie infolge einer Gewerbekrankheit vor der Zeit dahingerafft werden. Bisher erhielten ihre Witwe und ihre Waisen keine Rente, in Zukunft sollen sie die ganz ungenügenden Renten der Hinterbliebenen-Versicherung erhalten. Diese Arbeiter sind also noch viel schwerer geschädigt, als die, die einen Betriebsunfall erlitten haben.

Diese Schädigung müssen die Arbeiter als eine unverantwortliche Ungerechtigkeit empfinden. Bleibt es sich doch für die Arbeiter ganz gleich, ob ihre Gesundheit durch die Arbeit plötzlich oder allmählich zerstört wird. In beiden Fällen ist die Folge der Arbeit, daß die Arbeiter ihre Arbeitsfähigkeit eingebüßt haben und daß sie dadurch geschädigt sind. Deshalb verlangen sie in beiden Fällen mit vollem Recht die Entschädigung des ganzen Schadens. Bedauerlich ist es, daß die Entschädigungen der Arbeiter für die Folgen der Betriebsunfälle nach den Bestimmungen der Unfallversicherung ungenügend sind: um so weniger aber liegt ein Grund vor, die Entschädigungen der Arbeiter für die Folgen der Gewerbekrankheiten sogar noch viel geringer zu halten als die Entschädigungen für die Folgen der Betriebsunfälle. Aus diesem Grunde beantragten die Sozialdemokraten in der Kommission, daß die Unfallversicherung auch „auf Erkrankungen“ ausgedehnt werde, „die durch die Arbeit im Betriebe hervorgerufen oder verschlimmert worden sind“.

Jetzt aber zeigte es sich, daß fast keine einzige der bürgerlichen Parteien für diesen Antrag zu haben war, obgleich auch in der Kommission niemand die Notwendigkeit, den ganzen Schaden der Arbeiter infolge der Gewerbekrankheiten zu entschädigen, bestritten konnte. Am einfachsten lag die Sache für die Konservativen und Nationalliberalen: sie stimmten gegen jede Anregung, die der Forderung der Arbeiter irgendwie Rechnung tragen könnte. Abg. Dr. Mugdan, der Redner der Fortschrittler, erklärte: Auch er beklage es, daß für die Opfer der Gewerbekrankheiten nicht genügend gesorgt werde. Aber in der Unfallversicherung könne aus juristischen Gründen eine bessere Fürsorge für Personen, die durch gewerbliche Gifte erwerbsunfähig geworden seien, nicht erreicht werden. Er schlug daher vor, die Kommission möge sich mit einer — Resolution begnügen, in der die Regierungen aufgefordert würden, nach dem englischen Vorbilde durch ein besonderes Gesetz die Frage zu regeln. Mit einer solchen Vertröstung der geschädigten Arbeiter wollte sich das Zentrum nicht zufrieden geben, da die Sache dringend sei und sehr gut in der Unfallversicherung geregelt werden könne. Die Vertreter des Zentrums brachten den „Vermittlungsantrag“ ein, dem Bundesrat das Recht zu geben, „die Unfallversicherung auf bestimmte gewerbliche Berufskrankheiten auszudehnen“. Die Vertreter der Regierungen erklärten demgegenüber, daß sie grundsätzlich gegen die Ausdehnung der Unfallversicherung auf die Gewerbekrankheiten seien. Demgemäß traten die Sozialdemokraten für ihren Antrag ein. Nur durch die Annahme des sozialdemokratischen Antrages sei eine bessere Entschädigung der Arbeiter für die Folgen der Gewerbekrankheiten gesichert. Der Antrag des Zentrums dagegen habe sehr wenig Wert, so lange die Regierungen gegen diese Verbesserung der Unfallversicherung sind, und daher der Bundesrat von seinem Rechte, die Unfallversicherung auf die Gewerbekrankheiten auszudehnen, keinen Gebrauch macht. Es half aber alles nicht. Den sozialdemokratischen Antrag stimmten das Zentrum, die Fortschrittler, Konservativen und Nationalliberalen nieder. Darauf fiel auch der Antrag des Zentrums durch die Stimmen der Fortschrittler, Konservativen und Nationalliberalen.

Bis zur 2. Lesung hatten sich aber die Fortschrittler eines andern besonnen. Sie bekehrten sich zu der Auffassung des Zentrums, und so brachten die Abgg. Dr. Hise und Dr. Mugdan den Antrag ein, folgenden neuen Paragraphen einzufügen: Durch Beschluß des Bundesrats kann die Unfallversicherung auf bestimmte gewerbliche Berufskrankheiten ausgedehnt werden. Der Bundesrat ist berechtigt, für die Durchführung besondere Vorschriften zu erlassen. Auch jetzt erhoben die Vertreter der Regierung Einspruch gegen den Antrag, der aber schließlich gegen die Stimmen der Konservativen und Nationalliberalen angenommen wurde.

Hier zeigt sich wieder einmal, wie nachteilig für die Arbeiter die Haltung des Zentrums in den Arbeiterfragen ist. Wäre das Zentrum für den sozialdemokratischen Antrag eingetreten, dann hätten die Fortschrittler sich sicher auch gegen diesen Antrag auf die Dauer nicht sträuben können, und dann wäre der sozialdemokratische Antrag von derselben Mehrheit angenommen worden, wie der Zentrumsantrag angenommen worden ist. Und dann erst würde ein wirklicher Fortschritt erreicht werden.

Blindwerk der Unternehmer.

Das deutsche Volk, besonders die Arbeiterschaft, leidet unter einem schweren Steuereind und einem schamlosen Lebensmittelsucher. Den prominenten Zentrumsleuten, den Lebensmittelschädlichen Schnapsbrechern und den industriellen Schnapsmachern

kann das Volk diese Versicherung verdanken. Daß die Sünder ihre Schandthaten gern verschleiern, ist ja erklärlich. Solche Versuche unternehmen sie — eine bodenlos gemeine Hege gegen die Arbeiterbewegung. Angeblich bildet diese eine schwere Gefahr nicht nur für den Bestand des Staates, sondern auch für die Konkurrenzfähigkeit der Industrie. Bei diesen dummen, frechen Versuchen spielen die Industriellen eine besonders traurige Rolle, die sich nur aus einem blinden Haß gegen die Arbeiter erklärt. Die künstliche Verteuerung der Lebenshaltung ist erklärlicherweise ein stark treibender Faktor bei den Lohnforderungen. Manche werden durch sie direkt veranlaßt, hinzu kommt als unangenehme Nebenwirkung, daß die Verschlechterung der Lebenshaltung, die sich aus der Lebensmittelteuerung ergibt, auch die Leistungsfähigkeit der gewerblichen Arbeiter ungünstig beeinflusst.

Das Unternehmertum in der Industrie hätte daher alle Veranlassung, mit den Arbeitern den Kampf gegen die Wirtschaftspolitik des Schnapsbloss aufzunehmen. Was aber geschieht? Im Bunde mit den Lebensmittelwuchern lamentieren sie über die Belastung der Industrie durch die Sozialversicherung. Wenn man die Klagen hört, die in dieser Beziehung aus dem Unternehmerlager erschallen, wenn man die Beschwörungen an die Regierung, mit der Arbeiterversicherung Schluß zu machen, in der Unternehmepresse liest, dann sollte man bald glauben, die Industrie stehe am Abgrunde des Zusammenbruchs. Das ist alles fauler Rauber! Weder geht es der Industrie schlecht, noch ist die Belastung durch die Arbeiterversicherung eine so große, daß sie die Produktion erheblich belastet. Und speziell die für unsere Organisation in Betracht kommenden Industrien haben keinen Anlaß, sich als notleidend zu gebärden. Die finanziellen Ergebnisse der Aktien-Gesellschaften beweisen das. Zwar gehörte das Jahr, aus dem für sämtliche Unternehmen die Resultate vorliegen — das Geschäftsjahr 1908/09 — nicht zu denen einer Hochkonjunktur, trotzdem hat es ganz anständige Gewinne abgemworfen. Im genannten Jahre verteilten 3271 Gesellschaften mit einem Kapital von 10 917 823 000 Mark 959 704 000 Mark Dividenden. Das ergibt einen Durchschnitt von 7,38 Prozent. Das ist immerhin noch eine ganz nette Verzinsung. Höher war sie für die Zuckerraffinerien mit 8,76 Prozent, die Industrie der Leuchtstoffe, Seifen, Fette, Öle usw. mit 8,19 Prozent und die chemische Industrie mit 11,41 Prozent. Bei solchen Gewinnen noch jammern, das zeugt von einer nie zu befriedigenden Begehrlichkeit. Und im laufenden Jahre fließt die Dividendenquelle noch wieder reichlicher. Soweit bis Ende September Abchlüsse vorliegen, verteilen für das letzte Geschäftsjahr die Zuckerraffinerien 8,9 Prozent und die Aktiengesellschaften in der chemischen Industrie gar 15,17 Prozent.

Mit der schlechten Lage der Industrie ist es nichts; wer sagt, die deutschen Unternehmer hätten Ursache, über unbefriedigende Luktativität der gewerblichen Anlagen zu klagen, der schwindelt! Auf ebenso schwachen Füßen wie die Behauptung von der bedrohten Konkurrenzfähigkeit der Industrie steht die von der schweren Belastung durch die Sozialversicherung. Um das ganz einwandfrei zu beweisen, machen wir die nachfolgenden Aufstellungen. Die Zahlen sind den amtlichen Angaben im Statistisches Jahrbuch für das Deutsche Reich nach den Rechnungsergebnissen aus dem Jahre 1908 entnommen, resp. danach berechnet.

Krankenversicherung.

Insgesamt umfaßte die Krankenversicherung — einschließlich Knappschaftskassen — 13 189 599 Versicherte. Die von den Unternehmern gezahlten Beiträge belaufen sich auf 114 913 900 Mk. Wäthin ergibt sich für jeden Versicherten im Jahresdurchschnitt ein Betrag von 8,71 Mk., oder, das Jahr zu 300 Arbeitstagen gerechnet, pro Tag 2,90 Pfennige Wahrscheinlich, eine ungebührliche Last! Doch sehen wir weiter zu.

Unfallversicherung.

Die gegen Unfall versicherten Personen machen eine viel größere Zahl aus, als die der Krankenversicherungspflicht unterstehenden Erwerbstätigen. Im Berichtsjahre waren insgesamt 23 674 000 Personen der Unfallversicherung unterstellt. Die Unternehmer haben dafür 181 596 600 Mk aufbringen müssen. Die Leistung pro Jahr und Kopf stellt sich demnach auf 7,67 Mk. Pro Arbeitstag waren ganze 2,56 Pfennige aufzubringen. Für die Industrie ist allerdings die Belastung größer, als der Gesamtdurchschnitt zum Ausdruck bringt. Um ein Resultat zu gewinnen, das die Leistung der Industrie für die Unfallversicherung veranschaulicht, muß man sich auf die gewerblichen Berufsgenossenschaften beschränken. Von diesen waren 8 917 772 Personen versichert. Die Jahresaufwendung dafür beträgt 147 874 400 Mk., oder pro Person 16,58 Mk. Hier hätte der Unternehmer für jeden Versicherten und pro Arbeitstag 5,53 Pfennige aufzubringen. Daß solche Aufwendung dem Bankrott entgegen führen kann, wird kein Mensch glauben und ernsthaft auch kein Unternehmer behaupten wollen. Die sozialen Lasten sind damit allerdings noch nicht erschöpft. Es ist weiter zu untersuchen, wie groß die Last ist, die den Unternehmern aus dem dritten Zweige der Sozialversicherung erwächst. Hier die Angaben:

