









Der Verwaltungsbericht der Papiermacher-Berufsgenossenschaft.

Die Verwaltung der Papiermacher-Berufsgenossenschaft hat dem seit Jahren unveränderten Inhalt ihres Berichts die Zahlen für 1909 eingefügt. Daraus ist zu ersehen, daß die Zahl der angeschlossenen Betriebe von 1259 im Jahre 1908 auf 1248, die Zahl der Versicherten von 86 856 auf 86 260 und die Zahl der Vollarbeiter von (ein Vollarbeiter gleich 300 Arbeitstage) 88 018 auf 87 335 zurückgegangen ist.

Die Zahl der Unfälle ist nicht unerheblich gestiegen. Im Jahre 1908 wurden insgesamt 3902 Unfälle, das sind 44,92 auf je 1000 Versicherte, gemeldet, im Jahre 1909 aber 4161 oder 48,24 auf je 1000 Versicherte. Erfreulicherweise ist die Zahl der schweren Unfälle, wenn wir als solche die Zahl der erstmals entschädigten einsehen, geringer geworden; sie ging von 828 auf 800 oder von 9,53 auf 9,27 auf je 1000 Versicherte zurück.

Nachstehende Tabelle zeigt die Verteilung der Arbeiter-schaft auf die einzelnen Zweige der Papierindustrie und gleichzeitig die Verbreitung dieser Gruppen in den einzelnen Sektionen. Die Lumpenfortrierereien fallen von jetzt ab aus; dieselben sind der Lagerer-Berufsgenossenschaft überwiesen. Zu beachten ist jedoch, daß in der Tabelle nicht die Zahl der wirklich oder durchschnittlich beschäftigten, sondern der Vollarbeiter (siehe oben) angegeben ist.

Table with 11 columns: Sektion, Betrieb, Vollarbeiter, etc. It lists various paper-making sections (I to XI) and their corresponding statistics for 1909.

Die Zahl der Unfälle, prozentual der beschäftigten Arbeiterzahl berechnet, war in der Sektion I (Bayern), absolut genommen in der Sektion IX (Königreich Sachsen) am höchsten; von je 1000 Versicherten erlitten in der erstgenannten 67,11, in der letztgenannten 51,55 Personen einen Unfall. Trotz ihrer so hohen Unfallziffer steht die I. Sektion mit der Zahl ihrer Revisionen an dritter Stelle.

Von den 800 entschädigten Unfällen fielen 342 auf Unfälle an Arbeitsmaschinen, Motoren und Transmissionen, 116 auf Ab- und Aufklappen, Heben und Tragen usw. und 99 auf Fall von Leitern, Treppen, aus Lufen usw. Wie im Vorjahr, hat die Genossenschaft auch diesmal wieder

eine sektionsweise Zusammenstellung der 800 schweren Unfälle gemacht, die anzeigen soll, wieweit Unfälle durch Schutzvorrichtungen zu vermeiden gewesen wären und wieweit nicht. Die durch Schutzvorrichtungen unvermeidbaren werden wieder getrennt in solche, die durch Schuld der Arbeiter entstanden sind, und solche, die auf Zufall, höhere Ursachen usw. zurückzuführen sind. Das Resultat dieser Untersuchung ist folgendes. Es entstanden:

Small table showing causes of accidents: Durch Zufall, höhere Gewalt usw. 381 Unfälle; Durch Schuld der Arbeiter 337; Auf mangelhafte Schutzvorrichtungen 82.

Nehmen wir einmal die angegebenen Ursachen als richtig an, so haben die Unternehmer, indem sie keine oder unzureichende Schutzvorrichtungen schufen, 82 schwere Unfälle verschuldet. Das ist fürwahr ein schweres Schuldkonto. Daß die Arbeiter — vorläufig immer noch die Ziffern als richtig angenommen — viermal soviel Unfälle durch eigene Schuld herbeigeführt haben, entlastet die Unternehmer nicht, denn sie opfern die eigenen und nicht anderer Leute Glieder. Die Zusammenstellung ist in dieser Form irreführend. Wir streiten den technischen Beamten der Berufsgenossenschaft die Fähigkeit rundweg ab, beurteilen zu können, ob, wenn und inwieweit bei einem Unfall ein Verschulden des Arbeiters vorliegt. Der Beamte hört bei einem Unfälle fast nur den Unternehmer; fragt er die Arbeiter, die Zeugen des Unfalls waren, so ohne jedes Verständnis und im Weisheit des Unternehmers, der ihm nicht gefallende Antworten sofort korrigiert, ergänzt, ändert. Die Arbeiter widersprechen in der Regel nicht. So kommt die Schuld des Verletzten zustande. Wir haben erst kürzlich ein drastisches Beispiel dafür erbracht. Ein Arbeiter einer Zuckerfabrik war verunglückt, weil er den Kopf durch ein Schutzgitter gesteckt hatte, um in ein Gefäß, das er zu beaufsichtigen hatte, sehen zu können. Zweifelloß ein Verstoß gegen die Vorschriften. „Straflicher Leichtsinn“ würden die Beamten der Berufsgenossenschaft sagen. Daß aber der Arbeiter durch das Schutzgitter sehen mußte, weil die Betriebsleitung die Anschaffung eines Schwimmers, der den Stand der Flüssigkeit anzeigte, hinausgeschob, wird der Beamte vielleicht nie erfahren. Ähnlich geht es sehr oft zu. Wenn ein Arbeiter gegen eine feine paragraphierte Vorschrift verstößt und dabei verunglückt, ist er schuldig; daß er die Vorschrift nicht gelesen hat, daß er vielleicht vom Ausland als Lohnrücker hereingeholt wurde und gar nicht lesen kann, kommt nicht in Betracht. Wenn ein Arbeiter eine Schutzvorrichtung beseitigt, ist er schuldig; daß es Schutzvorrichtungen gibt, die nicht nur das Arbeiten hindern, sondern die Unfallgefahr direkt erhöhen, haben wir wiederholt nachgewiesen. Alle diese Momente können die Beamten der Berufsgenossenschaft gar nicht würdigen. Sie wollen es auch oft nicht. Wie sehr subjektive Anschauungen in die Beobachtungen hineinspielen, mag eine Gegenüberstellung der Resultate aus vier Sektionen zeigen. Sie gibt wieder, wieweit Prozent der Gesamtunfälle (es handelt sich hier immer nur um die 800 entschädigten, also schweren) den Arbeitern, den Unternehmern und der „Vorsehung“ aufs Konto kommen. Es wurden verursacht:

Table comparing accident statistics across four sections (II, IX, VIII, III) regarding worker, employer, and other causes.

Das Resultat zeigt den Wert der Aufmachung der Beamten schon ohne Kommentar. Der ob seiner blindwütigen Arbeiterbekämpfung von uns schon wiederholt charakterisierte Beamte für das Königreich Sachsen (Sektion IX) hat mehr als die Hälfte aller Unfälle auf das Konto der Arbeiter gebürdet; der Beamte für Baden und Elsaß-Lothringen macht sie nur für weniger als ein Fünftel verantwortlich. Die Schuld der Unternehmer findet der sächsische Beamte nur zu 4 Prozent aller schweren Unfälle, der badische aber bei 16 und der Württemberger gar bei 27 Prozent aller Fälle. Wollen uns nun die Beamten etwa glauben machen, die Arbeiterschaft im Königreich Sachsen sei weniger intelligent, weniger aufmerksam, weniger vorsichtig? Die Behauptung wäre lächerlich. Wohl aber haben wir Grund zu der Annahme, daß die Aufsichtsbeamten nicht aus gleichem Holz geschnitten sind; daß der eine seine Aufgabe sehr ernst, der andre sie sehr oberflächlich nimmt; daß der eine die Aussagen der Unternehmer richtig einschätzt, der andre blind daran glaubt; daß der eine frei blickt und der andre voller kapitalistischer Vorurteile steht. Und so erklären sich denn die Resultate solcher Aufmachungen.

Von besonderem Interesse ist auch in diesem Bericht wiederum die, übrigens nur heilküßig gemachte, Mitteilung über die Verteilung der Unfälle auf die Wochentage. Schon im vorigen Jahre stellten wir fest, daß regelmäßig der Donnerstag die höchste Unfallziffer aufweist; wir ersuchten gleichzeitig unsere Mitglieder um Mitteilung ihrer Ansicht über die Ursachen der hohen Unfallziffer am Donnerstag. Es sind uns auch einige Mitteilungen zugegangen, die aber eine ausreichende Erklärung nicht geben. Wir geben nachstehend die Ziffern für die letzten drei Jahre absolut und prozentual:

Table showing weekly distribution of accidents from 1907 to 1909, including days of the week and percentages.

Eine Abweichung ist insofern im letzten Jahre zu konstatieren, als der Montag von der zweitgünstigsten in die erste und der Freitag aus der günstigsten in die vierte Stelle gerückt ist. Der Donnerstag aber ist noch weiter über den Durchschnitt hinausgeschleunigt und der Dienstag steht immer noch an zweiter Stelle. Auch diesmal fordern wir unsere Kollegen und Kolleginnen in den Papierfabriken auf, uns ihre Ansichten über die Ursache dieser Regelmäßigkeit mitzuteilen.

Die Berichte der technischen Beamten über ihre Ueberwachungstätigkeit sind lächerlich kurz. In ganzen fünf — fünf — Zeilen bringt z. B. der Beamte der Sektion I, die die enorm hohe Unfallziffer hat, seine Erfahrungen unter. Der Beamte der II. Sektion hat von 29 revidierten Betrieben nur 8 tabelfrei gefunden; in den übrigen 21 wurden nicht weniger als 115 Mängel vorgefunden. Diefem Beamten entschließt sich die charakteristische Bemerkung: „Bei Aufzugsanlagen ergab sich in einer Reihe von Fällen, daß die bei früheren Revisionen beanstandeten Mängel teils gar nicht, teils ungenügend und unvorschriftsmäßig erledigt waren.“ Der Beamte der Sektion IV. läßt sich etwas ausführlicher über die Art der vorgefundenen Mängel aus; er schreibt: „An baulichen Anlagen waren die Treppen ausgetreten, die Stufen oder Geländer schadhast, an Bodenlufen waren die Barrieren nicht geschlossen oder es fehlten die Handgriffe. (Man erinnere sich, daß 99 von den 800 entschädigten Unfällen auf Fall von Treppen, Leitern, aus Lufen usw. zurückzuführen sind. V. Red.) Die Transmissionswellen und deren Verbindungssteile, Stellschrauben und deren Verbindungsteile, abgeworfene Riemen wurden auf den Wellen laufend angetroffen. Auch fehlte häufig der Schutz an Zahnrädern oder er war ungenügend. An Glättorten und Kalandern mußte oft das Fehlen der Schutzlineale bemängelt werden. (342 von 800 schweren Unfällen passierten an Arbeitsmaschinen und Transmissionen. V. Red.) Die kurze Liste aus dieser Sektion zeigt zur Genüge, wo die Unfallschuldigen sitzen. Sehr viel sagt auch die kurze Angabe des Beamten der V. Sektion, daß er 58 Betriebe revidiert und davon 8 fast — also auch nur fast — ohne Mängel gefunden habe. Von den restlichen 50 zeigten 10 wenige oder unerhebliche und 40 mehrfache oder grobe Mängel. Wir meinen, das sagt genug.

Noch eine kurze Ergänzung ist noch nötig. In der ganzen Berufsgenossenschaft wurde nicht ein einziger Unternehmer wegen Uebertretung der Unfallverhütungsvorschriften bestraft, dagegen hat allein der Beamte für das Königreich Sachsen 12 — zwölf — Arbeiter mit Geldstrafe belegt lassen, weil sie die Vorschriften nicht beachtet haben. Zu kommentieren ist diese Tatsache nicht — wenigstens nicht innerhalb der der Publizistik gesetzlich gezogenen Grenzen.

Zum Schluß geben wir hier noch eine Lohn-tabelle des Berichts wieder. Der vorjährige Bericht brachte eine Zusammenstellung der Löhne nach Industriegruppen, Geschlecht und Alter getrennt, der neue bringt die Zusammenstellung nur für erwachsene männliche Arbeiter, aber nach Sektionen getrennt. Dem Endergebnis ist das für 1908 beigelegt.

Table showing average wages for adult male workers across different sections and industries in 1908.

Wie ersichtlich, ist der Lohn für männliche Arbeiter nur in den Holzschleifereien nennenswert gestiegen; in den übrigen Gruppen ist die Steigerung sehr gering, bei den Strohhofarbeitern aber ist ein ganz erheblicher Lohnrückgang zu verzeichnen. Und das, obwohl der Lohn — es handelt sich hier nicht um allgemeine Durchschnittslöhne, sondern um die Löhne für erwachsene männliche Arbeiter — in keinem Zweige der Papierindustrie, auch in keiner einzelnen Sektion, 1100 Mark erreicht. Mit 700, 704, 748 Mark Durchschnittslohn für 300 Arbeitstage speisen die Papierfabrikanten ihre Arbeiter noch ab. Wie mag da erst der niedrigste Lohn in diesen Gegenden stehen! Und dieselben Fabrikanten stehen in den ersten Reihen der Scharfmacher, jammern am lautesten über die Begehrlichkeit der Arbeiter, klagen am meisten über Belastung durch soziale Gesetze, schimpfen am unflätigsten über die Organisationen der Arbeiter, rühmen am aufdringlichsten ihre Arbeiterfreundlichkeit. Es ist eine Schamlosigkeit, die kaum überboten, ein Verbrechen am Volke, das kaum gestraft werden kann, wenn im Jahre 1910, im Zeichen der Teuerung, Arbeiter mit Hungerlöhnen von 700 bis 1000 Mark abgespeist werden; aber es ist eine Schlafmüdigkeit, die nicht übertrifft, eine

