

# Der Proletarier.

Organ des Verbandes der Fabrik-, Land-, Hilfsarbeiter und Arbeiterinnen Deutschlands.

Nr. 38.

Diese Zeitung erscheint jede Woche Sonnabends. Preis pro Quartal durch die Post bezogen 1 Mk. Eingetragen in die Postzeitungsliste Nr. 6482. Geschäftsinsrate pro 32spaltige Zeile oder deren Raum 25, für Zahlst. 15 Pf. Off.-Annahme 10 Pf.

Hannover,  
Sonnabend, den 21. September 1907.

Verlag: A. Dohrbach, Hannover, Münzstr. 5.  
Verantwortlicher Redakteur:  
G. Schneider, Hannover, Münzstraße 5, III.  
Fernsprech-Anschluß 3002.  
Druck von E. M. Meißner & Co., Hannover.

16. Jahrg.

## Zur Beachtung!

Heute ist der 38. Wochenbeitrag fällig.

## Streiks oder Aussperrungen

bestehen in Hamburg, Gartha und Zwickau.

An Streiks oder Aussperrungen beteiligt sind wir in Meissen, Braunschweig, München und Kiel.

Zuzug nach den angeführten Orten ist streng fernzuhalten.

## Die Papierfabrikanten gegen die Ortskrankenkassen.

In Nr. 32 des „Proletarier“ veröffentlichten wir einen Artikel aus sachkundiger Feder über die Betriebskrankenkassen. Die Zuschriften einiger Kollegen, die wir in Nr. 35 veröffentlichten, ergänzten das im ersten Artikel Gesagte noch nach mancher Richtung hin und bewiesen, daß eine Beseitigung dieser Kassen von den Arbeitern dringend gefordert werden muß.

Inzwischen haben nun auch die Unternehmer gerüstet und bringen allerhand Gründe herbeigetragen, um die Notwendigkeit und Zweckmäßigkeit dieser für die Unternehmer so außerordentlich vorteilhaften Einrichtung zu beweisen. Daß dabei die niedrigen Verwaltungskosten, die von uns nicht bestritten werden, denen aber schwerwiegende Nachteile gegenüberstehen — das Hauptargument bilden, verzieht sich am Ende.

Ganz besonders verbreitet sind die Betriebskrankenkassen in den Papierfabriken. Das „Wochenblatt für Papierfabrikation“ sieht sich deshalb auch veranlaßt, für dieselben eine Lanze einzulegen, argumentiert dabei aber so beispiellos ungeschickt, daß wir den Herren Papierfabrikanten nur raten können, sich einen besseren Verfasser ihrer Interessen zu suchen. Was Herr Ditges, Geschäftsführer des Verbandes deutscher Papierfabrikanten, an Gründen für die Betriebs- und gegen die Ortskassen vorbringt, sind teils alte Ladenaufstellungen, teils beweislose Verdächtigungen.

Einleitend räsonnierte er über die „Volksbeglückung“, die eine uferlose Fülle von Verbesserungsanträgen zugunsten der Arbeiter bereit hätten, ohne auf die mangelnde Zahlungsfähigkeit der armen Unternehmer die gebührende Rücksicht zu nehmen. Als sicher nimmt er an, daß es den Ärzten gelingen wird, bei einer materiellen Reform des Krankenkassenwesens die freie Arztwahl den Ortskrankenkassen aufzuzwingen. Ueber die Zweckmäßigkeit der freien Arztwahl kann man selbstverständlich verschiedener Meinung sein, interessant ist aber, wie Herr Ditges seine Abneigung gegen diese Einrichtung begründet. Er schreibt:

„Der Unternehmer kann aber diese Forderung nicht als im Interesse der Krankenkasse, nicht einmal als im Sinne der Hebung des Arztstandes selbst liegend anerkennen. Die erkrankten Personen werden mit Vorliebe solche Ärzte wählen, die für ihre Milde in der Verschreibung von Krankheiten bekannt sind, die stärkenden Arzneien, Weine, Fleischbrühen und dergleichen leicht verschreiben und, was am allerbedenklichsten ist, die auch den Anschauungen der zur Zeit über die Arbeiterklassen regierenden Herren, d. h. der sozialdemokratischen Agitatoren, am nächsten stehen. Die Folgen hiervon werden einmal in einer bedeutenden Erhöhung der Kosten der Krankenkassen, ferner in einer Unterfütterung des Simulantentums und drittens in der Zuführung von Ärzten zur sozialdemokratischen Partei bestehen. Es ist deshalb nicht recht verständlich, warum der deutsche Ärzteverein mit solcher Entschiedenheit für die Einführung der freien Arztwahl eintritt. Die Regierung, die doch die Stärkung der sozialdemokratischen Partei unter allen Umständen vermeiden will, würde u. E. einen verhängnisvollen Schritt tun, wenn sie dem Verlangen nach Einführung der freien Arztwahl nachgeben wollte.“

Man beachte: Die Befürworter der freien Arztwahl, der Freisinnsheld Mugdan an der Spitze, erklären, daß sie durch Einführung der freien Arztwahl die Ärzte gegen die Beeinflussung durch die „sozialdemokratischen“ Kassenvorstände schützen wollen. Sie behaupten, das Kontraktverhältnis gibt dem Kassenvorstand die Möglichkeit, auf die Ärzte einen Druck auszuüben, um sie für Parteizwecke zu gewinnen. Selbstverständlich ist das eine beweislose Verdächtigung, die lediglich den Zweck hat, dem Versicherungsgebiete der Herren ein staatszerstörerisches Mäntelchen umzuhängen; immerhin steht in dieser Behauptung insoweit Logik, als tatsächlich die Möglichkeit einer Auswahl nach der Parteizugehörigkeit dort gegeben ist, wo die freie Arztwahl nicht besteht und es ist homöopathisch, daß, wenn die Leitung der Krankenkassen sich in den Händen des Unternehmers oder der Behörden befände, eine solche Auswahl auch stattfinden würde. Wenigstens hätten sozialdemokratisch gesinnte Ärzte dann keine Aussicht auf Anstellung.

Nun verdaue aber einmal jemand den blühenden Unfuss des Dr. Ditges. Sein Bestreben, den Papierfabrikanten, deren Interessen er vertreten muß, auch einmal auf sozialpolitischem Gebiete zu nützen, hat ihn da arg hineingeritten.

Bei der freien Arztwahl, wo also jeder Patient das Recht hat, sich den Arzt zu wählen, werden die Ärzte der sozialdemokratischen Partei zugeführt. Wo aber die angeblich „sozialdemokratisch“ versuchten Kassenvorstände sich die Ärzte auswählen, mit denen sie in ein Kontraktverhältnis treten wollen, besteht — nach Ditges — diese Gefahr nicht. Allerhand Achtung vor solch zwingender Logik.

Aber Herr Ditges ist einmal drin in den Kartoffeln und so „ditgert“ er weiter:

„Ueber den immer weiter zunehmenden sozialdemokratischen Einfluß auf die Verwaltung der Ortskrankenkassenbrände wir an dieser Stelle kein Wort zu verlieren; sie sind nachweislich immer mehr und mehr zu Versorgungsanstalten für solche Leute geworden, die sich Verdienste um die Partei erworben haben, und denen im übrigen die Handarbeit zum Zwecke der Freihaltung zur sozialdemokratischen Agitation abgenommen werden soll.“

Diese Leistung ist wiederum prächtig, der Reichsverband könnte es sicherlich nicht besser. Mit einer Freieinheit, die ihm gleichen sucht, werden Behauptungen aufgestellt, die zu beweisen Herrn D. sicherlich unmöglich wäre. Aber es wird getreulich nach dem alten Sprichwort gearbeitet: „Verleumde nur freich drauf los, es bleibt schon etwas hängen.“ Von dieser famosen Taktik zeugt auch noch folgender Satz:

„Man hört wohl oft, daß die Geschäftsführer von Ortskrankenkassen mit Beträgen, die den von ihnen verwalteten Kassen gehören, verschwunden sind; für die Betriebskrankenkassen sind solche Fälle kaum bekannt.“

„Man hört oft“, wann und wo wird nicht angegeben, sonst könnte man ja den Schwindel nachprüfen, und dann wäre es mit den Schauernmädchen bald zu Ende. Wenn Herr Ditges aber wissen will, wer Krankenkassengelder veruntreut, so mag er einmal bei den Kassenvorständen umfragen, er wird dann bald erfahren, daß es sehr viel Unternehmer gibt, die in dieser Hinsicht großes leisten. So erklärte erst kürzlich der Vertreter der Handwerker-Krankenkasse in Düsseldorf in einer Sitzung der Strafkammer, daß seine Kasse durch Unterschlagung von Krankenkassenbeiträgen seitens der Unternehmer jährlich um mehr wie 10000 Mark geschädigt würde. Vielleicht interessieren Herrn Ditges auch folgende Gerichtsurteile:

In der Sitzung der Düsseldorfer Strafkammer, in welcher der oben erwähnte Ausspruch erfolgte, wurde ein Bauunternehmer, der 165 Mk. von ihm einbehaltene Beiträge unterschlagen hatte, zu nur 50 Mk. Geldstrafe verurteilt, trotzdem er wegen eines solchen Delikts schon vorbestraft war. Ein anderer Unternehmer erhielt gar nur 20 Mk. Geldstrafe.

Ebenfalls in Düsseldorf betrieben zwei Unternehmer ein Baugeschäft. Die Arbeiter gehörten kraft des Gesetzes der freien Bauinnung an. Die Unternehmer zogen die Kassenbeiträge den Arbeitern vom Lohne ab, führten sie aber nicht an die Kasse ab. Auf diese Weise unterschlugen sie in der Zeit vom April bis Dezember 1906 mehr als 400 Mark Pfändungen verließen fruchtlos. Es erstatete der Kassenvorstand schließlich Anzeige. Die Strafkammer in Düsseldorf verurteilte die Unternehmer wegen der Unterschlagung zu je dreißig Mark. Diefelbe Höhe hatte der Staatsanwalt in Antrag gebracht. Die Rechnung der Verurteilten stellt sich demnach so: unterschlagen über 400 Mark, hieron ab Mißproprämie in Gestalt der Geldstrafe von 30 Mark, bleibt: Reingewinn über 370 Mark für Unterschlagung von Arbeitergrößen.

Der Schreinermeister Joseph Sch. aus Marzloch hat seinen Arbeitern 214,31 Mk. Kassenbeiträge vom Lohn abgezogen, das Geld aber nicht an die Kassen abgeführt, also unterschlagen. Dafür verurteilte ihn die Duisburger Strafkammer am 26. d. M. zu 30 Mark Geldstrafe. Zwischen Unterschlagung und Bestrafung liegt etwa ein sechsmonatlicher Zeitraum. Mühsig hat die Ausbeutung der Differenz zwischen unterschlagener Summe und Geldstrafe dem Betrüger — rund 295 Prozent eingebracht.

Das sind nur einige Auszüge aus den letzten Wochen, die Liste kann beliebig verlängert werden. Herr Ditges kann aber zweierlei daraus erfsehen. Erstens: Die Kassenmacher sind überwiegend im Unternehmerlager zu suchen. Zweitens: Diese schoske Betrügerei wird vom Gericht mit Strafen belegt, die eher einer Prämie gleichen. An diesen Tatsachen gemessen, wächst die Frivolität der Ditges'schen Behauptungen ins Ungeheuerliche!

Nun zum letzten Trumpf des Herrn Ditges, den Vorteilen der Betriebskrankenkassen. Auf die geringeren Verwaltungskosten und die manchmal, aber durchaus nicht immer höheren Leistungen brauchen wir nicht einzugehen, denn wir haben sie, wie gesagt, nie bestritten. Er entdeckt aber noch andere Vorzüge, die übrigens den famosen Entdeckungen des Herrn Dr. Stier-Semlo recht ähnlich sehen. Er schreibt:

„Es wird stets übersehen, daß gerade auf diesem Boden eine Annäherung der Arbeitgeber und der Fabrikbeamten an die Arbeiter ermöglicht wird, wie sie auf anderen Gebieten kaum denkbar ist. Hier kann der Arbeiter frei seine Beschwerden aussprechen und seine Wünsche zum Ausdruck bringen. Deshalb gerade vertritt ja der Vorstand der Betriebskrankenkassen in vielen Betrieben den Arbeiteranschuß.“

Diese Leistung ist geeignet, bei unseren Mitgliedern, namentlich bei den in Papierfabriken — der Domäne des Herrn Ditges — beschäftigten, unbändige Heiterkeit auszu-

lösen. Wollten die Arbeiter die Probe aufs Exempel machen und in den Generalversammlungen der Krankenkassen ihre Beschwerden und Wünsche frei vorbringen, so würde man ihnen zweifellos sehr bald Gelegenheit geben, sich den Betrieb von draußen anzusehen. Es ist der rührende Naivität oder bewußte Irreführung, wenn Herr D. solche Sätze niederschreibt. Er fordert dann die Unternehmer auf, sich zur Wahrung der Interessen der Betriebskrankenkassen zusammenzuschließen und versichert, daß der Verein deutscher Papierfabrikanten die Sache im Auge behalten werde. Nun, wir werden die Sache ebenfalls im Auge behalten und werden alle Versuche, den Ortsklassen Nachteile und den Betriebskassen Vorteile anzudichten, rücksichtslos bekämpfen.

## Die Sonntagsruhe in den chemischen Fabriken.

II.

Davon, daß auch die Sozialreform des Deutschen Reichs noch unter der Verformungspolitik der 26 deutschen Einzelstaaten leidet, soll hier noch gar kein großes Aufheben gemacht werden. Aber tatsächlich gelten nach den landesgesetzlichen Ausführungsbestimmungen zu der in unserem ersten Artikel ausführlich besprochenen Reichsbestimmung des § 105 a und b der Reichsgewerbeordnung als „Festtage“ außer den gewöhnlichen Sonntagen ganz verschiedene Tage im Jahre. Es gibt „schwarz-weiße“ (preussische), „rot-weiße“ (hessische), „blau-weiße“ (bayerische) Festtage usw., die bei strenger Durchführung der gewerblichen Sonntagsruhe mit Lohnverlust für die Proletarier verbunden sind. Der Gegensatz zwischen großindustrieller Entwicklung, gerade auch in der chemischen Industrie, und der Kindlichkeit solcher mittelalterlicher Bunkerei in den landesgesetzlichen Bestimmungen ist echt deutsch und beinahe komisch. Da aber die chemischen Arbeiter im allgemeinen noch unter einem Uebermaß von Arbeitszeit leiden, so braucht sich vorläufig gegen ein paar „bayerische“ oder „rudothädische“ Festtage im Jahre mehr unsere Energie noch nicht so zu richten, wie es später der Fall sein wird, wenn bei dem Kampf um regelmäßige kürzere Arbeitszeit unserer Organisation etwa die bundesstaatlichen „Festtage“ entgegengehalten werden, auf die wir pfeifen, wenn wir den regelmäßigen Achtstundentag erzielen können.

Wiel wichtiger sind die reichsgesetzlichen Einschränkungen der Sonntagsruhe, welche die Gewerbeordnung selbst sofort, nachdem sie in § 105 a und b scheinbar die weitgehendste Sozialpolitik getrieben hat, in § 105 c und folgenden vornimmt. In § 105 c verkündet sie nämlich eine ganze Reihe sogen. „gesetzlicher“ Ausnahmen der Sonntagsruhe, d. h. solcher, zu deren Benutzung und Inanspruchnahme es gar keiner besonderen befördlichen Genehmigung für den Unternehmer bedarf, sondern die er sich selbst aus höchsteigener Machtvollkommenheit nehmen kann. Der Regierungsrat Werner im Reichsamt des Innern hat dies seinerzeit sehr schön so ausgedrückt: „Die Genehmigung (zur Sonntagsarbeit in diesen sogen. „gesetzlichen“ Ausnahmefällen) hat der Betriebsleiter lediglich von sich selbst einzuholen. Seinem sachverständigen Ermessen bleibt es in erster Linie überlassen, ob eine bestimmte Arbeit an einem Sonn- oder Festtage vorgenommen werden darf.“ Der Unternehmer als seine eigene Arbeiterführungsbehörde, das heißt, der Boss als Gärtner — das ist so recht ein weiteres bezeichnendes Bildchen aus der deutschen Sozialreform, derselben, die jede Teilnahme der Arbeiter an der Ueberwachung des Arbeiterjughes kaltlächelnd ablehnt!

Der Unternehmer also kann Sonntagsarbeit, für welche die Arbeiter keinerlei Ersatz in Sonn- oder Festtagsruhe zu anderer Zeit zu verlangen das Recht haben, anordnen erstens in „Notfällen“, in denen Betriebsverrichtungen „unverzüglich“ vorgenommen werden müssen“. Das ließe sich ja hören. Wir sind nicht so töricht, zu behaupten, daß nicht in jeder Industrie, also auch in der chemischen, Fälle eintreten können, in denen wirklich Not an den Mann geht, und in denen jeder Beteiligte, ob er Unternehmer oder Arbeiter ist, zugreifen muß.

Nur hätte das Gesetz diese Fälle nicht so allgemein und unbestimmt lassen dürfen, sondern sie wenigstens etwas näher bezeichnen müssen. Wenn man unter „Notfällen“ wirkliche „Notstände“ mit Gefahr für Gut oder Leben der am Betrieb Beteiligten versteht, so kann man auch vom Arbeiterstandpunkt aus zustimmen. Zweifelsfrei wird die Sache schon, wenn der Unternehmer bloße geschäftliche Zwischenfälle, an welche unter Umständen seine schlechte Arbeitsverteilung sowie Sparsamkeit an Löhnen, Personal oder Betriebsmitteln schuld sind, als „Notfälle“ bezeichnet und ihretwegen von seinen Arbeitern Sonntagsarbeit verlangt. Er stellt vielleicht viel zu wenig heute zur Fortsetzung von Dingen über den Sonntag an und fordert, wenn ein solch überlasteter armer Teufel





