

Metallarbeiter-Zeitung

Wochenblatt des Deutschen Metallarbeiter-Verbandes

Bezugpreis: Mo. allg. 50 Pfennig, Einzelnummer 15 Pfennig
Bankkonto: Bank der Arbeiter, Angestellten und Beamten, A.-G.,
Berlin S. 14 - Postfachkonto Stuttgart Nr. 6803

Verantwortlicher Schriftleiter: Fritz Kummer
Schriftleitung und Verlagsstelle: Stuttgart, Rötterstraße 16
Fernsprecher Nr. 8800

Erscheint wöchentlich am Samstag
Anzeigen aller Art werden bis auf weiteres nicht mehr angenommen
Eingetragen in die Reichspostzustellungsliste

Zur Denkschrift der Industriellen

F. K. So ziemlich immer, wenn sich Wirtschaft, Politik oder die Finanz in Drud befinden, halten sich unsere Unternehmer für berufen, der Welt kund und zu wissen zu tun, wer oder was an dem wirklichen oder vermeintlichen Übel schuld ist und wie alles anders gekommen wäre, wenn, wenn... Da nun jetzt die Wirtschaft in Not ist, hätte es ein helles Wunder genannt werden müssen, wenn unsere Unternehmer die Gelegenheit und nicht gelassen hätten, der Öffentlichkeit zu zeigen, was für schlaue Kerle sie waren und sind. So ist denn der Reichsverband der Deutschen Industrie prompt mit einer Denkschrift zur deutschen Wirtschaft- und Finanzpolitik erschienen. Er wendet sich damit an alle Kreise, an die Behörden und Parlamente, an die Arbeiter und Fabrikanten, an Erzeuger und Verbraucher. Die Schrift will die schädlichen Erscheinungen, die sich einer erfolgreichen Wüterzeugung entgegenstellen, kennzeichnen und sich bestreben, eine Reihe bestimmter Vorschläge zur Besserung zu machen. Sie soll die Unterlage für ein Wirtschaftsprgramm bilden, das von allen Kreisen gebilligt wird. Das ist sicherlich ein schönes Ziel, aber auch ein himmelhohes.

Man muß gestehen, daß diese Unternehmerschrift, was Sprache und Tonart angeht, angenehm von den Denkschriften der Arbeitgeberverbände absteht. Deren Veröffentlichungen durchzulesen, kostet immer große Überwindung. Gleich aus den ersten Seiten steigt einem ein Dunst entgegen, der an die Hinterseite eines wilhelminischen Feldwebers gemahnt. Ihrer Düstigkeit schon ist es zuzuschreiben, daß man sich so wenig wie möglich mit ihnen befaßt und heilfroß ist, wenn man sie wieder aus der Hand hat.

Indessen, so vorteilhaft auch Sprache und Tonart für eine Schrift sind, die sich an die große Öffentlichkeit wendet, die Hauptfrage sind sie natürlich nicht. Das Wichtigste ist ihr Geist wie das Gewicht ihrer Gedanken und Gründe, als auch die Wahrschaffigkeit ihrer Behauptungen. Wie es damit bei der Denkschrift des Reichsverbandes steht, wird sich bald ergeben.

Die Schrift will, wie schon gesagt, die schädlichen Erscheinungen einer erfolgreichen Wüterzeugung aufdecken und Verbesserungsvorschläge machen. Als derartige Erscheinungen nennt sie den Anstieg unserer Außenhandels, eine übermäßige Steuerbelastung, zu große Aufwendungen für Sozialpolitik, Steigerung des Zinsfußes, zu hohe Wagnistarife, Hemmungen des deutschen Handels durch Zollschranken im Ausland und ähnliches mehr. Allein, dies alles, was da an wirtschaftlichen Hemmnissen aufgezählt wird, ist nun nicht gerade neu. Dergleichen wurde schon tausendmal angeführt, dabei wurde auch gleich gesagt, wer oder was die Ursachen dieser schädlichen Hemmnisse sind. Alle die genannten Übel sind, wie jedermann zugibt, Folgen des Krieges oder der Inflation und der Steuer- und Handelspolitik der allerjüngsten Zeit. Daß an dem Ausdruck oder doch an der Verlängerung des Krieges jene Industrieherrn ein voll gerüttelt Maß von Schuld haben, die nach den nordfranzösischen Kohlenvorräten und der ständischen Rüste gierten, wird wohl auch im Reichsverband der Industrie nicht ganz unbekannt sein. Die Inflation, die schamloseste Brandstiftung eines Volkes, ist mit dem Kabinet Cuno, das ist mit der Regierung der Vertrauensmänner von Industrie und Wirtschaft unzertrennbar verbunden. Und die jüngste, die nun vom Reichsverband als schädlich beklagte Steuer- und Zollpolitik wurde von der Regierung Luther-Schlieben, das ist von den ausgesprochenen Vertretern der großen Industrie und der Landwirtschaft verübt. Demnach sind die Kreise, die den Krieg durch ihre Beutegier verlängerten und die hinter den Regierungen Cuno und Luther-Schlieben standen, für die oben erwähnten wirtschaftsschädlichen Erscheinungen, für den überaus elenden Zustand unserer Wirtschaft in sehr hohem Grade verantwortlich zu machen. Und diese verantwortlichen Kreise sind zum guten Teil im Reichsverband der Deutschen Industrie vereinigt.

Die Tatsache, daß der Reichsverband die schädlichen Erscheinungen unseres heutigen Wirtschaftszustandes aneinanderfügt, läßt einen annehmen, er wolle auf diese Weise aller Welt die Schädlichkeit seiner Politik offenbaren. Nötig war eine solche Offenbarung nun allerdings nicht, denn über die Unheilvolle seiner Politik war man sich in volkswirtschaftlich denkenden Kreisen längst klar. Für deren Erkenntnis sprechen unter anderem die vielen Warnungen, Vorschläge und Anträge der sozialistischen Partei- und Gewerkschaftsleitungen. Diesen fehlte leider die Macht, um sich durchzusetzen. Die Macht hatten die Parteien der Industriellen und der Großgrundbesitzer. Solange deren Vertrauensleute oder die Regierungsbank wärmten, blieb der Reichsverband verdächtig stumm. Er hatte nichts in Erinnerung gegen die staatliche Finanzwirtschaft, nichts gegen den Überlaß am Wirtschaftskörper durch den Fiskus, nichts gegen die Zollpolitik, kurz er war völlig einverstanden mit allen Verderblichkeiten, die von der Regierung ausgeführt wurden. Und wenn behauptet werden sollte, daß der Reichsverband selbst die amtlliche Wirtschaft eifrig befürwortet habe, so dürfte es noch keine Schwierigkeit haben, das zu widerlegen. Nun aber, nachdem seine oder seiner Vertreter Politik das deutsche Volk abermals in einen fürchterlichen Engpaß geführt haben, nachdem Millionen arbeitsloser Menschen auf der Straße liegen, die geschäftlichen Zusammenbrüche kaum noch gezählt werden können und es dem Unternehmertum selbst vor dem, was noch kommt, zu grauen beginnt, nun erst fängt der Reichsverband der Deutschen Industrie an, so weise zu reden wie Moses auf dem Sinai!

Daher eigentlich ein Personentanz, der wirtschaftliche und politische Echerbenhäuser von erschreckender Höhe häuft oder sie doch hat häufen lassen, nicht recht zum Reformen geeignet ist, seien seine Vorschläge zur Besserung unserer Übel in aller Gewichtigkeit geprüft. Man muß das Gute nehmen, wo es geboten

Staatsstreich und Kohlenwucher

Die Deutsche Bergwerkszeitung, bekanntlich ein Sprachrohr der Schwerindustriellen, veröffentlichte dieser Tage eine recht gute Würdigung des vor genau 150 Jahren erschienenen Buches des berühmten schottischen Nationalökonomens Adam Smith. Seine Lehre beruht darauf und gipfelt darin, daß ein jeder durch Verfolgung seines eigenen Vorteils auch der Gesamtheit am besten diene und nütze. Selbstverständlich erkennt die DB diese Lehre nicht als richtig an, und es sei hinzugefügt, daß der Sozialismus ungefähr das genaue Gegenteil befragt: durch Verfolgung der Interessen der Gesamtheit wird auch der Vorteil jedes einzelnen am besten gewahrt. Zum mindesten ist dies die Richtschnur aller gewerkschaftlichen Tätigkeit. So sehr nun aber die DB theoretisch der Lehre Adam Smiths widerspricht, so läßt sie doch nicht verkennen, daß in der Praxis gerade sie und die von ihr vertretenen Bergkapitalisten jene Lehre wieder aufgenommen haben. Begründen sie denn nicht ihre Forderung verkürzter Löhne, verlängerter Arbeitszeit usw. fort und fort mit der Behauptung, dies alles sei „im Interesse der Gesamtheit“ notwendig? Sie glauben also — oder behaupten es wenigstens —, daß sie durch Wahrnehmung ihres eigenen Vorteils am besten der Gesamtheit nützen. Und den Jahreswechsel hat die DB benutzt, um dies wieder einmal mit seltener Offenherzigkeit vor aller Welt zu betätigen.

In ihrem Neujahrskartell nämlich fordert sie mit klaren und dünnen Worten zum Staatsstreich auf. Sie schreibt da Dinge, die zweifellos sofort den Oberreichsanwalt und den Staatsgerichtshof in Bewegung gesetzt hätten, wenn sie in einem links gerichteten Blatte ständen. Man lese zum Beispiel die folgende Probe. Der Reichsverband der deutschen Industrie hat, wie man weiß, vor kurzem wieder mal eine Denkschrift veröffentlicht, die eine Wiederholung seiner oft gehörten Ansichten und Forderungen enthält. Damit, so sagt die DB, habe er eine Grundlage zur öffentlichen Erörterung gegeben. Macht die Öffentlichkeit von dieser Grundlage keinen Gebrauch, dann, so heißt es wörtlich, „ist die Wirtschaft frei in ihren Entscheidungen“.

In der Sprechweise unserer Großkapitalisten bedeutet der Ausdruck „die Wirtschaft“ bekanntlich die paar Duzend Großindustrielle. Und so ist der Sinn obigen Satzes ganz klar und eindeutig der: wenn die verfassungsmäßigen Organe des Reichs nicht das tun, was die Großindustriellen verlangen, dann werden sich diese an kein Gesetz und an keine Verfassung mehr gebunden erachten. Und damit nur ja kein Zweifel sei, daß es wirklich so gemeint ist, folgt eine lange Vorschlagsliste von Maßnahmen, welche „die Wirtschaft“ ergreifen könnte, und die sämtlich in Widerspruch zu Gesetz und Verfassung stehen. Gleich der erste Vorschlag lautet:

„daß eines Tages im stillschweigend oder offiziell gegebenen Auftrag der gesamten deutschen Wirtschaft irgend ein Wirtschaftsführer diktatorisch im vollen Bewußtsein der daraus entstehenden Konsequenzen erklärt, daß... die Verhältnisse die Regelung ihres Geschicks selbst zu bestimmen gezwungen seien.“

Ja, sogar das ist der DB noch nicht rückhaltlos genug. Sie spricht weiterhin von einer „plannmäßigen Befreiung der Wirtschaft von allen staatlichen Zwangseingriffen“ und von der „bewußten Beschneidung der staatlichen Ausgaben“. Diese letztere, meint sie,

„kann auf legalem Wege schon jetzt in Angriff genommen werden“.

Da das Wort „legal“ in der DB selbst unterstrichen ist, so liegt darin: sonst werden es die Kapitalisten auf illegalem Wege, unter Mißachtung des Gesetzes, tun. Zu allem Überflus ist der Aufsatz überschrieben: „Der Mut zur Tat. Ziel und Weg für 1926.“ Also die Aufforderung zu einer bestimmten Tat, nämlich im Jahre 1926 Gesetz und Verfassung gewalttätig umzustürzen. War es zuviel behauptet, daß eine solche Aufforderung in einem links gerichteten Blatte schon längst den Staatsgerichtshof auf die Beine gebracht hätte?

Wird unsere Not ist zu groß, unsere nächste Zukunft zu düster, die Probleme, die zu lösen sind, zu zahlreich und zu schwierig, als daß man sich nicht verpflichtet fühlte, mit beiden Ohren hinzuhören, wenn Vorschläge gemacht werden. Und warum sollten die Leute, die eine so allseitig trübe Erfahrung hinter sich haben, nicht vielleicht doch etwas aus ihr gelernt haben?

Diese Erwägungen bestimmen uns, die Verbesserungsvorschläge des Reichsverbandes ohne Voreingenommenheit zu betrachten. Er schlägt vor, daß fortan größte Sparsamkeit in den öffentlichen Haushalten geübt werde mit dem Ziel, die Staatsausgaben von 1924 um mindestens 20 vH zu kürzen. Zu diesem Behufe werden verschiedene Forderungen aufgestellt, so die Verminderung der Steuern soweit, daß die Erzielung einer Rente nicht vereitelt wird; dann Befreiung der Steuerfreiheit öffentlicher Betriebe, Einführung von öffentlichen Geldern zu mäßigem Zins an die Kreditbanken, Überweisung der Sondergerichtsbarkeit einschließlich der gewerblichen Streitigkeiten an die ordentlichen Gerichte, schließlich auch Auflösung der Zwangswirtschaft, insbesondere der in Beschauungswejen.

Die Forderung nach größter Sparsamkeit in Reich, Länder und Gemeinden sowie nach Umgestaltung und Verbilligung der öffentlichen Verwaltung unterstreichen auch wir so bid wie möglich, zumal sie ja längst in unserer Wunschliste stehen. Man muß nur beklagen, daß der Reichsverband nicht schon damit kam, als seine Leute noch in der Regierung vollzählig beisammen waren. Außerdem hat er vergessen, im einzelnen zu sagen, wo mit

Und was hat das alles mit der Lehre von Adam Smith zu tun? Folgendes. Jene Lehre gipfelt in dem Satz: „Bereichert euch soviel wie möglich, damit dient ihr am besten dem Gemeinwohl.“ Nun hat zur selben Zeit, am 31. Dezember, die Frankfurter Zeitung einen Artikel über die deutsche Kohlenkrise veröffentlicht, der wieder einmal an der Hand von Tatsachen beweist, wie gerade die Leute, in deren Belang die DB zum Staatsstreich aufruft, das deutsche Volk in der unerschämtesten Weise auswuchern. Das Rheinisch-Westfälische Kohlenyndikat bestimmt die Preise der Ruhrkohle und damit die Preisgrundlage für alles, was in Deutschland erzeugt wird. Hier wäre also die Stelle, wo man anfangen müßte, wenn man wirklich eine allgemeine Preislenkung erzielen wollte. Was aber tut das Syndikat? Für Koks verlangt es im Inland 22 bis 23 M., während es ihn nach Frankreich zuerst für 19, jetzt für 17,50 M. liefert!

„Selbst hierbei (d. h. bei 17,50 M.) erzielt der Bergbau zweifellos noch einen erheblichen Gewinn in Anbetracht der hochwertigen Nebenprodukte.“

Nun wissen wir aus einer früheren Veröffentlichung (siehe den Aufsatz Patriotismus in unserer Nr. 49 vom 5. Dez. 1925), daß das Rhein.-Westfäl. Kohlenyndikat behauptet, beim Auslandsgehalt müsse es sich nach den Preisen des englischen Wettbewerbs richten, wenn es nicht auf dieses Geschäft verzichten und damit abermals 130 000 Bergleute brotlos machen wolle. Dazu bringt die Kölnische Zeitung eine Illustration. Sie zeigt in einer Zahlentafel, daß die verschiedenen Sorten der Ruhrkohle um 19 bis 30 vH billiger ins Ausland gehen, als sie im Inland verkauft werden. Ja, nach Skandinavien geht sogar eine Kohlenforte für 5,50 M., die innerhalb Deutschlands 13,50 M. kostet. Das ist ein Unterschied von 59 vH! Wie wäre es, wenn das Syndikat auf dieses Auslandsgehalt tatsächlich verzichtete und stattdessen dieselben Kohlen innerhalb Deutschlands nur um die Hälfte bis drei Viertel jenes Unterschiedes billiger verkaufte? Sie würden ihm reiflos abgenommen werden und es käme mehr dafür als im Ausland.

Aber nein, es heisst doch keine Wackerhaft, die ihm maßlose Reueberei in Inlande gestattet, offenbar noch großen Gewinn ein. Wie wenig es daran denkt, dem deutschen Käufer, dem „Volksgenossen“ die Kohle billiger zu liefern, zeigen noch die folgenden, von der Frankfurter Zeitung in Erinnerung gebrachten Tatsachen.

Auf den Halben des Ruhrbezirks liegen immer noch 9 Millionen Tonnen. Warum liegt man sie nicht zu geringem Preise ab, schon um den Platz freizukriegen und um die Zins- und Materialverluste und die Unterhaltungskosten zu sparen? (Welche Verluste und Kosten die Frankfurter Zeitung auf 36 Millionen Mark im Jahr veranschlagt!) Sie werden zurückgehalten, damit die anderen Kohlen um so teurer verkauft werden können.

Von März bis November v. J. ist die Leistung der Ruhrbergleute — nach den eigenen Schätzungen des bergbaulichen Vereins, das heißt der Unternehmer — von 902 auf 1000 Kilogramm gestiegen, was eine Erparnis von 1,13 M. die Tonne ergibt. Die Bergleute sind auf die Straße geworfen, die Erparnis stecken die Unternehmer ein, von Verbilligung der Verkaufspreise ist keine Rede.

Während der Zeit des Ruhrwiderstandes sind die Aufschlags- und Vorrichtungsarbeiten in sehr großem Umfange auf öffentliche Kosten erfolgt. Das Reich hat sie bezahlt. Den daraus entpringenden Reibach stecken wiederum die Unternehmer ein, die Kohlen geben sie aber darum nicht billiger her, sondern haben sich statt dessen noch 715 Millionen Mark „Entschädigung“ zahlen lassen für ihre großen Opfer im Ruhrkampf. Mit einem Wort, sie ehren Adam Smith durch ihre Taten. Bereichert euch! Das ist die Parole, die sie befolgen. Und wenn der Staat und die Arbeiter nicht einsehen wollen, daß dies nur „zum allgemeinen Besten“ geschieht, dann drohen sie mit dem gewalttätigen Umsturz.

der Sparsamkeit zu beginnen ist. Soll es künftig keine Millionenpenden an die Schwerindustriellen mehr geben, die unerschöpflich hohen Pensionen an die Offiziere der alten Armee getürzt, die abgedankten Fürsten nicht mehr fett gefüttert, die Wüstung des Militarismus eingestrichelt werden, so sind wir damit vollkommen einverstanden. Allerdings ist es eine weit offene Frage, ob der Reichsverband der gleichen Meinung ist.

Mit den oben gegebenen Proben sind natürlich die Forderungen des Reichsverbandes noch lange nicht erschöpft. Er macht noch verschiedene, die Arbeitererschaft insonderheit angehende Forderungen. Vor allem verlangt er, daß sich die soziale Fürsorge in Grenzen zu halten habe, daß die Empfindung der eigenen Verantwortung des einzelnen für sich und seine Familie nicht zerstört und daß die Belastung durch die soziale Fürsorge in regelmäßigen Zeitabständen von Amts wegen überprüft und der jeweiligen Wirtschaftslage angepaßt werde. — Ja, die erste Forderung ist, wie man vermehren möchte, ja heute doch schon verwirklicht. Denn wenn jeder Arbeiter von seinem mageren Lohn Woche für Woche für den Fall von Krankheit, Erwerbslosigkeit und Alter steuert, so ist das nichts als der Ausdruck eines hohen Verantwortungsgefühls des einzelnen für sich und seine Familie. Oder meint der Reichsverband, was wahrscheinlich ist, daß die heutige (zu geringe) Aufwendung für soziale Zwecke zu hoch sei, dann würde er auf neue beweisen, daß unsere Industriellen noch immer keinen Dunst von sozialem Verständnis haben und daß die gewerkschaftlichen Anstrengungen verdoppelt werden müßten, sie verständig zu machen.

