

metallarbeiter-Zeitung

Wochenblatt des Deutschen Metallarbeiter-Verbandes

Erscheint wöchentlich am Samstag.
Bezugspreis vierteljährlich 1,50 Mark.
Eingetragen in die Reichspost-Zeitungssätze.

Für den Inhalt verantwortlich: Joh. Scherm.
Schriftleitung und Verkaufsstelle: Stuttgart, Rötestraße 16 b II.
Fernsprecher: Nr. 8800.

Anzeigengebühr für die sechsgespartene Koloniezeitung:
Arbeitsvermittlung 1 Mark, andere Anzeigen 2 Mark.
Geschäftsanzeigen finden keine Aufnahme.

Der verschärftauchbootkrieg

Standen die letzten drei Wochen vor und die ersten drei Wochen nach dem Jahreswechsel im Zeichen der Friedensbemühungen, so hat der Krieg mit dem 1. Februar dieses Jahres eine Verschärfung erzielt.

In ihrer Antwortnote an Amerika vom 4. Mai 1916 hatte die deutsche Regierung erklärt, daß sie den Unterseebootkrieg auch im Kriegsgebiet nach den Regeln des Kreuzerkriegs führen, also Handelschiffe nicht ohne Warnung versenken werde. Die deutsche Regierung hatte aber mit dieser Erklärung die Erwartung bestärkt, daß England seine Völkerrechtswidrigkeit, auf die Aushungierung der deutschen Zivilbevölkerung abzielende Kriegsführung aufgeben werde. Für den Fall, daß dies nicht geschehe, behielt sich die deutsche Regierung die volle Freiheit der Entschließung vor. England hat darauf seinen Aushungungskrieg in verschärfter Weise fortgesetzt, Amerika hat nichts unternommen, um es davon abzubringen, sondern hat England durch Lieferung von Kriegsbedarf weiter unterstützt. Deutschland aber hat neun Monate lang an den Beschränkungen festgehalten, die es sich im Gebrauch der Unterseeboote auferlegte. Die Lage, in der sich Deutschland trotz allem befand, erlaubte ihm, gemeinsam mit seinen Verbündeten den Gegnern in aller Form den Eintritt in Friedensverhandlungen vorzuschlagen, bei denen, wie feierlich verkündet worden ist, neben den eigenen Rechten die berechtigten Interessen der gegnerischen Völker gewahrt werden sollten. Die Antwort der Gegner bestand in einer brutalen Ablehnung und in der Bekanntgabe von Kriegsgezügen, deren Veröffentlichung eine Demütigung und wirtschaftliche Abschürfung der mitteleuropäischen Staaten, vor allem natürlich Deutschlands, bedeutete.

Das war die „neue Sachlage“, auf die in der Note vom 31. Januar hingewiesen wird, in der Deutschland Amerika seinen Entschluß mitteilt, die Beschränkung fallen zu lassen, die es sich in der Verwendung der Kampfmittel zur See auferlegt hatte. Welche Stellung hat die deutsche Arbeiterschaft zu dieser neuen Sachlage und dem Entschluß der deutschen Regierung einzunehmen?

Seit ungefähr 1½ Jahren wird in Deutschland über die Frage der U-Bootkriegsführung ein heftiger innerpolitischer Kampf geführt. Die einen forderten die züchtlose Einführung der U-Bootwaffe, nahmen den Eintritt weiterer Neutralen in den Krieg an der Seite unserer Gegner auf die leichte Schulter, rechneten mit einer Verschärfung aller Feinde Deutschlands und hofften sich bei Durchführung ihrer Forderung schon im Besitz der weiten fremden Landstrichen, die sie erobern wollen. Die anderen zweifelten am Erfolg dieser Kriegsführung, nahmen es ernst mit der Vermeidung der Zahl unserer Feinde, hielten die Kriegsziele der ersten Gruppe für höchst bedenklich und mahnten daher, bei der Seekriegsführung die berechtigten Interessen der Neutralen zu achten und durch die Bereitschaft zu einem Frieden der gegenseitigen Gleichberechtigung auf die Stimmung der Völker des Zehnverbands friedenserörternd einzutwirken. Die Schärfe, mit der dieser innere Kampf geführt, und der Umstand, daß er mit Fragen der inneren Parteipolitik eng verknüpft wurde, erschwert eine voraussichtlose Beurteilung der neuen Lage. Versuchen wir trotzdem, uns ein Urteil zu bilden.

Durchaus zutreffend spricht das auf dem linken Flügel der Sozialdemokratie stehende Volksblatt für Halle a. d. S. von dem „unrechtmäßigen Entschluß der Entente, in einer Frühjahrsoffensive alle verfügbaren Kräfte beispiellos einzusezen“ und führt fort: „Es soll nicht verhindert werden, ehe nicht die letzte Kraft in den Dienst der Niedertrügung des Gegners (Deutschlands) gestellt ist!“ Und die noch einige Grade weiter links stehende Bremer Zeitschrift Arbeiterpolitik bezeugt den Zentralmächten: „Es unterliegt keinem Zweifel, daß sie den Frieden wollen.“ Von England dagegen sagt dieselbe Zeitschrift: „Gefühlt auf die Millionen seiner aus dem Boden gestoßenen Soldaten, auf die Hunderte und Tausende neu organisierter Munitionsfabriken, hat England die kriegsführenden Eliten Frankreichs und Englands mitgerissen, die von ihm „geschüttet“ — bis zum völligen Zerbrechen „geschüttet“ — Kleinstaaten mitgeschleppt und ist entflohen, den Kampf bis zum Ende zu führen, soweit das von ihm abhängt.“

So stehen in Wahrheit die Dinge. Was kann Deutschland in dieser Lage tun, um zum Frieden zu kommen? Kautsky sagt in einem Zeitungsaussatz, es solle die Friedenspartei in den gegnerischen Staaten dadurch verstärkt, daß es seine Kriegsziele einschränke und klar zu erkennen gebe. Das wäre eine berechtigte Auffassung, wenn Deutschland bisher annexionistische Kriegsziele aufgestellt hätte. Es hat aber oft erklärt, daß die Einverleibung Belgiens niemals seine Absicht gewesen sei, daß es die Gegner nicht zerstören, sondern Frieden schließen wolle auf der Grundlage der gegenseitigen Achtung und Gleichberechtigung. Noch in ihrer U-Bootsnote vom 31. Januar saß ja die deutsche Regierung auf diese weise Verlustratungen. Ist die Friedenspartei in den gegnerischen Staaten dadurch gestärkt worden? Entgegen unseren eigenen Hoffnungen haben wir leider davon nichts bemerken können. Nicht einmal die sozialistische Gruppe in der französischen Räumung hat sich dazu aufzuschwärmen, gegen das verschärfte Errohungsprogramm des Zentralverbands Einspruch zu erheben. Die sozialistische Arbeiterspartei aber hat auf ihrer Jahrestagung Kriegsläufe angeschlagen, an denen Lloyd George keine helle Freude haben wird.

Blind müßte der sein, der etwa sagen wollte, die Kriegslage sieht so, daß nur Deutschland und seine Verbündeten auf fremdem Boden ständen und daher beim Friedensschluß den schweren Druck ausüben vermöchten. England ist im Begriff fast sämtlicher deutschen Kolonien und beherrschte daher ganz Afrika, es hat Ägypten völlig unter seine Vorherrschaft gebracht, Arabien und Mesopotamien besetzt und Persien, Afghanistan und Belutschistan in sein Herrschaftsbereich eingezogen. Glaubt ein ernsthafter Mensch, daß England in einen Frieden ohne Annexionen, den Deutschland anbietet, einwilligen wird?

Land will seine Weltmachtsstellung festigen und erweitern und das wachsende Deutschland aufs Haupt schlagen.

Was kann unter diesen Umständen geschehen, so fragen wir uns immer wieder, um auf einen Frieden loszusteuern, der uns Licht und Luft zum Leben läßt? Der Schiffsengagementkrieg mit seinen ungünstigen Qualen und Opfern kann sich noch jahrelang hinziehen, ohne uns diesem Frieden näher zu bringen. Niemand weiß ein anderes Mittel zu nennen. Würde die Frage des verschärften Tauchbootkrieges unabhängig von all den Nebenfragen, mit denen sie verknüpft wurde, vor allem aber ohne die giftige Spize gegen den Verständigungskanzler Bethmann Hollweg aufgeworfen worden sein, so wäre einem starken Teil unseres Volkes eine große Summe von Besinnung erspart geblieben. Besteht die Gewissheit, daß der verschärftauchbootkrieg nicht um der Zielen der alldeutschen Erwerbungspolitiker willen geführt wird, daß nicht der Einfluß der von überholt Kriegsleidenschaften getriebenen Kanzlergegner, sondern die ruhige, nüchterne Abwägung aller Möglichkeiten den Entschluß gezeigt hat und daß die deutsche Regierung dauernd an ihrer Bereitschaft zu Friedensverhandlungen festhält, so kann der wärmste Friedensfreund keinen durchschlagenden Grund gegen ihn beibringen. Wie steht es mit diesen Voraussetzungen? Für eine Einschätzung der deutschen Regierung ins Lager der Erwerbungspolitiker findet sich kein Anzeichen. In der Plauschrede, mit welcher der Kanzler seinen Entschluß vor der Öffentlichkeit begründete, bezeichnet er den verschärften Tauchbootkrieg als das Mittel, durch das England „zum Frieden gebracht werden kann“. Es ist ihm also auch jetzt nur darum zu tun, England zum Frieden zu bringen, nicht darum, ihm den Frieden zu dictieren. An dem Gedan in des Armeebefehls vom 5. Januar, daß die Gegner mit den Waffen „zu der Verstärkung gezwungen“ werden müssen, die sie abgelehnt haben, wird festgehalten, trotz der oft ausgesprochenen Hoffnungen der Alldeutschen, daß der Verständigungstraum nun ausgeträumt sein möchte. Die Bereitschaft aber, jeden Tag über einen Frieden zu verhandeln, „der niemand in seinen Voraussetzungen anstreben und niemand demütigen will“, hat der ungarische Ministerpräsident, der keine Befreiungskampagne in seinem Lande hat, auch Tage nach Beginn des verschärften Tauchbootkriegs aufs drücklich vor den Augen der Welt unterstrichen. Das kann nicht ohne Fühlung mit Berlin geschehen sein. Sprechen schon diese Werktale dafür, daß die ruhige Vernunft bei der deutschen Regierung die Oberhand behalten hat, so ist in der monatelangen Voruntersuchung aller militärischen, wirtschaftlichen und politischen Möglichkeiten die Gewißheit dafür zu erbliden, daß nicht blindes, argloses Draufgängeramt die drohenden Gefahren des verschärften Tauchbootkriegs unterschätzt hat. Über die Wirkung des Entschlusses auf Amerika konnte kaum ein Zweifel bestehen. Die herrschende Klasse dieses Staateswesens ist an einem günstigen Kriegsausgang für England viel zu sehr mit dem Geldbeutel interessiert, als daß sie sich zu der schönen Friedenstheorie Wilsons befreuen könnten. Und Wilson weiß, was er dieser Klasse schuldig ist. Amerika wird dem bereits erfolgten Abbruch der diplomatischen Beziehungen die Kriegserklärung folgen lassen, sobald es in einer Tauchbootkatastrophe den Vorwand dafür findet. Das deutsche Volk wird den ersten Gegner nicht mit sivolem Höhnen begrüßen. Aber schließlich wird eine Kriegserklärung Amerikas den Ausgang des Krieges nicht entscheiden, wenn, was abzuwarten ist, die U-Boote rasch eine starke Wirkung haben, und wenn die europäischen Neutralen Herrn Wilson auch künftig die Gefolgschaft versagen. Der große Friedensapostel jenseits des Ozeans hat sich redlich bemüht, die legendären Wohlhabenden Europas in den blutigen Strudel des Weltkrieges hereinzuziehen. Die Spanier, Holländer, Schweizer und Spanier danken aber für die Ehre, den Panzers als Werkzeuge zur Befestigung ihrer Güter zu dienen. Deutschlands Aufgabe ist es, sie in dieser Abneigung zu verstärken. Gelingt das, so kann am Ende das U-Boot wirklich das Mittel sein, „England zum Frieden zu bringen.“

Ein schönes Erwachen

Kurz war der Traum, und doch haben wir uns nicht zu schämen, daß wir ihn geträumt. Als Mister Wilson am 21. Dezember seine bekannte Botschaft an den Senat und an die Kriegsführenden Mächte richtete, da gab es wohl niemand auf der Welt, der sich dem Eindruck verschließen konnte, daß es etwas geschehe, was dem Kriege ein Ende setzen könnte. Nicht Schwäche, sondern tiefer, aufrichtiges Misstrauen mit der geplagten Menschheit diktierte und stärkte die Schnauze nach dem Frieden. Man war nicht geneigt, zu untersuchen, warum, es genügte, daß sich überhaupt jemand anbot, für den Frieden zu wirken, daß sich jemand fand, der, ausgestattet mit einer großen Autorität, den Weg zum Frieden aufzeigen wollte. Mister Wilson schlug unverbindliche Versprechungen der Kriegsführenden vor, damit sie einander nähern könnten, damit die beiderseitigen Bedingungen bekannt werden; auch uns schien das ein gangbarer Weg. Und so träumten wir von den Erfolgen der Wilsonschen Aktion...

Kurz war der Traum, und die entfesselte Wirklichkeit des am 4. Februar erfolgten Abbruches der diplomatischen Beziehungen zwischen der nordamerikanischen Republik und Deutschland hat uns aufgescheucht, hat uns aus unserem Traumen herausgerissen. Der Friedensschwärmer von gestern ist zum Kriegszieher von heute geworden. Und jetzt erst kommt es uns wieder in den Sinn, daß wir näher zuschauen haben, wie denn die Beweggründe des Herrn Wilson beschaffen sind, welches die treibenden Kräfte sind, die Amerikaner in den Abgrund eines Krieges mit Europa zerrn wollen. Ungeheuer ist die Gefahr, denn schon meldet der Telegraph, daß Wilson alle Neutralen zum Anschluß an seinen Schritt einlädt. Und gerade dieser Schritt zeigt uns, wohin der Sturm geht.

Wir gehörten nicht zu den Verwundertern der Zunft, die im verschärften U-Bootkrieg das Heil Deutschlands erblickt. Aber wie immer man sich dazu stellt, man muß in ihr eine Abwehr gegen die Fort-

schaltung der Aushungierung Deutschlands erblicken. Herr Wilson findet es nicht nötig, gegen Englands unerhörte, unmenschliche Art der Kriegsführung zu protestieren, nicht nötig, zu sagen, wie unbereinbar er es mit seinem hohen Grundsätzen erachtet, daß man Kinder und Frauen dem Hungertode preisgebe, weil sich ihr Land im Kriege befindet; aber gegen die Unberechtigung solcher Angriffe schreitet er mit ungewöhnlicher Schärfe, mit dem Abbruch der Beziehungen, also der Einleitung zum Kriege ein, und versucht, durch Mitstreiter der übrigen Neutralen die Aushungierungsdrohung vollständig und lächerlich zu machen. Welch wunderbare Menschlichkeit!

Doch, was haben moralische Werte in diesem Kriege noch zu bedeuten? Nur für die ganz Dummen sind die schönen Redensarten berechnet, die vom Schutz der Kleinen, vom Schutz der Verträge, vom Schutz der Menschlichkeit sprechen. Ein Brüche geschlagen wurde in den ersten Anfängen die Friedensaktion des Papstes, und nun kommt der große Neutralen und beweist der Welt, daß er nichts vermag, nichts will, was der Beendigung des Krieges dient. Natürlich werden wir alsbald lesen, daß es doch so ist, daß Wilsons und Amerikas Einschreiten den Krieg verkürzen wird und daß dies der eigentliche Beweggrund für Wilsons Vorgehen war.

Schon bald nach Kriegsausbruch wurde festgestellt, daß der Krieg mit Hilfe der läufigen kriegsheischen Presse eine Atmosphäre der Lüge geschaffen hat, daß die ganze Welt förmlich betrübt ist. Warum sollte man es nicht versuchen, ihr auch noch diese Lüge vorzusetzen, wonach Wilson nur von edelsten Motiven geleitet, die Seele des sich in Schmerzen windenden Europa zu verlängern und zu vergrößern sucht? Wir wollen uns da nach Lincolns beachtenswerter Mahnung entrichten und, was wir hören, nicht glauben. Nach dem wirtschaftlichen Beweggründen wollen wir fragen. Und da erinnern wir uns der Worte von Steinmann-Bücher, der Worte, daß es Leute gibt, die am Kriege Gefäße gefunden haben.

Von einem „Superlative Year“, von einem Jahr des höchstdritten Wohlstandes, spricht ein New Yorker Börsenblatt bei seinem Rückblick auf 1916. Einige Zahlen können es erahnen. Der amerikanische Außenhandel wuchs von 5,3 Milliarden Dollar im Jahre 1915 — also ebenfalls schon einem Ausnahmehr Jahr — auf 7,8 Milliarden, also um mehr als 45 v. H. Die Ausfuhr allein erreichte fast das Doppelte des Vorjahres. Der Einlagenstand der Banken stieg ungeheuer, das Nationalvermögen erfuhr eine Vergroßerung um 12 Milliarden Dollar; auf den Kopf der Bevölkerung entfiel im Jahre 1915 vom Nationalvermögen 2176, im Jahre 1916 aber 2255 Dollar. Der durchschnittliche Wochenlohn stieg allerdings nur von 18,47 auf 15,17 Dollar, also um 12,5 v. H., der Gewinn der Industriegesellschaften aber von 157 auf 278 Millionen Dollar oder um 141 v. H. Der Gewinn der Arbeiter wird mehr als aufgezehrt durch das Steigen der Lebensmittelpreise, die sich um 38 v. H. erhöht haben, in der Industrie aber vollzieht sich in ungeahnter Größe und Raschheit die Akkumulation des Kapitals. Das Kapitel: Amerika und der Weltkrieg wird für lange Zeit ein sehr interessanter Abschnitt in der Geschichte des Krieges sein und bleiben. Die Zahl der Leute, die mehr als eine Million Dollar Jahreseinkommen haben, hat sich in Amerika ungemein vermehrt. Das sind aber durchweg Apostel der Kriegsverlängerung.

Die Gewinne der Eisenproduktion stiegen von 29 auf 39 Millionen Dollar. Der Stahlkrieg berichtet, daß seine Gewinne im Jahre 1916 in jedem einzelnen Vierteljahr alles bisher Dagewesene weit hinter sich liegen, ja das Erträgnis des letzten Vierteljahrs 1916 mit nicht weniger als 95 Millionen Dollar (in drei Monaten!) ist mehr als doppelt so groß wie der größte Friedensgewinn irgend eines Vierteljahrs. Es ist auch die Dividende verdoppelt worden; der Börsenkurs der Aktien des Stahltrusts stieg von 49 Dollar Ende Dezember 1914 auf 113 Dollar Ende Januar 1917.

Und das sollte aufhören? Da sollte man als Neutraler oder gar als Friedensvermittler die Ausfuhr an Kriegsmaterial einschränken oder gar einstellen? Zu groß ist der Geschmac am Kriege. Und Morgan, der eben daran war, ein glänzendes Geschäft mit England zu machen, indem er ihm eine Anleihe bewilligen wollte, ist auch nicht jemand, der sich vor den Kopf stoßen läßt. Es ist offenkundig, daß der Kapitalismus auch in diesem so weit vorgeschrittenen Stadium des Krieges über die Sehnsucht der Völker, über die wunderbaren, hehren Ideale den Sieg davongetragen hat, daß er, und nur er allein, heute ein Interesse an der Fortführung des Krieges hat, so wie sein Schuldton auch mit seiner Entfachung belastet ist. Und so groß ist seine Macht, daß Wilson eigentlich die erste Niederlage des amerikanischen Volkes in dem von ihm selbst entfachten Krieg verlor. Auch das amerikanische Volk ist ein Sklave des Kapitalismus geworden. So sind wir denn wohl um eine Enttäuschung, aber auch um eine Lehre reicher. Wieder einmal ersahen wir die dämonische Gewalt des Kapitalismus; wir sahen, wie seine Finger die Geschäfte der verschiedenen Diplomationen und Regierungen ließen. Wir haben den eigentlichen Feind am Werte ersehen.

Daraus aber schöpfen wir neue Kraft zum Kampfe um den Frieden. Die Kirche konnte nichts ausrichten, die Neutralen verflogen. Die Menschheit aber segnet sich nach Frieden, und jetzt in Abetracht der amerikanischen Gefahr erst recht. Am Proletariat ist es sich überall zum Träger des Friedensgedankens zu machen, der immer klarer identisch wird mit dem Gedanken des Kampfes gegen den Kapitalismus. Es war ein kurzer, schöner Traum, den wir vom 21. Dezember ausgeträumt. Nein, wir schämen uns seiner nicht. Das Erwachen aus ihm ist noch weit schöner. Proletarier, schatt euch um das rote Banner; der amerikanische Kapitalismus hat der Menschheit den Krieg angesagt. Das Komplott ist aufgedeckt, nun ist die Reise des Handels an uns. Proletarier aller Länder, vereinigt euch!

(Österreichischer Metallarbeiter, Nr. 6 vom 10. Februar 1917.)

Sei Leu, wenn Narrenhände,
Dir in der Mähne kratzen!
Dann mach' dem Spiel ein Ende
Und zeige deine Zähne.

—

