

# Deutsche Metallarbeiter-Zeitung

und

## Glück = Auf.

Erscheint wöchentlich Samstags.  
Abonnementspreis pro Quartal 80 Pf.  
Reichspost-Zeitungsliste Nr. 1835.

Berechnet werden  
Zusätze die dreispaltige Betzzeile aber  
deren Raum mit 50 Pf.

Organ des Deutschen Metallarbeiter-Vereins und Publikationsorgan der Allg. Kranken- und Sterbekasse der Metallarbeiter.

Verantwortlich für die Redaktion: Joh. Scherm, Nürnberg, Luitpoldstraße 9. — Redaktion und Expedition: Nürnberg, Luitpoldstraße 9.

**Inhalt:** Fabrikationskosten und Zollschuß in der Eisen- und Stahlindustrie. — Die Metall- und Maschinenindustrie in Preußen. I. — Der Arbeitsvertrag. II. — Die Kapitalisten hintereinander. — Die Uhrenindustrie und die Handelsverträge. — Konferenz des 7. Agitationsbezirks des Deutschen Metallarbeiter-Vereins. — Die Aufgabe des Formers. — Arbeitslosenunterstützung. — Aus der christlichen Arbeiterbewegung. — Deutscher Metallarbeiter-Verein: Bekanntmachung des Vorstandes. Bekanntmachung des Ausschusses. — Korrespondenzen. — Mitteilungen aus der Metallindustrie. — Technisches. — Aus anderen Berufen. — Gerichtszeitung. — 4. Bezirk. — An die Verwaltungsstellen des D. M. V. r. d. Rheins. (10. Bezirk.) — Allg. Kr. u. St.-K. der Metallarbeiter: Bekanntmachung des Vorstandes. — Bitterarische.

fürchener Bergwerks-Gesellschaft vertragsmäßig zu einem bedeutend billigeren Preis bezieht. Wie viel Restraufs gibt es bei uns?

Da es aber schon wichtig ist, eine Reihe Stichproben zu besitzen, so wollen wir nachstehend die finanziellen Ergebnisse einer Anzahl Eisen- und Stahlwerke anführen, wo es möglich war mit besonderer Berücksichtigung ihrer Einnahmen an Produkten und ihrer Ausgaben für Arbeiterlöhne und Dividende. Vielleicht gewinnen wir doch einen ungefähren Ueberblick über die Produktionsbedingungen unserer Industrie. Wir gehen meistens aus dem Jahre 1895, dem Beginn der letzten Hochkonjunktur, nur wo uns die Werksberichte im Stich lassen, zitieren wir andere Jahresergebnisse. Zu beachten bitten wir die riesige Steigerung des Umsatzes, ein Vergleich mit den betr. Produktionsmengen gibt eine sichere Vorstellung von der gethätigten Preistreibererei.

Beginnen wir mit dem Eschweiler Eisenwerke. Es hatte 1896/97 bei 32,695 Tonnen Produktion 3,731,000 Mk. Erlös, dagegen nahm es 1899/1900 für 34,647 Tonnen 5,325,000 Mk. ein. Die Produktion nahm 6, der Werth 43 Proz. zu! Dafür stieg die Dividende von 10 auf 22 Proz.

Die Drahtindustrie Ham in produzierte 1895/96: 204,413, 1899/1900: 177,164 Tonnen und nahm dafür ein 15,025,000, bezw. 18,602,000 Mk. An Beamte und Arbeiter wurden in den beiden Jahren per Kopf bezahlt 1003 und 1050 Mk. Die Produktion ist zurückgegangen, aber der Werth um mehr als 30 Proz. gestiegen. Der Arbeitslohn stieg nur um 4,7 Proz. Da die Unternehmer ihre Preistreibererei mit den enorm gestiegenen Arbeiterlöhnen rechtfertigen wollen, so zeigt dies Beispiel die Haltlosigkeit dieser Angabe. Aber die Dividenden stiegen von 8 auf 15 Proz.

Die Hulschinkischen Werke setzten an Eisen und Stahlwaaren ab 1895/96: 47,680 Tonnen für 7,949,000 Mk., 1899/1900: 60,072 Tonnen für 13,763,000 Mk. Die unnatürliche Preissteigerung kann ein Blinden mit dem Stabe fühlen.

Das Eisenwerk Kraft bei Stettin erzeugte 1899 mit 616 Arbeitern 81,000, 1900 mit 651 Arbeitern 104,000 Tonnen. Wenn die höhere Leistung zu Gute kam, ergibt sich aus der Dividendensteigerung von 4 auf 10 Prozent.

Das Blechwalzwerk Schulz-Knaudt vereinigte 1895 für 21,440 Tonnen 5,494,873 Mk., 1900 für 29,437 Tonnen 10,736,860 Mk. Also beinahe eine Verdoppelung der Einnahme bei nur 40 Prozent Produktionssteigerung. — Die Oberschlesische Eisenindustrie Gleiwitz beschäftigte 1899: 9116, 1900: 9076 Arbeiter und vereinigte für ihre Waaren 25,848,000 bezw. 26,538,000 Mk. Von dieser letzten Summe waren 4,189,000 Mk. Rohgewinn! Weniger Arbeiter, höhere Einnahmen. — Die Kümeling'sche Hochofenwerke (Lothringen) hatten 1900 bei einem Aktienkapital von 4,5 einen Rohgewinn von 3,37 Millionen Mark! — Die Donnerstammhütte erzielte auf 10,09 Millionen Aktienkapital 4,30 Millionen Mark Rohgewinn! — Die sächsische Gußstahlfabrik zu Döhlen nahm 1895 für 18,283 Tonnen 3,181,000, 1900 für 27,790 Tonnen 6,305,000 Mark ein. Produktionsmehrung 50, Werthsteigerung 100 Prozent! — Auf der Bismarckhütte (Oberschlesien) wurden 1895 48,980 Tonnen produziert, die für 6,864,000 Mark verkauft sind; 1900 waren es 77,878 Tonnen, dafür sind 14,750,000 Mark gelöst worden. Da hob sich die Produktionsmenge um 15, der Werth um 133 Prozent! Wo blieb der Ueberfluß? Die Aktionäre erhielten 1895: 9, 1900: 24 Prozent Dividende. Der Arbeiterlohn stieg um 18 Prozent! Eine treffliche Illustration

zu der Behauptung, die Arbeiterlöhne und Materialpreise hätten die Preistreibererei veranlaßt. — Die Laurahütte hatte 1895 bei 13,688 Arbeitern einen Umsatz von 35,954,000 Mark und gab 4 Prozent Dividende; 1900 betrug der Umsatz 57,082,000 Mark, die Arbeiterzahl 19,117, die Dividende 16 Prozent! Wir stellen fest, daß die enorme Steigerung des Wertes der Arbeiterleistung den Aktionären in den Schoß fiel, denn der Arbeiterlohn nahm nur um 22 Prozent zu.

Ueberschauen wir diese Angaben, die aus allen Theilen des Reiches, von Werken verschiedenster Größe stammen, so wird uns klar, daß unsere Eisen- und Stahlindustrie sich in so außerordentlich konkurrenzfähiger Lage befindet, daß sie des Zollschußes entzathen kann.

Wenn man etwa die augenblickliche Depression in der Industrie als Beweis gegen uns anführen wollte, so können wir entgegen, daß der Niedergang in allen Industrieländern existirt, und daß speziell in Deutschland nun sogar Werksblätter zugeben, die Krise sei im hohen Grade mittergeschuldet durch eine unerhörte, durch keine zwingenden Gründe veranlaßte Erhöhung der Rohstoff- und Halbfabrikatspreise. Gegen diese wahnsinnige Ueberspekulation hilft auch der höchste Zoll nicht, im Gegentheil, er wird noch zu größerer Ausbeutung des Konjunkturanten, zur Beschleunigung des totalen Krachs beitragen.

Wir wollen aber auch noch einige spezielle Angaben machen über die eigentlichen Selbstkosten pro Tonne. Da unsere Berechnungen sich auf Werksberichte stützen, so können wir nicht verhindern, daß in diese „Selbstkosten“ auch reine Kapitalerträge, also schon Ueberschüsse eingerechnet sind. Die Unternehmer beginnen nämlich oft erst dann von „Gewinn“ zu reden, wenn sie bereits alle Abschreibungen, Obligationenzinsen, Reserverkontos u. s. w. in Abzug brachten. Das bitten wir zu berücksichtigen.

Vom Bergischen Berg- und Güttnerverein ermitteln wir, daß sich bei ihm pro Tonne Roheisen stellten:

	1895	1896	1899	1900
Selbstkosten	43,72	50,05	50,95	55,89 Mk.
Verkaufspreis	47,32	54,89	57,86	63,27 „

Der Unterschied zwischen Selbstkosten und Verkaufspreis ist also immer größer geworden! 1895 hat die Gesellschaft 5 Prozent Dividende vertheilt, dann ist sie gestiegen bis auf 15! Die Preiserhöhung ist also zum Zweck der Profitsteigerung vorgenommen, ein trügerischer volkswirtschaftlicher Grund lag nicht vor, schon die 1895er Preise gewährten eine anständige Kapitalverzinsung. Und Angesichts solcher unsinnigen, wie die jetzige Krise lehrt, gemeingefährlichen Praktiken wagt man noch einen „nothwendigen Schutz der Industrie durch Zölle“ zu fordern!

Dabei steht der Bergische B. u. G. nicht einmal in der ersten Reihe der gut florirenden großen Werke, noch lange nicht. Sehr viele Unternehmungen befinden sich in weit günstigerer Lage bezgl. der „Selbstkosten“, die von mannigfachen Faktoren beeinflusst werden. Solche Eisenwerke, die eigene Kohlen- und Erzgruben, Koksanlagen, Kalk- und Dolomitbrüche besitzen, produziren noch unter weit günstigeren Verhältnissen. Aber gerade die Vertreter dieser am besten gestellten Werke — es sind die Vorkührer im Zentralverband der Schatzmacher — erheben am lautesten ihre Stimme für den „Schutz der heimischen Industrie“. Wir werden noch sehen, wie dieses Geschrei darauf hinaus geht, sich zum unbefchränkten Herren auf dem Inlandsmarkte zu machen. (Schluß folgt.)

- ### Zur Beachtung.
- Zuzug ist fernzuhalten:**
- von Bandagisten nach **Berlin** (Firma Müller, Neue Königsstraße);
  - von Feingoldschlägern nach **Dresden, Leipzig, Nürnberg** (besonders von den Werksstätten von F. Renner, Schwabacherstraße 41, Chr. Schmidt, obere Mentergasse 12, Friedr. Reinmann, Tafelfeldstraße 34, Jean Schmigelbaum, Kühnertsgasse) R. und Schwabach (besonders von den Werksstätten M. Würtner, Hunger, Böhm und Jgl.);
  - von Formern nach **Aschersleben** (Maschinenbau-N.-G.), nach **Lörrach-Stetten** (Ernst Währer); nach **Worms** (Horn);
  - von Gelbgießern und Gürtlern nach **Breslau** (Albert Knauth);
  - von Klempnern nach **Düsseldorf** (Max Werner und Springorum);
  - von Kupfer Schmieden nach **Düsseldorf**;
  - von Metallarbeitern aller Branchen nach **Weisenfels** (Holles Werke);
  - von Metalldruckern nach **Düsseldorf**;
  - von Schleifern nach **Lüdenscheid** (Wasser & Fischer) und **Heilbert** (vom Gebr. Judich);
- (Die mit St. bezeichneten Orte sind Streifgebiete, welche überhaupt zu werden sind; v. St. heißt: Streif in Aussicht; L.: Lohnbewegung; A.: Aussperrung; D.: Differenzen; M.: Maßregelung; Mi.: Mißstände; R.: Lohn- oder Ueberfluß-Reduktion; F.: Einführung einer Fabrikordnung.)

### Fabrikationskosten und „Zollschuß“ in der Eisen- und Stahl-Industrie.

Es wäre so schön, wenn wir den Herren der Stahl- und Eisenwerke, die sich so eifrig für „Schutz Zoll“, bis auf die Lippen über dem i nachrechnen könnten, wie hoch sich ihre Fabrikationskosten pro Tonne belaufen. Könnte man dann doch ins Einzelne gehend der Welt zeigen, daß es Wasser in den Rhein schütten heißt, wenn man unsere hochentwickelte Eisen- und Stahlindustrie durch Zölle „schützt“.

Aber die genaue, allgemeine Kenntniß der Gestehungskosten würde auch im gewerkschaftlichen Kampfe vortreffliche Dienste thun, lehnen doch die Werksinhaber alle weiteren Aufwendungen für die Arbeiter ab mit dem Bedeuten, das Unternehmen sage es nicht. Leider fehlt es an genügenden statistischen Belegen für die Geschäftsgebarung der Unternehmungen, d. h. diese hüten sich, der Oeffentlichkeit Einblicke darein zu gewähren. Zumal in den letzten Jahren werden die publizirten Geschäftsberichte immer dürftiger und unkontrollirbarer, nur dem Eingeweihten ist es vergönnt, das verschleierte Bild zu schauen. Wie die Unternehmer diese Situation ausnutzen, zeigt das Beispiel des österreichischen Groß-Industriellen Restraufs, dem in der Wiener „Zeit“ nachgewiesen ist, daß er in einer zu amtlichen Zwecken aufgestellten Berechnung der Selbstkosten pro Tonne Thomaseisen u. A. sich den hohen Marktpreis des Roaks anrechnete, während doch die von Restrauff vertretene Gesellschaft ihren Roaks von der Gelsen-

## Die Metall- und Maschinen-Industrie in Preußen.

I.

Nur wenigen Glücklichen war es vergönnt, ein Exemplar des Berichtes der preussischen Fabrikinspektion für 1900 zu erhalten und auch wir kamen nur durch Zufall in den Besitz eines solchen, nachdem wir es schon Monate vorher bei der Verlagsbuchhandlung bestellt hatten. Dieser Zustand bedeutet die schlimmste Entartung einer unverständigen Bürokratie, die die Vernunft auf dem Kopf gestellt und durch die Thaprotamir, daß das Volk ihr wegen und nicht sie des Volkes wegen da sei. Wir nehmen als selbstverständlich an, daß die Arbeitervertreter im Reichstage mit einem heillosen Donnerwetter die bürokratische Stille reinigen und Besserung schaffen werden.

Inhaltlich stehen die Berichte, die einen Gesamtband von über 700 Seiten bilden, auf der Höhe ihrer Vorgänger, d. h. sie stehen in sozialpolitischer Beziehung zurück hinter den Berichten der süddeutschen Aufsichtsbeamten, lassen aber zum Theil doch fortschreitende Besserung erkennen, was man ohne Weiteres als ein Verdienst der fortwährenden sozialdemokratischen Kritik anerkennen darf.

Zahlreiche Mittheilungen und Darlegungen enthalten die Berichte über die Geschäftslage, die Lohn- und Arbeitsverhältnisse, über das Schulungsweesen, über die Unfälle usw. in der Metall- und Maschinenindustrie. Mehr allgemein gehalten sind naturgemäß die Darlegungen über den Verkehr der Aufsichtsbeamten mit den Arbeitern und Unternehmern. Den bezüglichlichen Mittheilungen für Berlin und Charlottenburg ist zu entnehmen, daß die in den Bureaus der Aufsichtsbeamten während der Mittagszeit gebotenen Sprechstunden von den Unternehmern sehr fleißig benutzt werden, während die Arbeiter sich nur in geringer Zahl dazu einfänden. Dagegen nimmt die Zahl der schriftlichen Arbeiterbeschwerden über mangelhafte Betriebseinrichtungen usw. immer mehr zu. Doch werden viele dieser meist wohl begründeten Klagen anonym eingereicht. Ueber die der Gewerbeinspektion Berlin II seit 1. April 1900 zugewiesene weibliche Hilfskraft wird berichtet, daß sie ihr Hauptaugenmerk jenen Betrieben zuwendet, in welchen ausschließlich oder überwiegend Arbeiterinnen beschäftigt werden, also Wäscheabriken, Konfektionswerkstätten und verwandten Branchen. Die anfänglich ablehnende Haltung der Unternehmer ist durch die Sachkenntnis und das ruhige, sichere Auftreten der Assistentin Reichert bald beseitigt worden. Durch die Ausübung der Revisionsstätigkeit und durch Beziehungen aus ihrer früheren langjährigen praktischen Thätigkeit ist es ihr gelungen, in persönliche Fühlung mit Arbeiterinnen zu treten; jedoch haben sich daraus nähere Beziehungen noch nicht entwickelt. Die Beschwerden aus Kreisen der Arbeiterinnen, welche sich meist über mangelhafte Beschaffenheit der Betriebsstätten, fehlende Kleiderablagen, Waschgelegenheiten, Aborte und ähnliche Organe ausziehen, sind fast ausschließlich durch Vermittlung der Beschwerdekommission eingegangen.

Eine sonderbare Erklärung gibt der Potsdamer Aufsichtsbeamte für die ungewöhnliche Erscheinung, daß die seit 5 Jahren in öffentlichen Lokalen eingerichteten Sprechstunden noch niemals von Arbeitern besucht worden sind; er meint nämlich, daß dem Selbstgefühl der Arbeiter der persönliche Verkehr mit den Gewerbeaufsichtsbeamten zuwider sei, welches Vorurtheil für die volle Ausübung ihres Berufes ein bedauerliches Hinderniß bilde. Da andererseits der schriftliche Verkehr der Arbeiter mit den Beamten zunimmt, so ist jedenfalls nicht das „Selbstgefühl“, sondern vielmehr die Furcht vor Maßregelung der Grund, warum die Arbeiter die öffentlichen Sprechstunden der Aufsichtsbeamten nicht besuchen. Das Verhalten der Unternehmer habe sich insofern gebessert, als sie jetzt selbst gesetzgeberische Neuerungen gewissenhaft beachten, während früher polizeilicher Zwang zur Durchführung der für den Arbeiterstand gesetzlich vorgeschriebenen Maßnahmen erforderlich war.

Aus dem Potsdamer Berichte verdient noch Erwähnung die Mittheilung, daß seit 2 Jahren die Sprechstunden in den Gemeinden dazu benutzt worden sind, die Polizeibeamten, welche bei der Uebersetzung der Arbeitergesetzgebung mitwirken, in der praktischen Handhabung des gewerbepolizeilichen Aufsjahrsdienstes zu unterweisen, um ein einheitliches Zusammenarbeiten von Behörden und Beamten zu erzielen, was mit gutem Erfolge geschehen ist. Von Zeit zu Zeit werden nämlich auf Veranlassung der Landräthe oder Magistrate die Polizeibeamten, Scharführer, Gendarmen nach einer bestimmten Stadt

zusammenberufen, woselbst der zuständige Gewerbeinspektor ihnen mündliche Vorträge über gewerbepolizeiliche und hygienische Fragen hält, sowie an Hand der Gewerbeordnung oder sonstiger gesetzlicher Bestimmungen gewisse Grundzüge und bei der Aufsichtsführung zu beachtende Gesichtspunkte erläutert. Schließlich nehmen auch die Gewerbeinspektoren in Begleitung einzelner Polizeibeamten Revisionen von Fabriken vor, um an Ort und Stelle bestimmte Gewerbebezüge zum Gegenstand ihrer Unterweisungen zu machen. Aus dem lebhaften Interesse, das die Zuhörer an den Tag legten und dem zahlreichen Besuch von Mitgliedern und Beamten der Gemeindebehörden darf wohl nicht mit Unrecht geschlossen werden, daß diese Neuerung allgemeinen Beifall findet. Nach den bisherigen guten Erfahrungen mit diesen Verträgen erscheint auch die Hoffnung nicht unberechtigt, daß auf diesem praktischen Wege das nöthige Verständniß der ausübenden Polizeibeamten für die Aufgaben der staatlichen Gewerbeaufsicht am besten und am schnellsten ins gewerbliche Leben sich hineinbringen läßt. Die Verträge werden deshalb auf neuere Anordnung des Herrn Regierungspräsidenten zu Potsdam fortgesetzt; seiner Zeit wird über die weiteren Erfolge berichtet werden. Dieses Vorgehen ist sehr zu begrüßen und seine allgemeine Nachahmung zu wünschen. Zugleich möchten wir aber zu Händen der Arbeitervertreter in den Landtagen und Gemeindebehörden die Anregung machen, sie möchten darauf hinarbeiten, daß in allen größeren städtischen und industriellen Gemeinden nach dem Beispiele der Gerüstkontrollen besondere Zivilbeamte nicht Polizisten, als lokale Gewerbeinspektoren angestellt werden. Die staatlichen Aufsichtsbeamten vermögen bekanntlich in Folge ihrer unzulänglichen Zahl Jahr für Jahr immer nur einen Bruchtheil der aufsichtspflichtigen Betriebe zu revidieren; sie sind im günstigsten Falle nur ein- oder zweimal jährlich in einem Betriebe, während das übrige ganze Jahr hindurch die stetige und sachmännliche Aufsicht fehlt. Diese könnte aber geübt werden durch lokale Aufsichtsbeamten.

Im Breslauer Bezirk wurde der Besitzer einer Konfektionswerkstatt mit 15 Mk. bestraft, weil er dem Aufsichtsbeamten den Eintritt zu seinem „Paradies“ verweigert hatte. Die Sprechstunden wurden von 505 Unternehmern und 512 Arbeitern besucht. In 19 Fällen vermittelte der Beamte in Streitigkeiten aus dem Arbeitsverhältnis und zwar mit dem Erfolg, daß Unternehmer an Arbeiter erhebliche Entschädigungssummen zahlten, entlassene Arbeiter wieder einstellten, Arbeitsverträge abänderten u. s. w. Mehrfach brachten die Arbeiter große Verstöße der Unternehmer gegen gesetzliche Vorschriften zur Sprache, von denen die Gewerbeinspektoren sonst wohl keine Kenntniß erhalten hätten. Unter den Besuchern befanden sich nicht selten auch Arbeiterinnen, welche den Beamten ohne Scheu oft die intimsten Mittheilungen machten.

Im Bezirk Opehn erschienen in den Amtszimmern der Gewerbeinspektoren nicht weniger als 1728 Arbeiter und 962 Unternehmer; es fand demnach hier eine Frequenz statt, wie in keinem anderen Bezirke Deutschlands. Der oberstelehnige Gewerbeaufsichtsbeamte kann daher mit voller innerer Befriedigung auf diesen Zweig seiner Thätigkeit blicken, der ihm erwünschte Gelegenheit gibt, durch sachgemäße Beratung und wohlwollende Vermittlung von wirtschaftlich Schwachen den vollen, durch Gesetz und Verordnungen ihnen zugehörigen Schutz zu gewährleisten. Bei Verfolgung gerechtfertigter Beschwerden konnte den Arbeitern in den meisten Fällen ohne Inanspruchnahme der Gerichte geholfen werden. Die bei der Vorbringung unbilliger Forderungen den Arbeitern gegebenen Belehrungen über die gesetzlichen Bestimmungen scheinen im Allgemeinen günstig zu wirken. Die Beschwerden der Arbeiter aus größeren Fabriken richten sich meistens gegen Unterbeamte, Meistler und Aufseher . . .

Zur Merseburger Bezirk erschienen 280 Unternehmer und 466 Arbeiter in den Bureaus der Aufsichtsbeamten. In Erfurt 90, in Mühlhausen 45 Arbeiter. Letztere Zahlen befriedigen nicht und wird für die ungenügende Frequenz in erster Linie die Furcht vor Maßregelung angeführt, die denn auch in einem Falle erfolgte; ferner auch die immer mehr sich ausbreitenden Organisationen der Arbeiter mit ihren zahlreichen Kommissionen, Arbeitersekretariaten und Gewerkschaftshäusern, die von den Arbeitern als maßgebende Instanzen angesehen werden und welche mehr und mehr das Vermittleramt zwischen den Arbeitern und Unternehmern ausüben.

Im Arnberger Bezirk suchten 346 Arbeiter die Gewerbeinspektoren auf. Daneben liefen noch schriftliche Beschwerden ein und wurden solche auch noch in der Arbeiterpresse veröffentlicht. Etwas seltener lassen sich die drei Sätze, die der Kasseler Bericht über den Verkehr mit den Arbeitern und Unternehmern mitzutheilen weiß. Es wird da nämlich geschrieben: „Das Vertrauen der Arbeitgeber und der Arbeiter zu den Gewerbeaufsichtsbeamten nimmt in erfreulicher Weise zu. Wo sich jedoch die Arbeiter aus Parteirücksichten zurückhalten, nehmen sie die Beamten weder während der Sprechstunden an Sonn- und Wochentagen noch außerhalb der hierfür festgesetzten Zeit in Anspruch. Auch auf den Revisionsreisen haben einzelne Arbeitgeber die Beamten aufgesucht.“ — Herr, dunkel ist der Rede Sinn! Die „Partei“ hat jedenfalls noch nie weder direkt noch indirekt einen Arbeiter abgehalten davon, den Gewerbeinspektor aufzusuchen; das Gegentheil ist allgemein der Fall.

Zutreffender sind die Äußerungen des Inspektors in Frankfurt a. M.; er meint, daß die Zurückhaltung der Arbeiter vom persönlichen Verkehr nicht ohne Weiteres als Mangel an Vertrauen zu den Beamten angesehen werden könne, sondern daß dieselben sich nur lieber der ihnen persönlich bekannten und leichter erreichbaren Mittelspersonen bedienen, statt den Weg zum Bureau der Gewerbeinspektion zu machen. So ist es in der That.

Der Gewerbeinspektor in Gießen hielt über die Arbeiterschutzgesetze vier Vorträge vor Arbeitern und besuchte außerdem noch acht Versammlungen, in denen er sich an bezüglichlichen Besprechungen beteiligte. Der Düsseldorfer Aufsichtsbeamte äußert sich ähnlich und er theilt ferner mit, daß ihm die dortige Polizei die Protokolle von Arbeiterversammlungen, in denen Mißstände in Betrieben besprochen werden, zur Kenntnisaufnahme und weiteren Amtshandlung übersendet, ein Verfahren, das er zur Nachahmung empfiehlt.

Die Sprechstunden der Assistentin Schloßer in R.-Gladbach wurden von 6 Arbeiterinnen besucht. Ihre Beschwerden betrafen in 4 Fällen Lohnzahlung, in je einem Fall Geldstrafen und die Bedürfnisanstalt einer Fabrik in hygienischer Beziehung. Die Untersuchung der Beschwerden ergab, daß 3 berechtigt und 3 unberechtigt waren. Aus dem seltenen Aufsuchen der Assistentin durch die Arbeiterinnen will der Gladbacher Inspektor den Schluß ziehen, daß bei denselben ein Bedürfnis nach weiblicher Fabrikaufsicht noch nicht fühlbar geworden sei. Das ist aber offenbar ein Fehlschluß. Das Bedürfnis wird wohl vorhanden sein, nicht aber der Muth zur Beschwerdeführung, der doch bei so vielen Männern fehlt. Hier kann nur Organisation und Aufklärung Besserung bringen.

Einiges Interesse noch bietet die Bemerkung des Arnberger Gewerberathes Saak über die Unlust der Unternehmer, schriftliche Anfragen usw. zu beantworten, so daß die Hilfe der Polizeibehörden in Anspruch genommen werden muß. „Wenn es sich trifft, daß der Betriebsunternehmer selber Amtsvorsteher ist, so muß häufig das Landrathsamt um Veranlassung des Erforderlichen ersucht werden.“ Das sind ja recht „prompte“ Amtsvorsteher.

Im Uebrigen wollen wir nur bei dieser Gelegenheit neuerdings unsere Kollegen ermahnen, in allen Fällen, da sich dazu Anlaß bietet, die Hilfe der Fabrikinspektoren in Anspruch zu nehmen, um so auch auf diese Weise die Abstellung von Mißständen und die Verbesserung der Arbeits- und Lohnverhältnisse herbeizuführen. Wir müssen alle gegebenen Einwirkungen für unsere wahrhaft gemeinnützigen und kulturfördernden Bestrebungen nutzbar zu machen suchen.

## Der Arbeitsvertrag.

II.

Der Arbeitsvertrag muß neben einem den Bedürfnissen des Lebens entsprechenden Lohn dem Arbeiter auch die genügend freie Zeit sichern, um die Verpflichtungen — gegen sich selbst, die Familie, den Staat zu erfüllen, die der eigentliche Zweck des Lebens sind — und für deren Erfüllung jede gegen Entgelt verrichtete Arbeit nur die Mittel liefern soll“, wie Dr. Fleck diese allgemeine Formel faßt.

Da der Arbeiter heute an der Theilnahme öffentlicher Angelegenheiten gesetzlich nicht mehr behindert ist, muß ihm auch die nöthige Zeit dazu

bleiben. Diese Rechte werden oft gekürzt bezw. der Arbeiter an der Ausübung derselben verhindert, dadurch, daß dem Arbeiter der nötige Urlaub verweigert wird. Und das geschieht recht häufig, man braucht dabei keineswegs nur an den bekannnten und beliebten Unternehmertrick zu denken, Ueberstunden arbeiten zu lassen, um die Arbeiter von dem Besuch bestimmter Versammlungen abzuhalten. Hier ist der Arbeiter über das Arbeitsverhältnis hinaus vom Unternehmer abhängig.

Das Recht der Aufhebung des Arbeitsvertrages bezw. die Unterbrechung hat der Unternehmer „nicht etwa in höherem Grade als der Arbeiter; das Gesetz behandelt beide auch in dieser Beziehung vollständig gleich und als vollständig Gleiche.“ Für beide Teile müssen dieselben Kündigungsfristen bestehen (§ 122 der Gewerbeordnung, § 67 des Handelsgesetzbuches.)

Die Untersuchungen Dr. Flejchs über die Frage: „Ist dies Recht gerecht“ sind die interessantesten und beachtenswertesten in seiner Schrift. „Jeder Beamte,“ heißt es da, bis zum untersten Amtsdieners herab, weiß, daß er zwar seine Entlassung jederzeit nehmen, der Staat oder die Gemeinde aber sie ihm nicht jederzeit geben kann, sondern nur, wenn bestimmte, objektiv nachweisbare Gründe durch ein streng geregeltes Verfahren objektiv nachgewiesen sind. Und diese für die Staatsverwaltung und die nächstbetheiligten Vorgesetzten oft sehr unbequeme gesicherte Rechtsstellung ist eingeführt im Interesse der Unabhängigkeit der Beamten. Besteht aber nicht auch ein Interesse an der Unabhängigkeit der Staatsbürger, die nicht Beamte sind? Sind — vom Standpunkt der Allgemeinheit aus — die Interessen, welche durch die Erleichterung der Entlassung eines Arbeiters oder Commis verletzt werden, schwerwiegender, als diejenigen, welche in Frage kommen, wenn z. B. der Kanzleidiener einer wichtigen Amtsstelle, ein der Begünstigung verdächtiger Gerichtsdiener, ein wenig wachsender Eisenbahnbediensteter aus seiner Stelle entfernt werden soll?

Wir stehen hier offenbar an einem der schwierigsten Punkte der Unternehmung. Daß die völlig uneingeschränkte Möglichkeit, welche der Unternehmer hat, den Proletenwerb des Arbeiters jeden Augenblick in Frage zu stellen, vom Unternehmer mißbraucht werden kann, um auf den Arbeiter einen Druck auszuüben, dem der fest angestellte Beamte nicht ausgesetzt ist, kann nicht geleugnet werden; daß der Arbeiter auf diese Art vom Unternehmer abhängig, in seiner persönlichen Freiheit beschränkt, an Ausübung seiner staatlichen Obliegenheiten gehindert werden kann, ebenjowenig. Die Fälle sind häufig, in denen Unternehmer, — nicht nur Großunternehmer, und nicht nur Unternehmer, die zu den politisch rechtstehenden Parteien gehören, gedroht haben, daß derselbe entlassen würde, der eine bestimmte Zeitung lieft, einem bestimmten Verein angehört, sich ohne Erlaubnis verheiratet u. s. w.; und ein „Schutz der Arbeitswilligen“ gegen solche Drohungen existiert nicht!

„Es genügt nicht, hierauf zu antworten, daß ja auch die Beamten vom Staat abhängig sind, der sie im Vorrücken beschränken, ihnen Titel und Orden vorenthalten kann; denn zunächst ist immerhin ein Unterschied, ob Jemand durch Aussichten auf Belohnungen, oder durch Drohungen mit Entlassung gezwungen gemacht wird; und sodann wird ein Unrecht nicht dadurch entschuldigt oder in Recht verwandelt, daß an anderer Stelle im Staat ein ähnliches verübt werden kann.“

„Es genügt auch nicht, wenn darauf hingewiesen wird, daß ja der Staat, wo er als Privat-Unternehmer auftritt, also allen nicht fest Angestellten gegenüber, dieselbe Macht der unbefristeten Entlassung ausübt, die der Fabrikant oder Kaufmann seinem Personal gegenüber hat.“

„Die Frage ist ja eben, ob dieses Machtmittel, einerlei, wer es ausübt, überall mit dem sonstigen Gesetze unseres Staats- und Wirtschaftslebens vereinbar ist; und dieser Frage entgeht man auch nicht durch den Hinweis darauf, daß ja auch der Arbeiter den Arbeitsvertrag jederzeit lösen kann, daß also volle Gleichheit zwischen den beiden Vertragsteilen bestehe. „Eine schöne Gleichheit! Was für den Reichen eine Kleinigkeit, bildet für den Armen ein unübersteigliches Hindernis; es ist die Gleichheit, welche dem schwachen Kinde dieselbe Last zu tragen auferlegt, wie dem starken Manne.“ Der Arbeiter

\* So Schering in der prächtigen Abhandlung: Reich und Arm im römischen Zivilprozeß (Scherz und Ernst in der Jurisprudenz, S. 175 ff.).

kann zunächst nicht jederzeit kündigen, weil die Gefahr, einen vierzehntägigen Lohn als Entschädigung zahlen zu müssen, für ihn eine sehr erhebliche Beschränkung darstellt, während dieser Geldbetrag für den großen Fabrikherrn nichts bedeutet. Zudem enthält aber die vom Unternehmer ausgehende Kündigung gerade das Moment nicht, durch das die vom einzelnen Arbeiter ausgehende charakterisiert wird.

„Der Arbeiter, der dem Unternehmer kündigt, setzt sich von vornherein einer sehr erheblichen Gefahr aus, nämlich der, keine andere Stelle zu finden, d. h. brotlos zu werden; der Weggang des einzelnen Arbeiters bedeutet für den Unternehmer, je größer sein Betrieb ist, um so weniger. Der Unternehmer dagegen, der dem Arbeiter kündigt, riskiert nicht das Geringste, macht aber den gekündigten Arbeiter existenzlos, und zwar um so sicherer und um so nachhaltiger, je größer sein Betrieb ist.“

„Beide haben das gleiche „Recht“; d. h. beiden ist es gesetzlich unversehrt, willkürlich zu kündigen und die Kündigung, d. h. die Auflösung des Arbeitsvertrages als Folge eines mißliebigen Handelns des anderen Theils zu setzen; nur daß der eine — der Unternehmer — diese Drohung, die Erklärung des einzelnen Arbeiters, er wolle aufhören, mit Nachsätzen übergeht, und der Arbeiter sie als Beginn der Nahrungs- und Erwerbs- und Existenzlosigkeit fürchten muß. Der Unternehmer kann also durch die Drohung der Kündigung aus willkürlichem Grund den Arbeiter schrecken, beeinflussen, zu bestimmten Handlungen oder Unterlassungen nöthigen; der Arbeiter kann es nicht. Ist es da gerecht, daß die Rechtsfolgen der willkürlichen Kündigung für beide Theile lediglich die gleichen, daß die Freiheit beider Theile zur Vornahme der willkürlichen Kündigung gleich uneingeschränkt ist?“

Den Einwänden, daß der Privatunternehmer in der Lage sein muß, seinen Betrieb beliebig zu führen, insbesondere ihn beliebig auszuweiten oder einzuschränken, daß er nicht an untaugliche oder ungehörige Leute gebunden sein darf, begegnet Dr. Flejch mit dem Einwurf, daß es sich nicht darum handelt, den Unternehmer in der Disposition über sein Unternehmen einzuschränken, sondern darum, „ob er das Recht, d. h. hier: die von Staat und Gesetz für zulässig erkannte und deshalb geschützte Möglichkeit der Entlassung auch haben soll, wenn sein Betrieb unverändert fortgeht, die Leistungen des Arbeiters objektiv durchaus genügende sind, wenn aber die Entlassung nachweislich oder nach Ueberzeugung aller Beteiligten aus Gründen erfolgt, die außerhalb des Arbeitsvertrages liegen.“

Weiteren Einwänden, daß die Gründe der Entlassung nicht immer objektiv nachweisbar seien, begegnet Dr. Flejch mit dem Hinweis auf § 70 des H.-G.-B. und des § 623 des B.-G.-B., in denen der objektive Nachweis der „wichtigen Gründe, die zur sofortigen Entlassung eines Ungehorsamen berechtigen“ bezw. ob ein Dienstvertrag ohne oder aus wichtigen Gründen gekündigt wird, bei gerichtlicher Untersuchung dieser Frage verlangt wird. „Will man dem Einzelrichter, der den Verhältnissen vielleicht zu fern steht, eine solche Entscheidung nicht anvertrauen, so ist die Zuziehung von Arbeitern und Arbeitgebern als Beisitzern das gegebene Auskunftsmittel.“

Bei der Anwendung der Gesetze sollen die Richter nicht nach der Person sehen, doch der Gesetzgeber soll sehen, daß die gleichen Vorschriften für Arbeiter und Unternehmer zur Lösung des Arbeitsvertrages in Wirklichkeit nicht gleiches Recht bedeuten. Daran verlangt Dr. Flejch zu Gunsten des Arbeiters den Bruch mit der absonderlichen Gleichheit bezw. des Arbeitsvertrages und begründet diese Forderung wirkungsvoll damit, daß auf dem Gebiete des Steuerwehens schon längst nicht die gleiche Heranziehung aller sondern die proportional stärkere Belastung des wirtschaftlich Stärkeren als erstrebenswert betrachtet wird.

„Wenn dem Arbeiter das Recht gewährt werden muß, die Chancen am Arbeitsmarkt für sich auszunutzen, so muß dem Unternehmer keineswegs das Recht, den Arbeiter brotlos zu machen, in gleichem Maße uneingeschränkt und unbeschränkt zustehen; wenigstens nicht, solange sein Betrieb unverändert weitergeht und der Arbeiter seine Pflicht im Betriebe thut. Der Arbeiter hat, um sein Leben zu erhalten, nur ein Mittel, den Arbeitsvertrag; und um sein Loos zu verbessern, um sein Leben nach eigener Wahl zu gestalten wieder nur ein Mittel: die Auflösung des bestehenden und den Abschluß eines anderen Arbeitsvertrages. Für den Unternehmer dagegen ist der Arbeitsvertrag, den er mit „seiner Arbeitern“ schließt, nur eine der vielen Abmachungen, die er zu treffen

hat; und jeder Arbeiter bedeutet für ihn um so weniger, kann von ihm um so leichter ersetzt werden, je großartiger sein Geschäft entwickelt ist.“

Demgemäß müßte dem Unternehmer eine weitgehende Entschädigungspflicht auferlegt werden, wenn er dem Arbeiter ohne wesentliche Gründe kündigt; und eine Strafe, wenn ihm nachgewiesen wird, daß die Kündigung erfolgte, um den Arbeiter in seinen staatsbürgerlichen Rechten zu beschränken. Und Dr. Flejch hat Recht, wenn er hinzusetzt: „Ueber eine solche Forderung könnten am allergeringsten diejenigen erstaunt sein, welche schon so oft eine Strafe für den Kontraktbruch des Arbeiters forderten.“

Die Gewerkschaften können — das ist die Hauptanwendung aus der Schrift des Dr. Flejch — nichts Besseres thun, wie, so lange an einen Neubau des heutigen Staats- und Gesellschaftslebens nicht herangegangen werden kann, für einen, den Arbeitern günstigen gesetzlichen Ausbau des Arbeitsvertrages zu wirken.

### Die Kapitalisten hintereinander.

Zu den Interessenkonflikten der Kapitalisten untereinander und denjenigen der Industriellen zc. mit den Agrariern auf dem Gebiete der Zollpolitik, wobei Erstere aus dem Gegensatz der Rohstoff-Fabrikanten bezw. Halbfabrikat-Erzeuger mit den Weiterverarbeitern, den Erzeugern von Ganzfabrikaten entspringen, gesellt sich in der Eisenindustrie noch der Konflikt der Eisenindustrie mit dem Roheisenyndikat, also mit den Hochofenbesitzern zc., der nun auch die Gerichte beschäftigen wird.

Der Fall bietet für uns nicht geringes Interesse und zwar in mehreren Beziehungen. Einmal zeigt er uns die Wirksamkeit der Syndikate in ihrer ganzen Gemeinshädlichkeit und enthüllt er uns ihren einzigen Zweck, nämlich denjenigen der Preistreiberi und der höchsten Gewinnmacherei auf Kosten der anderen Produzenten und aller Konsumenten. Zu diesen schwer geschädigten Produzenten gehören auch die Arbeiter, denn das der Krise entspringende Bestreben der Preisreduktion wurde im vorliegenden Falle ausschließlich auf Kosten der Arbeiter durch Lohnreduktionen betätigt, da das Roheisenyndikat trotz aller und immer wiederholter Reflexationen keine, auch nicht die geringste Preisermäßigung einzutreten ließ. Dagegen lieferte dasselbe Syndikat ins Ausland zu erheblich niedrigeren Preisen und erzwang so auch noch den gepöhlerten Inlandsverbrauchern die Konkurrenz auf dem Weltmarkt, was um so empfindlicher wirken muß, als gerade während der Krise der Export zu heben, das ausländische Absatzgebiet zu erweitern gesucht wird.

Sodann zeigt uns der Fall die unerträgliche diktatorische Machtstellung der Syndikate, die in Deutschland die gleiche wie die der großen Trusts in den Vereinigten Staaten ist; ferner aber auch die Unfähigkeit, die Produktion zu regulieren und so den Eintritt von Krisen zu verhindern, was leichtherzige und leichtgläubige Optimisten erwarteten hatten.

Der Fall des Roheisenyndikats zeigt uns ferner die Skrupel- und Gewissenlosigkeit dieser übermächtigen kapitalistischen Organisationsform, denn nach dem, was die Gießereibesitzer zc. gegen das genannte Syndikat vorbringen und warum sie dasselbe vor den Richter zitiren, ist es wie der erstbeste Hochkapler vor den schwindelhaftesten Vorspiegelungen nicht zurückgeschreckt, um seine gewinnreiche Blünderung der Abnehmer, den organisierten Raubzug auf die Taschen anderer Leute ausführen zu können. Diese Beschuldigungen des Roheisenyndikats erinnern lebhaft an das Zitat aus einer englischen Vierteljahrs-Revue im Märzigen Kapital. „Kapital“, sagt der Quarterly Reviewer, „flieht Dummheit und Streit und ist unglücklicher Natur. Das ist sehr wahr, aber doch nicht die ganze Wahrheit. Das Kapital hat einen Horror (Abscheu) vor Abwesenheit von Profit oder sehr kleinem Profit, wie die Natur vor der Leere. Mit entsprechendem Profit wird Kapital kühn. 10 Prozent sicher und man kann es überall anwenden; 20 Prozent, es wird lebhaft; 50 Prozent, positiv waghalsig, für 100 Prozent trampft es alle menschlichen Gesetze unter seinen Fuß; 300 Prozent und es existirt kein Verbrechen, das es nicht riskirt, selbst auf Gefahr des Galgens. Wenn Dummheit und Streit Profit bringen, wird es sie beide ermutigen. Beweis: Schmuggel und Sklavenhandel.“ Ein naturwahres Geradenbildchen des profitwüthigen Kapitals!

Wessen beschuldigen nun die Buddelwerke zc. das Roheisenyndikat? Darüber ist in der in Offen erscheinenden „Rhein.-Westf. Ztg.“ Folgendes zu









