



# Hamburgs-Anzeiger

Organ des Verbandes der Maler, Lackierer, Anstreicher, Lüncher und Weißbinder

Nr. 36

Das Blatt erscheint jeden Sonnabend.  
Abonnementpreis M. 1,50 pro Quartal.  
Redaktion und Expedition: Hamburg 23,  
Claus-Droß-Strasse, Fernr. 5, 8246.

Hamburg, den 8. September 1917

Anzeigen kosten die fünfspaltige Non-  
pareillezeile oder deren Raum 50 Pfg. (der  
Betrag ist stets vorher einzulösen).  
Verbandsanzeigen kosten 25 Pfg. die Zeile.

31. Jahrg.

## Rückblick

### auf die diesjährige Bewegung für eine Teuerungszulage im Malergewerbe.

I.

Die kürzlich beendete Bewegung für eine weitere Teuerungszulage in unserm Gewerbe unterscheidet sich von unsern früheren allgemeinen Lohnbewegungen in verschiedener Hinsicht. Zunächst dadurch, daß sie nicht mit dem Ablauf des bestehenden Tarifvertrages im Zusammenhang stand. Sie wurde eingeleitet und durchgeführt, obwohl eine bestimmte Vereinbarung über das bis 15. Februar nächsten Jahres laufende Tarifverhältnis und die währenddem zu gewährenden Tariflöhne und Teuerungszulagen Geltung hatte, und zwar ohne daß der Vertragskontrahent auf der Gegenseite irgendwelche formale Einwendungen allgemeiner Art erhob. Das könnte angesichts der herrschenden Teuerung und des wohl sicher innerhalb vieler Jahrzehnte nicht wiederkehrenden, alle normalen Verhältnisse aufhebenden Ausnahmezustandes, den wir jetzt durchleben, als eine Selbstverständlichkeit gelten. Denn hätte man beim Abschluß der ersten Teuerungszulagenbewegung — im Februar 1916 — auch nur geahnt, welche Entwicklung die Teuerung und unsere Kriegswirtschaft nehmen würde, so hätten sicher die Arbeitgebervertreter eine zweijährige Bindung gar nicht erst vorgeschlagen, viel weniger diese zur Bedingung für die damalige Zulage gemacht.

Die erwähnte Bereitwilligkeit der Arbeitgeber zur Abänderung oder Ergänzung der im Vorjahre getroffenen Vereinbarung ist jedoch sehr bemerkenswert, wenn man berücksichtigt, ein wie großes Gewicht gerade innerhalb unseres Tarifverhältnisses auf oft ganz nebensächliche und für die durch den Tarifvertrag zu regelnden Verhältnisse vollständig gleichgültige Formalitäten gelegt wurde. Geradezu peinlich ist darüber gemacht worden, daß selbst im Einzelfall zweifellos undurchführbare Bestimmungen nach dem Buchstaben des vielfach mehr nach theoretischen Erwägungen als nach den praktischen Erfahrungen unseres Berufslebens formulierten Vertragsbestimmungen durchgeführt wurden. Bei den geringfügigsten, ganz ohne Absicht oder aus dem Zwange der Verhältnisse heraus geborenen Abweichungen vom rechten Wege irgendeines Paragraphen wurde dann laut über Tarifbruch geklagt und sofort mit den folgenschwersten Maßnahmen, mit der Aufhebung des ganzen Vertrages, mit der Einführung von Vertragsstrafen oder mit der Einführung der Schadenerschuld der Organisationen für Tarifvergehen einzelner ihrer Mitglieder usw. gedroht. Vielfach sind nach dem heute eingebürgerten abgeklärteren Urteil bei tatsächlichen Vorfällen, wenn nur der Schatten einer Formalität einen Prozeß rechtfertigte, drei Tarifinstanzen in Anspruch genommen worden; die oberste unter Mithilfe von drei Unparteiischen, zwanzig aus allen Teilen Deutschlands herangezogenen Zeugnissen und vielfach noch weiteren Parteivertretern. Unter solchen Verhältnissen ist die Bereitwilligkeit der Arbeitgeber, unter besonderen Ausnahmeverhältnissen von der Erfüllung einer sie begünstigenden Formalität von erheblicher Bedeutung Abstand zu nehmen, als ein Zeichen für eine freimütigere, mehr einer gerechten Würdigung der gegenseitigen Bedürfnisse und dem Geiste eines wirklichen Tarifverhältnisses entsprechenden Auffassung zu deuten.

Uebereinstimmung in der Beurteilung der diesjährigen Teuerungszulage kam aber auch zum Ausdruck bei deren materieller Begründung. Wir verweisen hierüber auf die Nummern 20, 23 und 32 des „Verbands-Anzeiger“, in denen im Auszuge abgedruckt wurde, was unter anderem in einer Versammlung des Südwestdeutschen Maler- und Lünchermeisterverbandes am 22. April in Mainz und ferner durch die Herren Kruse und Rebold in Reden und Rundschreiben zum Ausdruck kam. Den gleichen Anschauungen begegneten wir aber auch bei allen Verhandlungen der zentralen Organisationsinstanzen und mit wenigen Ausnahmen in den einzelnen Gauen und Orten. So wurde fast allge-

mein anerkannt, daß die Teuerung gegenwärtig die eingetretene Lohnerhöhung übertrifft, daß die Löhne im Malergewerbe gegenüber denen in andern Berufen, besonders des Baugewerbes, meist sehr zurückstehen und daß in diesen ferner auch meist noch wesentlich höhere Teuerungszulagen bewilligt wurden. Anerkannt wurde aber auch, daß nur eine den jeweiligen Verhältnissen angemessene Bezahlung den Abstrom der leistungsfähigsten Gehilfen in besser bezahlte Berufe verhindern und so unser Gewerbe, ganz besonders die Arbeitgeber, vor schwerem Nachteil schützen kann. Auch über die große Bedeutung, die einer guten Entlohnung bei der Bekämpfung des ganz besonders mit den wirtschaftlich gedrückten und unsicheren Existenzverhältnissen der Arbeiter des Malergewerbes zuzuschreibenden großen Lehrlingsrückganges zukommt, herrschte Uebereinstimmung. Daß ferner eine angemessene Lohnerhöhung von den Arbeitgebern sehr wohl getragen werden kann, wurde — wiederum mit ganz verschwindenden Ausnahmen — ernsthaft nicht bestritten. Wer jetzt, so argumentierten die Arbeitgeber fast allgemein, keine Gehilfen beschäftigt, für den spielt die Zulage keine oder nur eine geringe Rolle. Die übrigen Meister aber könnten jetzt für ihre Arbeiten Preise verlangen und meist auch durchsetzen, bei denen die Teuerungszulage nicht mehr entscheidend ins Gewicht fällt. Die Materialpreise seien enorm und vielfach mehr als die Löhne gestiegen, so daß demgegenüber eine entsprechende weitere Steigerung für höhere Löhne ohne weiteres zu rechtfertigen ist. Wenn für das tote Material unserer Produkte ganz gewaltig mehr als bisher angelegt werden muß, so sei nicht zu verstehen, warum die ebenso notwendigen Arbeitskräfte dahinter zurückstehen sollen. Nur müsse gesorgt werden, daß die jetzigen Preise nach dem Kriege nicht wieder zurückgehen. Ueberhaupt müsse das Schwergewicht unserer zukünftigen Tarifpolitik darauf gelegt werden, daß angemessene Preise erzielt werden, um höhere Löhne zahlen zu können. „Denn es ist eine alte Erfahrung,“ so führte unter anderem Herr Kruse am 7. Juli unter einmütiger Zustimmung in einer Versammlung der Hamburger und auswärtiger Arbeitgeber zutreffend aus, und die gleichen Gedanken haben wir in den letzten Monaten von vielen andern weitblickenden Arbeitgebern aussprechen hören, „daß die Gewerbe mit den geringsten Löhnen auch wirtschaftlich am geringsten dastehen. Je höhere Löhne ein Gewerbe zahlt, um so höher ist auch die soziale Stellung des betreffenden Handwerks.“ Man bezeichnete es vielfach als eine Ehrenpflicht und gegenüber der öffentlichen Meinung für notwendig, daß unsere Löhne in unserm Gewerbe auf einen höheren Stand gebracht werden.

Wenn derartige, bei der verflochtenen Lohnbewegung fast erstmalig, wenigstens mit dieser Bestimmtheit und in größerem Umfange hervorgetretenen Anschauungen weiter gepflegt werden, so wird das die kommenden Bewegungen wesentlich beeinflussen und besonders die von uns angestrebten, leider praktisch nur noch nicht recht in Angriff genommene Gemeinschaftsarbeit sehr fördern können. Leute, die natürlich auch noch vertreten sind (bergleiche unter anderem in der letzten Nummer des „Verbands-Anzeiger“: „Nächstmal ein Aufer gegen angemessene Löhne im Malergewerbe“) und der veralteten Ansicht huldigen, die Löhne könnten immer nur erst erhöht werden, wenn die Preise gestiegen seien, was praktisch darauf hinausläuft, daß die Löhne niemals steigen dürften, weil jede Lohnerhöhung ein wesentlicher Antrieb zur Preissteigerung mit ist, oder die da meinen, jede Ersparnis an Lohn sei ein Geschäft, das sich über den in Betracht kommenden Lohnzahlungstag hinaus und für die Arbeitgeber im allgemeinen rentiere, würden dann zu einer einflußlosen Minderheit unter den Arbeitgebern werden.

Ein weiteres wichtiges Moment der diesmaligen Lohnbewegung war die Abweichung von der streng zentralen Art ihrer Erledigung, die seit 1908 bei gleichen Anlässen üblich geworden war. Die unbedingte Zentralisierung der Tarifverhandlungen war seinerzeit von den Arbeitgebern gefordert und durchgeführt worden.

Unsere Organisation machte hieraus zwar keine Prinzipienfrage, die nicht zu überwinden sei, sie folgte der Entwicklung aber doch mit gewissen Bedenken, die in manchen Kreisen ihrer Mitglieder zu starker Opposition und vereinzelt sogar zu heftigen Differenzen führte. Wir fanden uns damals mit dem so herbeigeführten Zustand, der 1910 den ersten Reichstarifvertrag brachte, ab, überzeugt, auch so den Interessen unserer Berufskollegen dienen zu können, wie unter der bisher üblich gewesenen vorwiegend örtlichen Erledigung der Tarifverhandlungen. Das ist denn auch tatsächlich eingetreten.

Jetzt waren es wieder die Arbeitgeber, die eine Abkehr von dem von ihnen seinerzeit entschieden geforderten zentralen Charakter aller Lohnbewegungen verlangten, und zwar mit der Begründung, daß es sich diesmal um eine ganz besondere Bewegung, außerhalb einer noch gültigen Vereinbarung, und demnach um eine rein freiwillige Zulage handele. Dies erfordere, daß jeder Zwang von zentraler Stelle aus unterbleibe, daß also an jedem Orte die Arbeitgeber ganz selbständig entscheiden sollten. Jede bindende Vorschrift von oben herunter würde das Gegenteil des beabsichtigten Zweckes hervorrufen und eine wesentlich niedrigere Zulage, also einen Nachteil für die Gehilfen und das Gewerbe zur Folge haben. Wir haben im „Verbands-Anzeiger“ schon mehrfach auseinandergesetzt, daß wir bei aller Anerkennung verschiedener dieser Gründe doch sofort lebhaften Widerstand hegten, daß so eine allgemeine Erledigung der Bewegung zwar möglich sein würde, aber nicht vollständig zum Ziele führe; deshalb verlangten wir für diesen Fall spätere zentrale Regelung.

Es ist bekannt, wie verschieden und unzulänglich die Beschlüsse der Arbeitgeber in den meisten Orten ausgefallen sind. Die Leitung des Arbeitgeberverbandes erkannte denn auch bald an, daß es wenigstens ohne bestimmte, von den Organisationen aufgestellte Richtlinien mit gewissen Mindestsätzen und ohne offizielle Verhandlungen der Zentralvorstände und mindestens der Bezugsbezugsweise Bezirksverbände nicht abgehen könne. Und dieser Weg führte schließlich, wenn auch erst nach ungefähr fünf Monaten, zu einem gewissen Abschluß. Wäre diese Taktik, was zunächst kein Fehler gewesen ist, nicht erst im Laufe der Zeit gewissermaßen aus den bestehenden Verhältnissen herausgewachsen, sondern von vornherein als zweckentsprechend erkannt und eingeschlagen worden, so wäre die natürlich unangenehme Verzögerung zu vermeiden gewesen. Wir möchten jedoch auch nicht verschweigen, daß dann, in den ersten Monaten des Jahres, die Lohnerhöhung vielleicht nicht genau so bemessen worden wäre, als einige Zeit später, nachdem die Teuerung bereits schon wieder stärker in Erscheinung trat und auch die Aufklärung unter den Arbeitgebern Fortschritte gemacht hatte. Also von Nachteil für die Bewegung selbst ist die eingeschlagene veränderte Taktik nicht gewesen. Es wird aber Aufgabe der beiderseitigen Organisationen sein müssen, festzustellen, welche Schlussfolgerungen sich aus den Erfahrungen mit der diesjährigen Taktik für zukünftige Lohnbewegungen ziehen lassen. Wir wollen zunächst nur bemerken, daß eine Abschmächung des früheren starren Systems zugunsten einer größeren Bewegungsfreiheit in den einzelnen Landesstellen für die Gesamtheit unseres Berufes von Nutzen sein dürfte, zumal auch bei zentralen Verhandlungen Verschiedenheiten einzelner Bezirke und Lohngebiete als auch unsere gesamten Lohnverhältnisse nach bestimmten einheitlichen Gesichtspunkten berücksichtigt werden können. Ein unbedingtes Festlegen für alle Zeit, abgesehen von deren Undurchführbarkeit, kann hier nicht günstig wirken. Maßgebender Grundfaktor muß bei alledem sein, daß sowohl die leitenden Organisationsinstanzen als auch die einzelnen Mitglieder wesentlichen Anteil an der Führung und dem Verlaufe der Lohnbewegungen nehmen und ihren Einfluß zur Geltung bringen können.

Ein zweiter Artikel folgt. Anschließend drucken wir dann eine Tabelle der 1916 und 1917 festgesetzten Zulagen und der nunmehr bestehenden Mindestlöhne ab.





