

Adressenbuch

für Deutschlands Buchdrucker und Schriftgießer

Herausgegeben vom Verband der Deutschen Buchdrucker

Bezugpreis 1 RM. monatlich, nur Postbezug • Das Einzel Exemplar 15 Pf. ohne Porto • Erscheinungstage Mittwoch und Sonnabend • Schriftleitung und Geschäftsstelle: Berlin SW 61, Dreilindstr. 5

69. Jahrgang

Berlin, den 18. November 1931

Nummer 92

Bekanntmachung

Die vertragschließenden Organisationen vereinbaren hiermit, daß in Betrieben, in denen in der Wochentagswoche 1931 kurz gearbeitet (auch tage- oder wochenweise ausgesetzt) wird, den Arbeitnehmern derjenige Lohn zu zahlen ist, der ihnen zustehen würde, wenn in die Lohnwoche vom 14. bis 20. November 1931 kein Feiertag gefallen wäre.

Berlin, den 16. November 1931.

Deutscher Buchdrucker-Verein E. V.

Dr. Petersmann Dr. Wöckel

Verband der Deutschen Buchdrucker

Otto Krauß Richard Barth

Verband der graphischen Hilfsarbeiter und -arbeiterinnen Deutschlands

Ernst Hornke E. Pucher

Gutenbergbund

Paul Thranert

Graphischer Zentralverband

Ad. Hornbach

Von den Lohnverhandlungen

Die nach § 24 des Deutschen Buchdrucker-Tarifs zum Abschluß von Lohnverträgen zuständige Tarifkommission trat am 16. November in Berlin zusammen, um zu der durch unternehmerseitige Kündigung des Lohn-Tarifs erforderlichen Neuordnung der Lohnverhältnisse der Buchdrucker von 55 auf 46 M. mit Übertragung der aus dieser Festsetzung sich ergebenden Unterschiedsbeträge nach den einzelnen Lohn- und Ortsklassen auch auf die über dem Tariflohn liegenden Löhne. Für den Tariflohn der Lohnklasse C der Buchdrucker bei 25 Proz. Ortszuschlag, der bisher schon als tariflicher „Ecklohn“ in Frage kam, würde diese Forderung einen Lohnabbau von 16,36 Proz. bedeuten und sich in gleich hohem Prozentsatz auch auf die Entlohnung des Hilfspersonal auswirken. Von Arbeiterseite war zwecks Vermeidung ungezügelter Schwierigkeiten nur der Antrag auf Verlängerung des bestehenden Lohn-Tarifs bis zum 30. September 1932 gestellt worden.

Nach Feststellung der Teilnehmerliste, der tarifrechtlichen Zuständigkeit und Bekanntgabe der beiderseitigen Anträge kam es zu einer mehrtägigen, parlamentarisch zwar sachlichen, aber trotzdem scharf entgegengesetzten Auseinandersetzung zwischen den Parteien. Die Begründung des Prinzipalsantrags erstreckte sich in der Hauptsache auf rein theoretische Zahlenexperimente mit Index, Produktions- und Umsatzkoeffizienten; wovon insbesondere die beiden letzten infolge ihrer einseitigen Feststellungsart den Kern der Sache nur oberflächlich berühren konnten; wie überhaupt die Begründung des Unternehmerantrags sich in der Hauptsache auf die bekannten Wirtschaftszusammenhänge beschränkte, die sich sowohl innen- wie außenpolitisch insbesondere für die deutsche Wirtschaft von Jahr zu Jahr immer verhängnisvoller ausgewirkt haben.

Die wechselseitig vor sich gehende Begründung des Antrags der Arbeiterschaft des Buchdruckergewerbes und die Zurückweisung des unternehmerseitigen Antrags führte demgegenüber viel tiefer in die tatsächlichen Verhältnisse im Gewerbe und im Arbeiterhaushalt einschneidend als die Arbeitslosenelends hinein. Es wurde den Prinzipalen mit eindringlicher Deutlichkeit vor Augen geführt, in wela unsagbares Elend ihr Antrag die Arbeiterschaft hineinwürfen würde. Nicht

minder deutlich wurde ihnen aber auch gesagt, daß für die deutschen Buchdruckerearbeiter ein Lohnabbau völlig untragbar wäre und daß höchstens eine Verlängerung des jetzigen Lohns in Frage kommen könnte. Diese Feststellung war für die Leitung auf Prinzipalsseite der Anstoß zur Parole für passive Resistenz! Ihre Rednerliste war offiziell plötzlich erschöpft und damit die Verhandlungen der Tarifkommission an ihrem ergebnislosen Ende angelangt. Vor endgültigem Abbruch der Verhandlungen wurde noch festgestellt, daß der Deutsche Buchdrucker-Verein nicht gewillt sei, irgendwelche Rücksicht auf die gegenwärtigen Beratungen der Reichsregierung und des Wirtschaftsbeirats zu nehmen; ebenso wenig ist er gewillt, die noch ausstehende Entscheidung des Reichsarbeitsministeriums bezüglich der Bierzuzuglundenwoche für das Veredelungsgewerbe durch eine etwaige Vertagung der Verhandlungen abzuwarfen.

Es wird nun das nach § 29 des Tarifs „zur Schlichtung von Gesamtarbeitsverträgen über den Bestand und die Erneuerung des Tarifvertrags oder des Lohn-Tarifs“ zuständige Zentrallichtungsgesamt sich mit der Sache zu befassen haben. Wir hoffen, in nächster Nummer den weiteren Verlauf der Dinge und über ein besseres Resultat berichten zu können. Den vorliegenden Bericht mußten wir lebhaftig aus Gründen des „schwebenden Verfahrens“ so kurz und bündig halten.

Entwicklungspolitische Zeiterfahrungen

Die politische und wirtschaftliche Entwicklung hat im Verlauf der letzten Jahrzehnte manche Überraschungen, daneben aber auch manche Enttäuschungen gebracht. Sie vollzog sich nicht in der geradlinigen und aufsteigenden Richtung, wie sie im allgemeinen den sozialistischen Vorstellungen entsprach. Diese gehen bekanntlich dahin, daß dem Proletariat, als der zur Verwirklichung des Sozialismus berufenen Klasse, das ständig abfindende Bürgerrecht ablösend, auf Grund seiner zunehmenden Macht und schließlichigen Mehrheit die politische und damit auch die wirtschaftliche Herrschaft anfallen würde.

Ihren Ursprung hat diese entwicklungstheoretische Vorstellung in dem kommunistischen Manifest, in dem der Kapitalismus als sein eigener Totenacker bezeichnet, der Untergang der kapitalistischen Gesellschaft, wie auch der Sieg des Proletariats als gleich unausbleiblich hingestellt wird. In ähnlicher Weise spricht Karl Marx in seinem „Kapital“ von den ins Proletariat verfallenden Mittelschichten, der fortschreitenden Zentralkonkurrenz der Produktionsmittel und Vergesellschaftung der Arbeit bis zu einem Punkte, wo sich diese Entwicklung für die Aufrechterhaltung der kapitalistischen Gesellschaft als untragbar erweist, die Stunde des kapitalistischen Privateigentums schlägt und die kapitalistischen Expropriateure expropriert werden.

Es kann nicht in Zweifel gestellt werden, daß die kapitalistische Entwicklung diese von Marx vorausgesehene Richtung eingeschlagen hat und noch verfolgt. Gerade die gegenwärtige Zeit rückt diese Tatsache besonders deutlich in den Vordergrund. Die Zentralisierung und Konzentrierung der kapitalistischen Produktion ist in beispielloser Weise fortgeschritten und zeigt sowohl durch ihre Monopolisierung, wie auch in den Auswirkungen des kapitalistischen Wirtschaftssystems, besonders der schweren langandauernden Wirtschaftskrisen sowie der ungeheuren Arbeitslosigkeit alle Merkmale, die auf seinen drohenden Zusammenbruch hindeuten. Mindestens ist das kapitalistische Wirtschaftssystem an einem Punkte angekommen, bei dem es zweifelhaft erscheint, ob es noch über die Kräfte verfügt, um darüber hinauszuwachen. Ungeachtet seiner eigenen finanziellen Schwäche mußte bereits das Reich wiederholt eingreifen, den Eintritt einer ohne seine Hilfe unvermeidlichen Wirtschaftskatastrophe zu verhindern. Daß sich unter diesen Umständen der Kapitalismus seiner Herrschaft selbst nicht mehr sicher fühlt, geht aus seinem mit allen Mitteln der Demagogie geführten Kampf gegen den Marxismus, das heißt gegen die Sozialdemokratie und die Gewerkschaften, hervor. Sieht er doch mit richtigem Zu-

stinkt in ihnen den Feind, dessen weitere Stärkung ihn den Untergang bringen muß.

Der Zerlegungsprozess innerhalb der kapitalistischen Wirtschaft greift immer weiter um sich. Immer weitere Kreise verlieren das Vertrauen in ihren Bestand und gehen zu offener Feindseligkeit gegen den Kapitalismus über, ohne sich jedoch eines Zieles bewußt zu sein. Demgegenüber ist die proletarische Bewegung seit einer Reihe von Jahren nicht nur gespalten, wobei beide Teile sich in schroffster Feindschaft gegeneinander verhalten, sondern sie befindet sich auch in einer andauernden Stagnation. Die Wahlergebnisse zeigen seit den Nationalwahlen im Jahre 1919 für die Sozialdemokratie nicht mehr die Erfolge früherer Zeiten, wo sie noch lebhaftig Oppositionspartei war, ja sein mußte und, abgesehen von vereinzeltten Rückschlägen, ein ständiges Zunehmen an Stimmen zu verzeichnen hatte. Vereinzelt wird dieser Umstand als Folge der Kompromiß- und Tolerierungspolitik der Sozialdemokratischen Partei hingestellt, doch trifft eine solche Erklärung nicht den Kern der Sache. Auch ihr radikaler, jede Kompromiß- und Tolerierungspolitik ablehnender kommunistischer Gegenpartner hat im wesentlichen mit der gleichen Stagnation zu kämpfen, aus der er trotz aller Putschexperimente und allem radikalen Geschrei nicht herauszukommen vermag. Ähnliches tritt in der freigeberischen Arbeiterbewegung in die Erscheinung, die seit Jahren trotz aller agitatorischen Anstrengungen ihren Mitgliederstand nicht erheblich auszubehalten vermochte.

Außerdem sehen wir, wie ein großer Teil der Arbeiterschaft sich gegenüber den politischen und wirtschaftlichen Ereignissen entweder vollständig indifferent verhält oder unreaktionären Illusionen nachläßt und sich damit gegen ihre eignen Interessen wendet. Genau so steht es bei den Angestellten wie bei der mittleren und unteren Beamtenschaft, obgleich diese Schichten einschließend der Arbeiter die überwiegende Mehrheit des Volkes umfassen, die für eine demokratische Umgestaltung der politischen und wirtschaftlichen Verhältnisse im sozialistischen Sinne mehr wie ausreichend wäre. Hinzu kommt der sogenannte Mittelstand, bei dem die Proletarisierung sehr erhebliche Fortschritte gemacht hat. Eine merkliche Verstärkung hat aber die proletarische Bewegung dadurch nicht erfahren. Sie findet sich doch dieser Mittelstand fast restlos in der Gefolgschaft der Nationalsozialisten, was in dem rapiden Zusammenschlüssen der Mittelstandsparteien bei den Wahlen gut zu sehen ist.

Dieser Zustand ist zwar erklärlich. Denn der Mittelstand ist seit jeher reaktionär und bekämpft den Kapitalismus nur, um seine eignen Existenz zu retten, wobei er sich durch eine außerordentliche Kurzsichtigkeit auszeichnet. Deshalb erscheint ihm der Nationalsozialismus mit seinen unerfüllbaren Versprechungen, seinem radikalen Geschrei und Auftreten das geeignetste Mittel hierzu. Und doch kann er nur eine neue Enttäuschung erfahren, weil der Nationalismus an einen ernsthaften Kampf gegen den Kapitalismus nicht denkt, sondern nur dessen Soldtruppe darstellt. Die gleichen Erfahrungen hat der Mittelstand schon früher gemacht, als er aus der konservativen Gefolgschaft zum Antisemitismus und schließlich zu den deutschnationalen überging. Gelernt hat er aus diesen Erfahrungen nichts, weshalb von proletarischer Seite auf ihn als Klasse keine Hoffnungen zu setzen sind.

Dennoch sind hier wie dort diese entwicklungspolitischen Zeiterfahrungen außerordentlich deprimierend. Sie zeigen, wie die politische und wirtschaftliche Krise der proletarischen Volksschichten Situationen, wie sie gleich günstig für eine fortschrittliche Umgestaltung der Wirtschaft nicht so leicht wiederkehren, nicht so ausgenützt werden können, als es möglich und wünschenswert wäre. Der Kapitalismus kämpft einen Verweilungskampf um seine Existenz. Das Proletariat hätte die Kraft, ihn aufzunehmen und siegreich zu bestehen. Es ist sich jedoch dieser Kraft noch nicht bewußt und dazu nicht einig genug! Das ist selbstverständlich für diejenigen, die diesen Kampf trotzdem führen, kein Grund zur Entmutigung! Ist es doch das Schicksal der proletarischen Bewegung, daß sie in ihrem Kampf um die Verwirklichung des Sozialismus Rückschläge erleidet und oft in entscheidenden Augenblicken von ihren eignen Klassenangehörigen im Stich gelassen wird. Doch sind das vorübergehende Epiphenom, die immer wieder überwunden werden und den schließlichigen Sieg der proletarischen Bewegung zwar aufhalten, aber nicht endgültig verhindern werden!

