

Adresspendent

für Deutschlands Buchdrucker und Schriftgießer

Herausgegeben vom Verband der Deutschen Buchdrucker

Bezugpreis 1 RM. monatlich, nur Postbezug · Das Einzelheft 15 Pf. ohne Porto · Erscheinungstage Mittwoch und Sonnabend · Schriftleitung und Geschäftsstelle: Berlin SW 61, Dreilindstr. 5

67. Jahrgang

Berlin, den 24. August 1929

Nummer 68

Irrtümer auf Unternehmerseite

Unter der Stichmarke „Gegensätze, die nachdenklich machen“ und „Unabänderlich“ — „Unabdingbar“ brachte die „Zeitschrift“ in ihrer Nr. 65 vom 13. August dieses Jahres zwei kurze Glossen, die eine Unterstreichung ihrer vermeintlichen Zurückweisung der in Nr. 63 des „Korr.“ beleuchteten Berliner Unternehmerbrutalität sein sollten. In Wirklichkeit enthalten aber beide Bemerkungen derart grundsätzliche Irrtümer über die Verhältnisse zwischen Unternehmertum, Wirtschaft, Staat und Arbeiterschaft, daß sie nicht unwidersprochen bleiben können. Die erste Notiz hat folgenden Wortlaut:

In dem Artikel „Berliner Unternehmerbrutalität“ wird es als „Brutalität“ bezeichnet, überflüssige Kräfte aus den Betrieben zu entlassen. In derselben Nummer des „Korr.“ findet sich auf Seite 425 ein kleiner, neun Zeilen umfassender Artikel, in dem mitgeteilt wird, daß der Eigentümer der Buch- und Steindruckerei Max Goldberger, Albin Hesse, nachdem sein Personal am Abend eines Arbeitstags das Geschäft verlassen habe, aus Nachsorge durch Öffnen der Gashähne Selbstmord verübt habe. Diese tragische Nachricht versteht die Redaktion des Gehilfenblatts nur mit dem Kommentar, daß der Zusammenbruch der Firma „unabwehrbar“ war. Der Mann hat sein Vermögen und dann sich selbst geopfert, das wird als selbstverständlich hingenommen. — Der nicht beschäftigte Arbeiter wird von der Arbeitslosenfürsorge erhalten, der unbeschäftigte Unternehmer kann Selbstmord üben! Moderne Staats- und Tarifaufstellung. D. P.

Von „Nahrungsjorgen“, die den Herrn Hesse in den Tod getrieben haben sollen, war in der betreffenden Notiz des „Korr.“ nichts zu lesen, wohl aber von Wirtschaftsjorgen. Man kann sehr große Wirtschaftsjorgen ohne die geringsten Nahrungsjorgen haben. Das beweisen alle Unternehmer, die nicht genug über ihre Wirtschaftsjorgen klagen können, insbesondere die Berliner Buchdruckereibesitzer, die aber dabei noch lange nicht an Nahrungsjorgen denken. Auch Herr Albin Hesse hatte keine Nahrungsjorgen, und noch weniger drückten gerade ihn die „hohen“ Löhne seines Personals. Was ihn in den Tod trieb, war die gewissenslose Handlung eines gesellschaftlich besonders hochstehenden Herrn, der ihn und zwei andere Unternehmer durch einen fingierten Nischenauftrag (wofür der sehr vornehme Ganner hohe Provisionen einnahm) an den Rand des Abgrundes brachte und den Zusammenbruch seines Geschäfts leider unabwendbar machte. Dieser Zusammenbruch der Dinge im Fall Hesse kann der Schriftleitung der „Zeitschrift“ nicht unbekannt sein. Deshalb bezeichnen wir es als bewußte Demagogie, daß dieser traurige Fall, dessen Urheber Kreisen entstammt, die mit der Arbeiterschaft auch nicht das geringste zu tun haben, in so leichtfertiger Weise mit der Arbeiterfrage, ja sogar mit der heutigen Staats- und Tarifaufstellung in Verbindung gebracht wird. Unabwehrbar war der Zusammenbruch des Geschäfts des freiwillig aus dem Leben Gehenden nicht aus Gründen, die irgendwie mit der freien Gewerkschaftsbewegung, Staats- oder Tarifaufstellung zusammenhängen, sondern aus der unmoralischen Struktur der privatkapitalistischen Wirtschaftsordnung heraus, die infolge ihres Durchs und Gegeneinanders solche Gannereien gegenüber ehrlichen Leuten erleichtert und deren Opfer einfach hilflos ihrem Schicksal überläßt. Kein Arbeiter hält es für selbstverständlich, daß ein Unternehmer solchen Betrügnern zum Opfer fallen und sich selbst dann noch persönlich opfern muß. Hätte das unglückliche Opfer in diesem Falle die Möglichkeit gehabt, bei seiner Wirtschaftsorganisation (der Verstorbenen war Mitglied des Deutschen Buchdrucker-Vereins) Schutz und Hilfe zu finden, wie dies für Mitglieder der Arbeitergewerkschaften möglich ist, dann hätte sich jedenfalls für den Betroffenen noch ein vernünftigerer Ausweg finden

lassen, als der von ihm selbst gewählte. Als tüchtiger Fachmann hätte er immer noch auch als Arbeiter sein Brot verdienen können, wenn ihn nicht seine Unternehmerkollegen im Stiche gelassen hätten. Aber nach dieser Richtung scheint in Unternehmertreuen des deutschen Buchdruckergewerbes mehr Theorie als Praxis vorhanden zu sein. Wäre es anders, dann wäre es z. B. sicher nicht notwendig gewesen, daß in letzter Zeit in Berlin eine neue „Vereinigung Deutscher Druckereibesitzer“ gegründet wurde, die heute schon über 100 Mitglieder zählt und nur Aufgaben und Ziele verfolgt, die eigentlich Sache des Vereins Berliner Buchdruckereibesitzer sein sollten, von diesem aber wahrscheinlich infolge Absorbierung seiner letzten Kräfte für Lohnabbau und andre Rücksichtslosigkeiten gegenüber der Arbeiterschaft vollständig vergessen worden sind. Jedenfalls ist es für die Tätigkeit des Vereins Berliner Buchdruckereibesitzer nicht besonders ehrenvoll, wenn die neue Vereinigung sowohl ihre Existenz wie ihre Entwicklung laut § 2 ihrer Satzungen wie folgt zu begründen vermag:

Zweck der Vereinigung ist die wirtschaftliche, technische und soziale Förderung des Druckgewerbes, vor allem in Wahrnehmung der Interessen der kleineren und mittleren Druckereien, durch:

- a) engen persönlichen Zusammenhalt der Druckereibesitzer innerhalb von Bezirken- und Ortsgruppen und Förderung beruflicher Kollektalität;
- b) Maßnahmen zur Bekämpfung der Druckpresse zwecks Erhaltung und Steigerung der Rentabilität der Betriebe;
- c) Vergünstigungs-Abkommen resp. Einrichtungen zur Verbilligung des Einkaufs;
- d) Bekämpfung der Preisfälscherei, der Auswüchse im Wettbewerb und des berufsfeindlichen, das Gewerbe schädigenden Handels;
- e) Schutzmaßnahmen gegenüber Offertenjägnern, notorischen Preisdrückern und faulen Zahlern.

Wir sind nicht der Meinung, daß die Gründung einer solchen Vereinigung notwendig und berechtigt wäre, wenn der Verein Berliner Buchdruckereibesitzer seine Aufgaben zur Zufriedenheit seiner Mitglieder erfüllen würde. Gerade der Fall seines bedauernden Mitgliedes Albin Hesse beweist, daß der Verein Berliner Buchdruckereibesitzer alles andere nötiger hätte, als sich in ständiger Schärfmacherei gegenüber der Arbeiterschaft seiner Mitglieder hervorzutun. Daß die „Zeitschrift“ als Organ des Deutschen Buchdrucker-Vereins in die gleiche Kerbe haut, macht die Sache noch kritischer und zeigt der gesamten Gehilfenschaft, mit welcher krampfhaften Mitteln man sich an gewissen Stellen in Unternehmertreuen jetzt schon bemüht, künftige Dinge auf tariflichem und gewerkschaftlichem Gebiete teils mit Brutalitäten, teils mit wehleidigen Lazarusfeuern einzuleiten. Daß sich die Gehilfenschaft des Buchdruckergewerbes dadurch keineswegs ins Bodshorn jagen lassen wird, wird sich zu gegebener Zeit sicher zeigen. Es wird sich auf alle Fälle im Laufe der weiteren Entwicklung der Dinge herausstellen, daß die Unternehmer sich ganz gewaltig irren, wenn sie glauben, mit solchen Mitteln berechtigte und zeitgemäße Ansprüche und Forderungen der Arbeiterschaft an die „Wirtschaft“ gegenstandslos machen zu können.

Das gilt insbesondere auch gegenüber folgenden Hundstagsblüten eines „Freiheitsdürstenden“ Mitarbeiters der „Zeitschrift“, der in der gleichen Sache in Nr. 65 des Prinzipalsorgans sich also ausspricht:

„Unabänderlich“ — „Unabdingbar“.

Der Lohnstarif für die Arbeitnehmer ist „unabdingbar“ — so will es die heutige Tarifration. — Das Schicksal des Arbeitgebers ist „unabänderlich“ — so will es die heutige Staatsration. — Tarifunterhändler, merkt euch dies für die nächste Verhandlung! Einer, der auch zu denen gehört, deren Schicksal „unabänderlich“ sein soll, Lohnstarif „unabdingbar“ — Preisstarif „abdingbar“ bis weit unter die Selbstkostenlinie. Wie rechnet sich das aufammen? Schiller muß den Spruch: „Sein Schicksal

schafft sich selbst der Mann“, umdichten. Es muß lauten: „Das Schicksal des Mannes schafft der Tarif!“ — „Bankrott! Wir leben doch im Staate der „Freiheit!“ — Wer laßt da hinten auf der Galerie?

Freiheitsdürstender.

Mein „geistige“ Zwiebelstich in knapp 13 Zeilen sind wohl seit Erfindung der Buchdruckerkunst noch nicht vergappt worden. Daß ihr Urheber sogar ein deutscher Buchdruckereibesitzer sein soll, ist kaum glaublich. Und dennoch ist es nötig, sich dieses krause Zeug etwas näher anzusehen. Denn es zeigen sich darin so viele Beweise wesentlicher Irrtümer auf Unternehmerseite, daß es schon als Vorbeugung gegen eine weitere Verschlimmerung dieser Übel ratsam erscheint, nicht ganz achtlos daran vorüberzugehen.

„Der Lohnstarif für die Arbeitnehmer ist „unabdingbar“ — so will es die heutige Tarifration“, also schreibt der „Freiheitsdürstende“ im Prinzipalsorgan. Daß es sich dabei um einen Grundsatz handelt, der im Buchdruckergewerbe schon vor über 50 Jahren heimlich wurde, als an eine allgemeine Tarifration überhaupt noch nicht zu denken war, und zwar im eignen wohlverstandenen Interesse der Tarifparteien, also ohne jeden gesetzlichen Zwang, davon scheint dieser Freiheitsapostel nicht die Spur einer Ahnung zu haben. Trotzdem läßt sich der Mann berufen, über Tarifration zu salbadern. Daß der Tariflohn das mindeste ist, was nach Treu und Glauben im deutschen Buchdruckergewerbe als gerecht und billig zu gelten hat, und daß daran nur solche Leute etwas zu mäkeln haben könnten, die es am liebsten sehen würden, wenn sie von ihren Arbeitern am Zahltag noch Geld für die Gnade erhielten, die ihnen ihr „Arbeitgeber“ durch die Hinnahme ihrer Arbeitsleistung zu erweisen gerührt hat, das wäre noch das Befehdenste, was man einer solchen Geistesgröße auf Unternehmerseite antworten könnte. Wenn dieser „Freiheitsdürstende“ von seinen übrigen geschäftlichen Angelegenheiten nicht mehr versteht, dann möge er sich bei seinem Personal, vom Faktor bis zur Schenkerfrau, dafür bedanken, daß sein Betrieb nicht schon längst auf den Hund gekommen ist.

Auch der Seufzer, daß „das Schicksal des Arbeitgebers unabänderlich“ sei, und zwar gemäß der heutigen Staatsration, läßt erkennen, daß unser Freiheitsdürstlicher noch gar nicht gemerkt hat, daß die ganze Entwicklung der menschlichen Wirtschaft in stetiger Veränderung ist, und daß insbesondere das Schicksal des Unternehmertums fortgesetzten Abänderungen unterworfen ist. Die heutige Staatsration will, daß keiner des andern Knecht mehr ist, sondern jeder als gleichberechtigter Staatsbürger neben dem andern stehen soll. Ohne Knechte scheint aber der „Freiheitsdürstende“ der „Zeitschrift“ nicht mehr leben zu können. Das ist schlimm und wird hoffentlich für ihn noch schlimmer werden. Denn solche Leute, die nur von der Knechtschaft anderer Menschen leben können und wollen, wird die Zukunft noch viel weniger brauchen und dulden als bisher. Seine Mahnung an die Tarifunterhändler, sich zu merken, daß das Schicksal des „Arbeitgebers“ unabänderlich sein soll, wird sich wahrscheinlich in dieser Richtung auswirken. Denn mit solchen hilf- und ratlosen Pessimisten kann weder die „Wirtschaft“ noch der Staat oder gar die so genannte Tarifration etwas anfangen.

„Preisstarif — abdingbar“ bis weit unter die Selbstkostenlinie. Das scheint so zu sein, braucht es aber nicht. Man braucht nur einen Preisstarif zu schaffen, der sich nicht so spielend leicht unterbieten läßt, und dazu eine Organisation, die auch innerlich die Kraft hat, für Einhaltung des Preisstarifs durch die eignen Mitglieder zu sorgen. Es sind nicht nur kleine Firmen, die auf diesem Gebiete stündigen. Unter den großen Firmen soll es sogar noch viel schlimmer als unter den kleinen sein. Das bestätigt z. B. die „Neue Leipziger

in seiner früheren Beschäftigung erlittenen Tagelohn aktiv wird. Wenn also der Gehilfe acht Stunden gearbeitet hat und in der Stunde 1,55 RM verdient, so wird eine eventuelle Entschädigung von 190 RM durch den Tageslohn (120 RM) getilgt, und so die erhaltene Hälfte ist die Hälfte der Tage, für die keine Unterliegung geschäftl. wird. Nach obigem Beispiel also 12 Tage. Anlar war bis jetzt die Frage, ob eine Unfallentschädigung, welche im Falle einer Entlassung tariflich zu bezahlen ist, nach den Bestimmungen des § 113 ArbZBG, auf die Unterliegung angesetzt werden kann.

Der Spruchrat für Arbeitslosengeld hat nun in einer Grundentscheidung vom 25.05.28 vom 12. Juni 1928 („Reichsarbeitsblatt“ Nr. 21) die Möglichkeit der Anwendung verneint. Aus der Begründung sei folgendes hervorgehoben: Das Unfallgesetz bezieht sich auf eine nichtwärtige Zeit, für die der Urlaub an und für sich überhaupt hätte. Wenn nach Ablauf des Urlaubsjahres beim Ausscheiden des Arbeitnehmers aus dem Betriebe die Zahlung der Arbeitslosengeldentgelt erfolgt, so ist dies keine Zahlung für eine auf dem Eintritt der Arbeitslosigkeit liegende Zeit. Infolgedessen kann der § 113 Absatz 1 Satz 1 nicht angewendet werden. Die Unfallentschädigung ist aber auch keine Abfindung im Sinne des § 113 Absatz 1 Satz 3, denn die Zahlung der Unfallentschädigung erfolgt nicht anlässlich des Ausscheidens aus einer früheren Beschäftigung, sondern deshalb, weil der Arbeitnehmer dem ihm tarifmäßig zustehenden Urlaub nicht in Anspruch nehmen konnte. Demnach hat die Frage nach Ablauf der gesetzlich vorgeschriebenen Wartezeit von sieben Tagen Anspruch auf keine solche Arbeitslosengeldentgeltung ohne Rücksicht darauf, ob ihm eine Unfallentschädigung nach § 110 Absatz 11 des Tarifes bezahlt wurde oder nicht. Hb.

Rückzahlung während des Urlaubs

Der „Wortwärts“ vom 17. August 1929 berichtigt über einen interessanten Kanonfall, der das Arbeitsgericht Berlin beschäftigt. Es handelte sich um die Frage, wann eine während der Beurlaubung des Arbeiters ausgesprochene Kündigung als rechts-wirksam gilt.

Der Sachverhalt war folgender: Einer im Urlaub befindlichen Angestellten war gekündigt worden. Das Kündigungsurteil wurde für ihn zugestellt, wurde aber nicht abgeholt. Die Kündigung wurde erst übergeben, als sie zum Urlaub zurückkam und ihren Dienst wieder antreten wollte. Sie legte sofort Einspruch beim Betriebsrat ein. Dieser billigte den Einspruch und erhob Klage beim Arbeitsgericht. Die beklagte Firma machte geltend, daß die im Betriebsrateregel vorgeschriebenen Fristen nicht gewahrt seien, um die Klage sei am 20. Juli zugestellt worden, der Betriebsrat hätte aber erst am 20. Juli Widerspruch erhoben. Demgegenüber machte der Betriebsrat geltend, daß die Frist erst vom dem Tage an zu laufen beginne, an dem der Kläger die Kündigung wirklich zugestellt sei. Das sei erst am 20. Juli der Fall gewesen, nachdem die Klägerin wieder in Berlin eingetroffen war. Das Arbeitsgericht Berlin schloß sich der Auffassung des Betriebsrats an. In der Urteilsbegründung heißt es: Zu Unrecht steht die Beklagte nach Ansicht der Kammer auf dem Standpunkt, daß die Klägerin die Frist zur Anrufung des Betriebsrats verstoßen und damit auch die Klage verspätet eingereicht habe. Die Entlassung der Klägerin wurde, da sie in deren Abwesenheit geschah, gemäß § 130 ArbZG, erst in dem Augenblick wirksam, wie die tarifliche Mitteilung der Entlassung erfolgt. Wenn die Entlassung ausgesprochen wurde, der Beklagte mußte also, damit kein Unbehagen wirksam werde, derart in den Nachrichtenbereich der Klägerin kommen, daß diese die Möglichkeit habe, davon Kenntnis zu nehmen. Das ist aber nicht geschehen, denn die Klägerin war bereits vertriebt, als die Befragte am 7. Juli den Brief zur Post gab, und

der Beklagten war dies auch bekannt. Trotzdem muß das Zugucken dieses Briefes als am 8. Juli erfolgt anzusehen, wenn die Klägerin die Unmöglichkeit der Zustellung an sich selbsthaft herbeigeführt hätte. Daher der Ansicht der Kammer liegt ein solches Verschulden aber nicht vor. Der Zeuge hat bestätigt, daß die Klägerin ihn vor ihrer Abreise beauftragt hätte, gegen ihre etwaige Entlassung Einspruch zu erheben. Die Klägerin hätte also den Zeugen mit der Wahrnehmung ihrer Rechte gegenüber der Beklagten beauftragt, und so rechnete sie auch damit, daß der Zeuge als ihr Vertreter von einer etwaigen Entlassung Kenntnis erhalten und die erforderlichen Schritte gegen die Beklagte in ihrem Namen ergreifen würde.

Damit hat sich nach Ansicht der Kammer genug getan, um die Möglichkeit zu schaffen, daß auch in ihrer Abwesenheit die Mitteilung einer Entlassung an sie gelangen konnte. Sie brauchte daher nicht außerdem ihre Urlaubsbriefe bei ihrem Postamt zu hinterlegen, wie die Befragte annahm.

Rückbindungen während der Urlaubszeit sind ja im allgemeinen selten. Sie gehören aber auch zu den besonders unangenehmen Bandlungen der Untere. Es muß nur zu begreifen, daß das Arbeitsgericht Berlin sich auf den Standpunkt gestellt hat, daß die Einspruchsfrist gegen die Kündigung erst mit dem Tage der tatsächlichen Kenntnisnahme des Rückbindungsereignisses zu laufen beginnt. Die Rechtsmittel müssen dem Urlaubser auf jeden Fall erhalten bleiben, wenn er durch Abwesenheit vom Wohnort nicht in der Lage ist, sie in Anspruch zu nehmen.

Zweifache Entlassung

Nach den Entschcheidungen des Reichsarbeitsgerichts vom 4. Januar 1928 (RAG. 33.27) und vom 7. März 1928 (RAG. 89.27), veröffentlicht in „Die Rechtsprechung in Arbeitslohn“, 1928, S. 11, S. 161, vertritt der Oberinstanz gegenüber Arbeitern, die nicht unter die Sonderbestimmungen des § 123 der Gewerkeordnung fallen, in der Regel schon dadurch das Recht, aus einem wichtigen Rückbindungsgrunde das Arbeitsverhältnis tariflos zu kündigen, wenn er seit dem Bekanntwerden des betreffenden Rückbindungsgrundes eine verhältnismäßig erhebliche Zeit (in der Regel mehr als eine Woche) arbeitslos liegt, ohne die tarifliche Entlohnung auszureichen. Wenn dem Urteil der Reichsarbeitsgerichts gilt diese grundsätzliche auch dann, wenn der Unternehmer sich innerlich einer angemessenen Frist seit dem Bekanntwerden des wichtigen Rückbindungsgrundes das Recht zum Ausdruck der tariflosen Entlassung vorbehalten hätte, die jedoch innerhalb einer angemessenen Frist nicht ausgesprochen hat.

Gerichtliche Nachprüfung eines Verfahrens

Das Reichsgericht ist in zwei Entschcheidungen, vom 18. Januar 1927 (Rand 116, Seite 9) und vom 23. Februar 1927 („Neue Zeitschrift für Arbeitsrecht“ 1927, Seite 310), die Nachprüfung des Verfahrens der Reichsarbeitsgerichts, handelte es sich um die Entlohnung des Richters, der sich hat sich in einer Entschcheidung, vom 11. Februar 1928 (Ralle, „Ratgeber des Arbeitnehmers“, Karte Entlohnung, 9, März 1928, Nr. 250) auf denselben Standpunkt gestellt wie das Reichsgericht. Eine spätere Entschcheidung des Reichsarbeitsgerichts brachte dann wieder Zweifel, die zu Diskussionen in juristischen Zeitschriften führten und die ganze Frage wohl ungelöst erscheinen lassen. Die Frage, ob das Gehalt des Richters der Betriebsvertretung, beispielsweise einen Beschluß über die Zustimmung zur Kündigung eines Betriebsvertretungsmitgliedes nach § 96 ArbZG, gebunden bind, oder ob es einen solchen Beschluß auf sein ordnungsmäßiges Zufundekommen nachprüfen darf, ist zweifellos sowohl rechtsrichtig als auch praktisch von großer Bedeutung.

Wird die Nachprüfung verneint, so ist damit zwar für den Unternehmer und für die Betriebsvertretung eine klare Rechtslage geschaffen. Aber die Interessen der Arbeiterschaft können dadurch erheblich leiden. Es kann sogar einer gewissen nachlässigen Gefühlsföhrung der Vorsitzenden der Betriebsvertretungen dadurch Vorstoß geleistet werden. Und wenn man bedenkt, daß die Zusammenlegung der Betriebsvertretungen auch je nach der Tendenz des Betriebes mehr oder weniger politisch einseitig sein kann, so wäre in solchen Fällen sogar eine gewisse Billigkeit zu betrachten.

In der Zeitschrift „Arbeitsrecht“, 1928, Seite 404, behandelte auch Amtsrichter Stohrer die Frage und kam ebenfalls im Hinblick auf die Entschcheidung des Reichsgerichts vom 23. Oktober 1925 zu dem Ergebnis, daß das Gericht zu prüfen habe, ob überhaupt ein Beschluß der Betriebsvertretung zustande gekommen sei, und diese die entsprechenden Behauptungen der Parteien nicht als ungesichert ansah. Dabei geht § 8, aus der Behauptung, daß an der Sitzung neben den Mitgliedern der Betriebsvertretung noch andere Personen teilgenommen hätten. Ferner geht auch die Behauptung, daß der Unternehmer selbst die Mitglieder der Betriebsvertretung zur Mitsprache in sein Büro bestellt habe, und weiter die Behauptung, daß nicht alle Mitglieder des Betriebsrats an der Sitzung teilgenommen seien, ferner daß die Geschäftsverteilung der Behinderter nicht gegeben gewesen sein, und daß die Tagesordnung bei der Ladung nicht mitgeteilt wurde (§ 32 ArbZG). Nachprüfung nur vor allem die Einhaltung solcher Bestimmungen über das Verfahren der Betriebsvertretungen sein, die eine Auspassung der Mitwirkung von Mitgliedern derselben verhindern sollen. Die Gerichte müßten also die Beachtung aller derartigen Vorschriften nachprüfen dürfen und im Falle der Verletzung der Vorschriften der Mitglieder der Betriebsvertretungen vor dem Ausschluss derselben stehen. Dazu gehören die Vorschriften über die Einladung aller Mitglieder, über die Mitteilung des Beratungsgegenstandes, über die Hinzuziehung der Erlahmitglieder bei Beendigung der ordentlichen Mitglieder, und ob überhaupt ein Beschluß der Betriebsvertretung zustande gekommen ist.

Das Oberinstanzgericht in Ralle hat in einer Entschcheidung vom 12. März 1927 (2 U 51/26) über die Frage der Mitteilung des Beratungsgegenstandes eingehend Beweis erhoben. Es führte aus: „Die Zustimmung zu der Kündigung des Dienstverhältnisses eines Betriebsratsmitgliedes nach § 96 ArbZG. muß, um wirksam zu sein, durch formell ordnungsmäßigen Beschluß nach § 32 ArbZG. erteilt werden (§ 23, Rand 111, Seite 414). Das geschieht, wenn die Beschlusmitglieder an der Sitzung teilgenommen (Dörfl, ArbZ. S. 298). Unzulässig ist der Richter selbst vor der Sitzung am 31. August 1925 nicht gehalten worden. Diese Übergewicht war berechtigt; es schwebe damals noch der Rechtmäßigkeit der zum 1. April 1925 tariflos erfolgten Kündigung des Richters betreffende Rechtskraft, der erst durch das Senatsurteil vom 30. März 1926 (2 U 175/25), und handelte es sich um die Entlohnung des Richters selbst, der somit aus zwei Gründen im Sinne des § 40 Absatz 1, Seite 2 ArbZG, zeitweilig verhindert war, an der Sitzung vom 31. August 1925 teilzunehmen. Der Vorsitzende des Betriebsrats hat aus dieser Sachlage die zutreffende Folgerung gezogen und das Einzelmitglied zu der bezeugten Sitzung eingeladen. Von der Möglichkeit des Wertsoll gen dieses Erlahmitglied unter Vorliegen der Vorschriften des § 32 ArbZG. erfolgt ist, hängt nach allem Gelegten namentlich die Entschcheidung allein ab.“

Sollte das Reichsarbeitsgericht den Anregungen verchiedener Arbeitsrichter folgen und die Zeiläge des Reichsgerichts aus der Entschcheidung vom 23. Oktober 1925 in einer der praktischen Bedürfnisse entsprechenden Weise vertiefen, so könnten die Betriebsvertretungen hingegen in § 32 ArbZG. einleuchtend, die Verhältnisse und eventuell das Arbeitsgericht anzufragen.

Bestimmungen und Einhaltung sämtlicher Formvorschriften haben je keine Nachteile zu erwarten. Je fester sie verfahren, desto weniger haben sie eine Nachprüfung ihrer Verfahren zu fürchten. Natürlich darf diese Nachprüfung nicht in Spißfindigkeiten ausarten. Dabei muß immer wieder den Betriebsvertretungen gesagt werden, daß die Protokollierung absolut notwendig ist. Aus dem Bericht der Betriebsvertretung erfolgte, ob Erlahmitglieder gegeben wurden, welche Tagesordnung mitgeteilt wurde und mit welchem Abfindungsergebnis ein bestimmter Tagesordnungsgegenstand erledigt ward. Wird so verfahren, so hat die Betriebsvertretung immer ein einwandfreies Beweismittel für ihre einwandfreie Gefühlsföhrung zur Hand. Hb.

Mitwirkung bei Zeistillegung

Nach den Vorschriften der Stilllegungsverordnung hat der Betriebsinhaber jede beachtliche Zeistillegung der zuständigen Behörde mitteilen. Auch Zeistillegungen müssen angezeigt werden. Zeistillegung liegt vor, wenn mehr als neun Personen zur Entlassung kommen. Es ist nicht notwendig, daß die Entlassungen zu einem Termin erfolgen; auch Entlassungen in zeitlich unerschöpflichen Abständen fallen unter die Stilllegungsverordnung, falls hier von mehr als neun Personen betroffen werden. Innerhalb einer Sperrfrist von vier Wochen, vom Tage der Stilllegungsanzeige ab gerechnet, dürfen Entlassungen nicht vorgenommen werden. Während der Sperrfrist erfolgte Entlassungen sind nichtig.

Nach Eingang der Stilllegungsanzeige steht die zuständige Behörde Verhandlungen frei, zu welcher die Betriebsvertretung und die Vertreter mitbestimmender Vereinigungen gezogen werden.

Die Mitwirkung der Betriebsvertretung bei diesen Verhandlungen ist von größter Wichtigkeit. Nach § 74 des Betriebsratsgesetzes hat der Betriebsinhaber sich möglichst längere Zeit vorher über Art und Umfang der erforderlichen Entlassungen und zur Vermeidung von Schäden mit der Betriebsvertretung ins Benehmen zu setzen. Bei Zeistillegung wird der Betriebsrat zu prüfen haben, welche Personen und in welcher Reihenfolge diese Personen zur Entlassung kommen sollen. Hierbei ist nicht nur die berufliche Fähigkeit des einzelnen, sondern auch seine soziale Lage zu berücksichtigen. Der Inhaber einer Zeistillegung hat die Möglichkeit, die Arbeitslosigkeit des Einzelnen zu verhindern, indem er durch Entlassung des Einzelnen zu verhindern.

Es sind gemäß § 74 bis § 78, die dem Betriebsinhaber können, zur Zeistillegung zu streiten: tatsächlich eingetretener Arbeitsmangel oder das Verschwinden, jäh unentsamer Arbeiter zu entlassen. In beiden Fällen ist damit zu rechnen, daß Neueinstellungen vorgenommen werden, wodurch in diesem Falle kann man erkennen, daß die Infolge der Zeistillegung unentferteten Personen Arbeitslos am der Straße liegen, während betriebsfremde eingestellt werden. Dies zu verhindern, ist Aufgabe der Betriebsvertretung. Man lege deshalb nicht nur die Reihenfolge der zu entlassenden Personen fest, sondern veranlasse den Betriebsinhaber, sich auch über die Wiedereinstellung auszusprechen. Von großer Wichtigkeit ist nun, daß diese Vereinbarungen nicht in den Verhandlungen mit der Behörde in Verlesung gebracht werden, selbst die Behörde zu, ob sich über die Wiedereinstellung festzusetzen, so dringe man bei den Verhandlungen vor der Behörde ebenfalls darauf, eine entsprechende Erklärung vom Betriebsinhaber zu verlangen und lasse sie protokollieren. Sind io Richtlinien über die Wiedereinstellung getroffen, und der Betriebsinhaber verpflichtet dagegen, dann hat die Betriebsvertretung die Pflicht, unter Bezeichnung der §§ 75 Absatz 1, 2 und 3 des ArbZG, Verhandlungen einzuleiten und eventuell das Arbeitsgericht anzufragen. Hb.

