



für weit zweckmäßiger, in die eigentliche Sache, Nichtigkeitsklärung und Begründung des Reichsarbeitsgerichts, direkt einzuflehen. Da wäre zunächst zu sagen, daß, wenn es richtig ist, daß das Reichsarbeitsgericht seiner Entscheidung eine Begründung zuteil werden ließe, die dem Schlichter das Recht abspricht, ohne Zustimmung der einen oder andern Tarifpartei aus eigener Vollmacht einen Schiedsspruch zu fällen, auch unser noch bis 31. März d. J. laufender Lohnvertrag nichtig wäre. Denn auch dieser Lohnvertrag beruht nur auf einer Entscheidung der unparteiischen Vorsitzenden des tariflichen Zentralschlichtungsamts und erhielt erst nachträglich durch die von dem Reichsarbeitsminister Dr. Brauns gegen den entschiedenen Protest unser Organisationsvertreter ausgesprochene Verbindlichkeitserklärung eine Rechtsgrundlage. Diese Rechtsgrundlage, die sich laut Gesetz auf einen staatspolitischen Verwaltungsakt oder staatlichen Hoheitsakt stützt, muß aber ebenfalls als erfüllt oder als nicht mehr gegeben beurteilt werden, wenn die Rechtsverbindlichkeit eines Schiedsspruchs nicht mehr beachtet zu werden braucht, weil der letztere, wie im Eisenkonflikt im November v. J., nur ein Schlichterpruch und keine kollegiale oder Mehrheitsentscheidung mit Zustimmung der einen oder andern Tarifpartei gewesen ist. Die nachträglich erfolgte Zustimmung der Unternehmerpartei im Buchdruckgewerbe zu dem vorjährigen Lohnschiedsspruch der unparteiischen Vorsitzenden kann die Tatsache nicht aus der Welt schaffen, daß es sich nur um einen Schlichterpruch und nicht um eine kollegiale Entscheidung des tariflichen Zentralschlichtungsamts gehandelt hat. Das ist aber das Wesentliche, um das es sich auch bei der am 22. Januar d. J. gegebenen Begründung der Nichtigkeitsklärung des Schiedsspruchs für die nordwestdeutsche Eisenindustrie handelt.

Der andre Grund der Nichtigkeitsklärung, der auf einem auch von unserer Seite im allgemeinen als nicht zulässig beurteilten Eingriff oder „Einbruch“ in einen noch gültigen Mantel- oder Rahmentarif beruhen soll, tritt demgegenüber weit zurück. Denn nach dieser Richtung wäre zunächst zu prüfen gewesen, ob nicht in der komplizierten Fassung des für die Eisenindustrie in Frage kommenden Rahmentarifs, die eine andre Lohnfestsetzung ohne Eingriff in den Rahmentarif geradezu unmöglich macht, ein Verstoß gegen Treu und Glauben bezüglich der Lohnfestsetzung zu erblicken ist. Wir sind der Ansicht, daß in dieser Beziehung der Rahmentarif der nordwestdeutschen Eisenindustrie nicht einwandfrei und ebenfalls rechtsungültig wäre, wenn keine Schlichtersprüche überhaupt unzulässig sein sollen. Denn soweit wir unterrichtet sind, setzt sich der Rahmentarif für die westdeutsche Eisenindustrie aus einer ganzen Reihe von früheren Schlichterprüchen ohne gleichzeitige Zustimmung der einen oder andern Tarifpartei zusammen. Wenn das vorher schon für den betreffenden Rahmentarif von den Tarifparteien akzeptiert wurde, dann verleiht auch die für den Schlichter Tötten gegebene Unmöglichkeit, ohne Eingriff in den noch gültigen Rahmentarif eine neue Lohnregelung zu treffen, seiner Entscheidung eine bestimmte Rechtsgrundlage, die doch nicht dadurch über den Haufen geworfen werden kann, daß der Schlichter Tötten das gleiche getan hat, was andre Schlichter vor ihm schon vielfach getan haben. Damit soll nicht anerkannt werden, daß solche Eingriffe in einen noch laufenden Rahmen- oder Manteltarif für alle Fälle richtig sind. Der alte römische Rechtsgrundsatz Pacta sunt servanda (Verträge sind zu halten) hat gewiß seine Berechtigung. Voraussetzung für diese Berechtigung ist aber, daß die zu haltenden Verträge dem § 306 des Bürgerlichen Gesetzbuches, der die Nichtigkeit von Verträgen, die auf unmögliche Leistungen gerichtet sind, ausspricht, nicht widersprechen. Verträge, die es, wie der Rahmentarif der nordwestdeutschen Eisenindustrie, unmöglich machen, daß eine durch die Zeitverhältnisse gebotene gerechtere Lohnfestsetzung vorgenommen werden kann, stehen nach unserer Ansicht mit diesem Paragraphen des Bürgerlichen Gesetzbuches im Widerspruch. Zumal es sich hier nicht nur um Sachenrechte, sondern um die Bewertung der menschlichen Arbeitskraft handelt, was nicht nur mit Formalienkram erledigt werden kann. Deshalb war auch für den Schlichter Tötten zweifellos eine gewisse Zwangslage gegeben, die eben nur durch den Rahmentarif selbst bedingt war. Einfaches, weniger verkompliziertes Rechtsempfinden hätte erwartet, daß in diesem Falle das Reichsarbeitsgericht nicht nur den sogenannten Einbruch in einen noch laufenden Tarifvertrag, sondern auch dessen Ursache in einer besonderen Beachtung gewürdigt hätte. Das ist aber nicht geschehen. Das Reichsarbeitsgericht hat mit den „Einbruch“ verurteilt, nicht aber auch seine Ur-

sachen. Und das ist es, was seiner Entscheidung den Stempel einer erheblichen Einseitigkeit statt einer sachlichen Objektivität aufdrückt. Gefallen sich dazu im Rahmen der bisher bekannt gewordenen Begründung noch Andeutungen, die dem Schlichter das Recht absprechen, aus eigener Entscheidung und ohne Zustimmung der einen oder andern Partei eine Entscheidung zu treffen, obwohl solches im bisherigen Verlauf des ganzen Schlichtungswesens auf Grund der zweiten Ausführungsverordnung vom 10. 12. 1923 schon hundertmal unbeanstaltet vorgenommen sein dürfte, was außerdem aber auch als staatspolitischer Verwaltungsakt der Judikatur des Reichsarbeitsgerichts gar nicht untersteht, so wird man schon sagen dürfen, daß hier nicht rein sachliche, sondern vielmehr politische Beweggründe im Spiel sind. Zwar drückt sich das Reichsarbeitsgericht nach den uns bis jetzt zu Gesicht gekommenen Sätzen seiner Begründung sehr vorsichtig und zurückhaltend aus. Aber trotzdem bleibt unverkennbar, daß das Reichsarbeitsgericht mit dieser Begründung seiner Nichtigkeitsklärung einen indirekten Eingriff in das Verwaltungsrecht des Staates versucht hat, das sich seiner Zuständigkeit entzieht, sondern im Notfall nach der Reichsverfassung dem Staatsgerichtshof vorbehalten ist. Diese politischen Konsequenzen der Begründung des Reichsarbeitsgerichts rücken die sogenannte Schlichtungsfrage in den Hintergrund, lassen dafür aber eine Krise der Rechtspflege in den Vordergrund treten, auf die in einem weiteren Artikel in nächster Nummer noch näher eingegangen werden soll.

### Sozialpolitik und bürgerliches Recht

#### Arbeitslosenunterstützung bei berufsüblicher Arbeitslosigkeit

Bei Schaffung des Arbeitslosenversicherungsgesetzes wurden von vornherein Bestimmungen hineingebracht, die eine Ausnahmebehandlung von Saisonarbeitern zuließen. Nach § 99 Absatz 3 kann der Verwaltungsrat der Reichsanstalt die Höchstdauer der Arbeitslosenunterstützung für Angehörige von Berufen oder Gewerben, in denen eine regelmäßig wiederkehrende Arbeitslosigkeit berufsüblich ist, abweichend festsetzen. Weiter kann er nach § 110 Absatz 3 Ziffer 2 für den Fall der berufsüblichen Arbeitslosigkeit die Wartezeit verlängern. Eine Ausnahmebestimmung enthält ferner § 98 Absatz 3. Danach gilt für Angehörige von Gewerben, bei denen berufsübliche Arbeitslosigkeit zu bestimmten Zeiten auftritt, die Pflicht zur Annahme berufsüblicher Arbeit vom Beginn der Unterstüfung an, während im allgemeinen diese Pflicht erst nach Ablauf von neun Wochen eintritt.

Die sehr gespannte Finanzlage der Reichsanstalt hat nun zu einer völligen Neuregelung für Saisonarbeiter geführt. Nach § 159 soll die Reichsanstalt betanfällig einen Restlohn annehmen in der Höhe, der zur Unterstüfung von 600 000 Arbeitern für drei Monate erforderlich ist. Dieser Restlohn erreichte seinen höchsten Stand mit 154 Millionen Mark im Dezember 1927 und seinen tiefsten Stand mit 1,9 Millionen im Mai 1928. Im November waren 108 Millionen beizukommen, am 1. Dezember 97 Millionen, und für den 1. Januar wird nur noch mit einem Restlohn von 2 Millionen gerechnet, so daß Reichscredite in Anspruch genommen werden müssen.

Man hat nun festgestellt, daß eine uneingeschränkte Zahlung der Arbeitslosenunterstützung bei berufsüblicher Arbeitslosigkeit für die Reichsanstalt finanziell nicht mehr tragbar ist und nach einem Ausweg gesucht. Dieser Ausweg und damit die finanzielle Entlastung glaubt man in der Beschränkung der Bezugsdauer auf sechs Wochen gefunden zu haben. Es wird zur Begründung dieser Ausnahmebestimmung darauf hingewiesen, daß das Risiko der berufsüblichen Arbeitslosigkeit durch höhere Löhne ausgeglichen sei, daß ein erheblicher Teil dieser Arbeiter nebenbei über kleine landwirtschaftliche Eigen- oder Pachtwirtschaften verfüge usw. Angesichts des starken Drucks nach einer Sonderregelung mußten unsere Vertreter das Hauptgewicht auf die Vermeldung von Ärzten legen.

In einer Verordnung vom 18. Dezember ist nun die Höchstdauer der versicherungsmäßigen Arbeitslosenunterstützung während der Dauer der berufsüblichen Arbeitslosigkeit auf sechs Wochen festgelegt, sofern der Anspruch nach dem Gesetz nicht schon früher erschöpft ist. Der Verwaltungsausschuß des Landesarbeitsamts bestimmt für seinen Bezirk oder Teile desselben, in welchen Berufen oder Gewerben eine regelmäßig wiederkehrende Arbeitslosigkeit als berufsüblich anzusehen ist und legt Dauer, Beginn und Ende dieser berufsüblichen Arbeitslosigkeit für die einzelnen Berufe oder Gewerbe fest. Die gleiche Befugnis hat der Verwaltungsrat der Reichsanstalt für das Gebiet des Reiches oder Teile des Reiches. Soweit er hiervon Gebrauch macht, sind die Verwaltungsausschüsse der Landesarbeitsämter hieran gebunden. Eine solche Anordnung ist bereits von dem Verwaltungsrat der Reichsanstalt herausgegeben. Betroffen werden demnach in der Hauptsache die Land- und Forstwirtschaft, Ziegelindustrie, Bauunternehmungen und das Baumeisengewerbe (Glazerei, Malerei, Dachbedeckung, Steinseherei, Kanalfahrtaubau usw.). Beginn und Ende der berufsüblichen Arbeitslosigkeit werden vorbehaltlich anderweiter Festsetzung durch das Landesarbeitsamt auf den 1. Dezember und den 31. März be-

stimmt. Die Dauer der berufsüblichen Arbeitslosigkeit darf höchstens auf vier Monate innerhalb von zwölf Monaten festgelegt werden. Bestimmt ist ferner, daß, wenn nach dem Ende der berufsüblichen Arbeitslosigkeit der Anspruch auf die versicherungsmäßige Arbeitslosenunterstützung noch nicht erschöpft ist, für den Rest der 26 Wochen Anspruch auf Arbeitslosenunterstützung besteht.

Die Verordnung des Verwaltungsrats der Reichsanstalt ist erlassen unter der Voraussetzung, daß für die betroffenen Arbeitnehmer seitens des Reiches eine Sonderfürsorge geschaffen würde. Diese Sonderfürsorge hat der Reichstag beschlossen mit Wirkung vom 2. Dezember 1928 bis zum 30. September 1929. Die Angehörigen derjenigen Berufe und Gewerbe, die durch die Verordnung des Verwaltungsrats der Reichsanstalt eine verkürzte Unterstüfungsdauer erhalten, bekommen daran anknüpfend eine Sonderfürsorge. Sie darf allerdings auch nur während der festgelegten Zeit der berufsüblichen Arbeitslosigkeit gewährt werden. Die Höhe der Unterstüfung richtet sich nach den Sätzen der Krisenfürsorge. Auch gelten die Grundsätze für die Gewährung der Krisenfürsorge für die unter die Sonderfürsorge fallenden Personen. Demnach also auch die Bedürftigkeitserklärung. Die Dauer der Sonderunterstützung wird zur Hälfte auf die Höchstdauer der versicherungsmäßigen Unterstüfung angesetzt.

Die Mittel der Sonderfürsorge werden wie bei der Krisenfürsorge aufgebracht (zur Hälfte das Reich, ein Fünftel die Reichsanstalt). Zur Deduktion des Reichsanteils sind für das Haushaltsjahr 1928 bis zu 28 Millionen Mark zur Verfügung gestellt. Wir sehen also, daß es sich in der Hauptsache um eine Abwälzung eines Teiles der Kosten auf das Reich handelt. Ob diese „Reform“ das gewünschte Resultat zeitigen wird, muß abgewartet werden. In den beteiligten Kreisen der Arbeitnehmer herrscht begrifflicherweise starke Entrüstung über die Ausnahmebestimmung.

#### Die Gesundheitsfürsorge in der Invalidenversicherung

Die Träger der Invalidenversicherung können, um die infolge einer Erkrankung drohende Invalidität eines Versicherten oder einer Witwe abzuwenden und um den Empfänger einer Invaliden-, Witwen- oder Waisenrente wieder erwerbsfähig zu machen, ein Heilverfahren einleiten. Es handelt sich hierbei um freiwillige Leistungen. Es liegt im Ermessen der Versicherungsanstalten, die Art und Dauer eines Heilverfahrens zu bestimmen. Ein klagbares Recht auf Einleitung eines Heilverfahrens besteht nicht. Wird jedoch ein Heilverfahren eingeleitet, dann haben die Versicherungsanstalten die Verpflichtung, Angehörigen des Erkrankten, deren Unterhalt er ganz oder überwiegend aus seinem Arbeitsverdienst bestritten hat, während der Dauer des Heilverfahrens ein Hausgeld zu gewähren. Dieses Hausgeld ist auch dann zu zahlen, wenn der Versicherte keine Ansprüche an eine Krankenkasse hat. Das Hausgeld beträgt ein Viertel des ortsüblichen Tageslohnes für erwachsene Tagelöhner. Unterlag jedoch der Erkrankte bis zum Eingreifen der Versicherungsanstalt der Krankenversicherung, so richtet sich das Hausgeld auch für die Zeit, für welche die Verpflichtung der Krankenkasse nicht mehr besteht, nach den Vorschriften über Krankenversicherung. Das Hausgeld fällt weg, soweit Lohn oder Gehalt auf Grund eines Rechtsanspruchs gezahlt wird. § 140 RVO. gibt den Anstalten die Möglichkeit, das Hausgeld über den gesetzlichen Mindestbetrag hinaus zu erhöhen.

Unter dem Titel „Gesundheitsfürsorge in der Invalidenversicherung 1927“ hat das Reichsversicherungsamt kürzlich eine umfangreiche Darstellung über das Heilverfahren und über die Verwendung von Mitteln für allgemeine Maßnahmen zur Verhütung des Eintritts vorzeitiger Invalidität unter den Versicherten oder zur Hebung der gesundheitlichen Verhältnisse der versicherungspflichtigen Bevölkerung herausgegeben. Dargestellt wird ferner, in welchem Ausmaße das Vermögen in Darlehen für gemeinnützige Zwecke angelegt ist.

Im Jahre 1927 haben die Träger der Invalidenversicherung insgesamt 306 607 Personen mit einem Kostenaufwand von 56 929 347 Mark in Heilbehandlung genommen. Im Jahre 1926 waren es 298 069 Personen mit einem Kostenaufwand von 50 152 498 Mark. Einen Teil dieser Heilbehandlungskosten haben Krankenkassen, Berufsgenossenschaften, Gemeinden und die Reichsversicherungsanstalt für Angestellte erstattet, und zwar in Höhe von 16 686 770 Mark. Auf die Träger der Invalidenversicherung entfallen somit 40 262 577 Mark. Die Zahl der behandelten Personen ist von 11 000 im Jahre 1897 auf 307 000 im Jahre 1927, und die Kosten sind von 2 Millionen auf 56 Millionen Mark angelegten.

Von der Befugnis, ein Heilverfahren zugunsten einer Witwe oder für Empfänger einer Witwen- oder Waisenrente einzuleiten, haben die Versicherungsanstalten im Jahre 1927 nur in 1204 Fällen Gebrauch gemacht.

Etwas die Hälfte der gesamten Ausgaben wurde seit 1897 jeweils zur Bekämpfung der Tuberkulose verwendet. Die Tuberkuloseerkranklichkeit, so heißt es im Bericht, war bis zum Kriegsausbruch um die Hälfte zurückgegangen und hatte einen Durchschnittsstand von 12,2 auf 10 000 Lebende. Während des Krieges stieg sie wieder an und erreichte 1918 ihren Höhepunkt, um dann rasch zu fallen, ja sogar unter den Friedensstand zu sinken und im Jahre 1925 den bis jetzt tiefsten Stand von 10,7 auf 10 000 Lebende zu erreichen. Noch im Jahre 1913 war die Tuberkulose nach den Krankheiten der Kreislauforgane die verbreitetste Todesursache. Im Jahre 1925 war sie bereits an dritte Stelle gerückt, auf welcher sie bisher geblieben ist.







