

# Korrespondenz

## für Deutschlands Buchdrucker und Schriftgießer

Herausgegeben vom Verband der Deutschen Buchdrucker

Bezugspreis 1 RM. monatlich, nur Postbezug. Das Einzelheft 15 Pf. ohne Porto. Erscheinungstage Mittwoch und Sonnabend. Schriftleitung und Geschäftsstelle: Berlin SW 61, Dreilindstr. 5

66. Jahrgang

Berlin, den 5. Mai 1928

Nummer 36

### Deutscher Buchdrucker-Verein und Fachschullehrer

Die in Nr. 31 des „Korr.“ vom 18. April veröffentlichte Beleuchtung des Verhaltens des Deutschen Buchdrucker-Vereins, wonach die Leitung der Prinzipalsorganisation einen etwaigen Zuschuß zur Zweiten Fachschullehrertagung in Köln davon abhängig machte, daß der Reichsverein der Fachschullehrer für das graphische Gewerbe als Einberufer der genannten Tagung in den Hintergrund zu treten und dem Deutschen Buchdrucker-Verein die führende Stellung abzutreten habe, hat die „Zeitschrift“ zu einer Erwiderung in ihrer Nr. 34 vom 27. April veranlaßt, die eine starke Verärgerung über die Kennzeichnung dieses Verhaltens durch den „Korr.“ erkennen läßt. Der Verfasser der Erwiderung in der „Zeitschrift“ klammert sich zunächst an die Auffassung, daß nach der Lehrlingsordnung die Berufsverbände die Träger des Fachschulwesens seien und gibt damit von vornherein zu erkennen, daß er schon in dieser Beziehung nicht im Bilde ist. Denn das deutsche Fachschulwesen, soweit es wenigstens in das Gebiet der Pflichtfortbildungsschule gehört, steht auf einer ganz andern, und zwar öffentlich-rechtlichen Grundlage, deren Ausbau gerade von Unternehmenseite mehr mit einem naifen als heiteren Auge betrachtet und bisher nicht selten mehr gehemmt als gefördert wurde. Auch das neuere Interesse des Deutschen Buchdrucker-Vereins an einer besseren und zeitgemäßen Ausbildung der jeweils heranwachsenden Berufsgeneration ist noch gar nicht so alt und nicht ohne Hintergedanken mit dem Ziele einer möglichst weitgehenden und einheitlichen Bewandlung von Unternehmenseite. Sollten wir dieses betrübende Kapitel aus den Erfahrungen der Gewerkschaft im ganzen Deutschen Reich und nur innerhalb der letzten zehn Jahre aufrollen, so würde eine umfangreiche Artikelserie dafür erforderlich sein.

Was im Gegenlatz zur Haltung des größten Teils der Unternehmer im Buchdruckgewerbe hat dagegen die Gewerkschaft für einen mit den Bedürfnissen der graphischen Technik möglichst schrittweisen Auf- und Ausbau der Fachschulen von jeher das lebhafteste Interesse gezeigt und alles getan, was in ihren Kräften stand, um diesem Ziel zu dienen. Erst nachdem die technischen Fortschritte im Gewerbe immer umfangreicher und vielseitiger wurden, und als es sich mehr und mehr herausstellte, daß die Lehrzeit in der Werkstatt trotz ihrer vierjährigen Dauer allein nicht mehr ausreichte, der heranwachsenden sachlichen Generation eine der Vielseitigkeit und den Fortschritten der Technik des Gewerbes entsprechende breitere und tiefere berufliche Grundlage als früher zu geben, da erst bequemte sich auch der Deutsche Buchdrucker-Verein zu einer gewissen Mitarbeit auf dem Gebiete der Lehrlingsausbildung und befreite sich scheinbar bis zu einem gewissen Grade von der Einbildung, daß bei Siderung einer möglichst großen Lehrlingszahl sich so nach und nach die „Spreu vom Weizen“ sondern würde. Mit wenig Ausnahmen beschränkte sich der Deutsche Buchdrucker-Verein noch bis vor wenigen Jahren auf eine sehr „labile“ Haltung auch in Ausbildungsfragen und überließ den größten Teil der Sorgen und Laften auf diesem Gebiete der Gewerkschaft. Erst nachdem diese jahresweiligen Bemühungen der Gewerkschaft um eine bessere Ausbildung der Lehrlinge und der weiteren sachlichen Fortbildungsmöglichkeiten auch für die Gewerkschaft, sei es durch die früheren Typographischen Gesellschaften, durch die Spartenvereine und schließlich in durchgreifender Form durch den Bildungsverband größere Erfolge aufzuweisen hatten und die Passivität des Deutschen Buchdrucker-Vereins allzu offensichtlich machte, da rückte auch die Prinzipalsorganisation im deutschen Buchdruckgewerbe etwas näher an dieses Problem heran. Sie versuchte nun auf einmal nicht erst mitzuarbeiten, sondern wollte gleich die erste Geige spielen.

Diese Entwicklung ist charakteristisch für die Tendenz im jetzigen Verhalten des Deutschen Buchdrucker-Vereins zur Fachschullehrertagung. Sie besteht weniger in einer Aktivität zur Verstärkung der sachlichen Aus- und Fortbildungsmöglichkeiten als in der Sorge um die Vorrückerschaft auf dem Gebiete des Lehrlingswesens, die dank der schon erwähnten sachlichen Arbeit der Gewerkschaft in dieser Frage einem größeren Mitbestimmungsrecht der letzteren weichen mußte. Es fällt uns daher auch schwer, an eine objektive, sachliche Mitarbeit des Deutschen Buchdrucker-Vereins auf diesem Gebiete zu glauben, wenn nämlich die heu-

tige Leitung des Deutschen Buchdrucker-Vereins in dieser Frage keine Hintergedanken hätte, dann würde sie im vorliegenden Falle darauf verzichtet haben, die finanzielle Unterstützung einer Tagung der Fachschullehrer für das graphische Gewerbe davon abhängig zu machen, daß der Deutsche Buchdrucker-Verein an erster Stelle in der Öffentlichkeit als maßgebende Instanz in Erscheinung zu treten habe. Mit etwas weniger Überheblichkeit gegenüber einer Organisation, deren Ziel und Arbeit nur die Erweiterung und Vertiefung der technischen Fortschritte im graphischen Produktionsprozess dienen will, wäre sowohl dem Deutschen Buchdrucker-Verein wie auch dem gesamten Gewerbe weit besser gedient. Wir können es dem Vorstand des Reichsvereins der Fachschullehrer für das graphische Gewerbe ganz gut nachfühlen, daß er trotz seiner schmalen finanziellen Basis doch noch etwas größeren Wert auf eine gewisse Selbständigkeit und Unabhängigkeit legt. Denn schließlich hat doch jeder Verein nicht nur das Recht, sondern die Pflicht, die Verantwortung für sein Tun und Lassen selbst zu tragen und sich nicht gegen Bezahlung davon entbinden zu lassen.

So viel zur grundsätzlichen Seite dieser Angelegenheit. Dazu kommt aber nun noch, daß in der „Zeitschrift“ versucht wird, die Haltung unseres Verbandes in unsachlicher Weise zu kritisieren und aus dem engeren Zusammenarbeiten zwischen dem Bildungsverband und dem betreffenden Reichsverein der Fachschullehrer eine gewisse Abhängigkeit des letzteren vom Verband der Deutschen Buchdrucker zu konstruieren. Dazu wird in der „Zeitschrift“ folgendes geschrieben:

„Wenn es um Schul- und Mittels im „Korrespondenzblatt“ geht, einmal die Rede vom Verband der Deutschen Buchdrucker sein Interesse an der Teilnahme der Lehrlinge durch finanzielle Unterstützung bekundet, so ist ja nur notwendig, auf das enge Verhältnis der führenden Herren des Reichsvereins zum Verband hinzuweisen. Wir erwähnten bereits oben, daß bei den Verhandlungen des DVB mit dem Gehilfenverband über die Schaffung des Lehrplans an Fachschulen Mitglieder des Reichsvereins als Vertreter des Verbandes erschienen waren. Ebenso ergibt die Satzung des Reichsvereins die enge Verbundenheit mit dem Verband. U. a. wird hier als Zweck des Vereins die Zusammenarbeit mit dem Bildungsverband der Deutschen Buchdrucker aufgeführt, der Vorstand des Bildungsverbandes muß in der Vorstandsschafft des Reichsvereins vertreten sein, alle Nachrichten des Reichsvereins sind in den Typographischen Mitteilungen“ zu veröffentlichen, das Vereinsvermögen fällt im Falle der Auflösung des Reichsvereins an den Bildungsverband. Der Verband der Deutschen Buchdrucker wird daher schon wissen, warum er sein „Verständnis der Tagung“ entgegenbringt.“

Eine Zusammenarbeit in Fragen der gewerblichen Fortbildung und des Fachschulwesens wird der DVB, nach wie vor bekräftigen. Er muß aber fordern, daß diese Dinge nicht einseitig aufzuerzogen werden, und das würde der Fall sein, wenn dem Reichsverein nicht angeschlossene Fachschullehrer nicht als gleichberechtigte Teilnehmer an der Tagung in Köln zugelassen werden.

Wir haben bisher noch nicht danach gefragt, ob im Reichsverein der Fachschullehrer für das graphische Gewerbe auch Mitglieder des Deutschen Buchdrucker-Vereins sind. Würden aber darin gar keinen Fehler erblicken, sondern einen Beweis dafür, daß man auch in Prinzipalskreisen offen und herzlich an einer zeitgemäßen Vereinhaltung und Erweiterung der beruflichen Aus- und Fortbildung arbeiten will. Mit der Aufstellung und Genehmigung eines einheitlichen Lehrplans für die graphischen Fachschulen ist diese Aufgabe noch lange nicht erschöpft. Die Durchführung dieses Lehrplanes wird durch praktische Zusammenarbeit der Fachlehrer und der wirtschaftlichen Berufsorganisationen weit mehr gesichert, als durch irgendwelche Bevormundung und offensichtliches Hochan auf den Geheul. Doch in den Satzungen des Fachschullehrervereins von einer Zusammenarbeit mit dem Bildungsverband der Deutschen Buchdrucker die Rede ist, kann doch nicht als Mangel bezeichnet werden. Es ist lediglich ein für die sachlichen Aufgaben des Reichsvereins sehr wertvolles Hilfsmittel, hat aber mit dem Verband der Deutschen Buchdrucker nur insofern etwas zu tun, als die Aufgaben des Reichsvereins und des Bildungsverbandes der technischen Fortbildung der Lehrlinge und der Gewerkschaft des Buchdruckgewerbes dienen. Es liegt hier nur eine der sachgewerblichen Fortbildung dienende Arbeitsteilung vor, die um dieser selbst willen gepflegt und vom Verband der Deutschen Buchdrucker selbst

in die Hand genommen werden müßte, wenn die Sparten und der Bildungsverband auf diesem Gebiete verlagert würden. Die organisatorischen Beziehungen der genannten Spezialorganisationen zum Verband der Deutschen Buchdrucker sind in der Praxis dieses Wirkens von untergeordneter Bedeutung. Sie beschränken sich lediglich auf die Vermeidung eines Durcheinanderarbeitens im Interesse des gemeinsamen Zieles: tüchtige Fachmänner heranzubilden, die allen Erfordernissen des Gewerbes und den Fortschritten der graphischen Technik gerecht werden können. Der Verband der Deutschen Buchdrucker weiß also sehr wohl, warum auch er der Tagung des Reichsvereins der Fachschullehrer des graphischen Gewerbes nicht nur ein platonisches Interesse entgegenbringt. Von einer eventuellen Erbschaft des Vermögens dieses Vereins kann und wird er dieses Interesse nie abhängig machen. Denn ein Vermögen ist ja gar nicht vorhanden und wird auch niemals zustande kommen. Dazu sind die finanziellen Grundlagen des Reichsvereins viel zu schmal; sie reichen kaum zur Deckung unermesslicher sachlicher Ausgaben. Die von unbedingtem Hinweis hätte sich also die „Zeitschrift“ ruhig sparen können. Er ist eine dürftige Bemäntelung der Schwerefälligkeit, in sachtechnischen Vorbildungsfragen etwas großzügiger und sachlicher zu denken. Denn auch der letzte Absatz in dem hier beleuchteten Artikel der „Zeitschrift“, der so etwas wie Sympathie für ein Zusammenarbeiten in Fragen der gewerblichen Fortbildung erkennen läßt, ist nicht frei von tendenziösen Bemerkungen. Die Satzungen des Reichsvereins der Fachschullehrer für das graphische Gewerbe enthalten keinerlei Verpflichtung für seine Mitglieder, daß sie dem Bildungsverband oder dem Verband der Deutschen Buchdrucker angehören müssen. Wohl gehören ihm Mitglieder beider Organisationen an; aber das sind persönliche Angelegenheiten der Betroffenen, die sich teilweise auf sachliche Gründe auf grundlegende Überlegungen stützen und hier keine Rolle spielen. Es ist also nicht einzusehen, warum der Deutsche Buchdrucker-Verein besonderen Wert auf eine gleichberechtigte Berücksichtigung der dem Reichsverein nicht angeschlossenen Fachschullehrer im graphischen Gewerbe legt. Deren Zahl umfaßt unfres Wissens noch nicht einmal ein Drittel der im Reichsverein zusammengeschlossenen Fachschullehrer, und keinem von ihnen ist die Aufnahme in den Reichsverein verweigert, wenn er sich an seinen Bestrebungen praktisch mitteilen will. Um so verwunderlicher ist daher das einseitige Interesse des Deutschen Buchdrucker-Vereins an diesen Augenweidern im Kreise der Fachschullehrer für das graphische Gewerbe. Der Gehilfenchaft steht in diesem Falle die Sache wesentlich höher. Sie hilft selbst und lehnt Hilfe nicht ab, wo es sich in sachlicher Weise um eine Förderung der gewerblichen Fortbildung handelt; und zwar ohne Anspruch darauf zu erheben, andre Bevormunden zu wollen, die dem gleichen Ziele dienen wollen. Ob sie nun dem Bildungsverband oder dem Verband der Deutschen Buchdrucker angehören oder nicht. Der Deutsche Buchdrucker-Verein aber kennt noch keine solche Toleranz in fachgewerblichen Vorbildungsfragen, sonst hätte er in diesem Falle nicht seine Unterstützung von Bedingungen abhängig gemacht, die der Reichsverein der Fachschullehrer für das graphische Gewerbe besser als anmaßend statt als entwürdigend hätte bezeichnen sollen.

### Erwiderung des Reichsvereins der Fachschullehrer für das graphische Gewerbe

Die in Nr. 31 des „Korr.“ veröffentlichten Ausführungen zur Zweiten Deutschen Fachschullehrertagung, die während der diesjährigen Pfingttage in Köln a. Rh. abgehalten wird, haben die „Zeitschrift für Deutschlands Buchdrucker“ zu einer „Klarlegung der tatsächlichen Verhältnisse“ veranlaßt, die nicht nur ein offenes Unbehagen über die Selbstauskunftung bei der in Aussicht genommenen Konferenz erkennen läßt, sondern durch die Umkehrung der Begriffe auch in das Gegenteil einer Klarlegung verwandelt wird. Es bleibt bedauerlich, daß durch die Ausführungen der „Zeitschrift“ der Boden der Sachlichkeit verlassen und eine parteiische Spaltung in ein Gebiet hineingetragen wird, das an sich geeignet wäre, alle Berufsangehörigen zu gemeinsamer Tätigkeit zusammenzuführen.

Zur Sache selbst schreibt die „Zeitschrift“: „Der Ausschuß des DVB“ stellte sich auf den Standpunkt, daß auf einer Tagung der deutschen buchgewerblichen Fachschullehrer alle Fachschullehrer gleichberechtigt, vertreten sein













