

Korrespondent

für Deutschlands Buchdrucker und Schriftgießler

60. Jahrg.

Abonnementspreis: Vierteljährlich 1,50 Mk., monatlich 50 Pf., einschließlich der Postbestellgebühr. Nur Postbezug zulässig. Erscheinungstage: Dienstag, Donnerstag und Sonnabend.

Leipzig, den 7. Januar 1922

Anzeigenpreis: Vereins-, Fortbildungs-, Arbeitsmarkt- und Todesanzeigen 1 Mk., die fünfspaltige Zeile; Kauf-, Verkaufs- und alle sonstigen Reklameanzeigen 5 Mk. Rabatt wird nicht gewährt.

Nr. 3

Generalversammlung 1922

Die XI. ordentliche Generalversammlung des Verbandes der Deutschen Buchdrucker findet ab

3. Juli 1922 im „Volkshaus“ zu Leipzig statt.

Nach § 28 des Verbandsstatuts haben Gau, Mitgliedschaften und der Verbandsvorstand das Recht, Anträge zu stellen. Anträge einzelner Mitglieder sind nicht zugelassen; einzelnstehende Mitglieder müssen deshalb eventuelle Anträge der nächstgelegenen Mitgliedschaft oder dem Gau überweisen. Nach § 27 des Statuts muß die Veröffentlichung der auf der Generalversammlung zu behandelnden Anträge mindestens acht Wochen vorher erfolgen; demgemäß müssen die für die Generalversammlung bestimmten Anträge bis spätestens

19. April 1922

beim Verbandsvorstand eingereicht werden. Später einkommende Anträge können keine Berücksichtigung finden.

Berlin, den 1. Januar 1922.

Der Verbandsvorstand.

Der benachteiligte Berechner

Allerlei Kritisches zur Steuerungsulagenpolitik

Die Grundpositionen für das Berechnen (im Handlate sowohl wie an der Sechsmaschine) wurden beim Neuaufschluß unres Tarifs im November des Jahres 1920 um annähernd das Fünffache erhöht. Warum geschah das? Man könnte annehmen, um ein an den Berechnen infolge der vorausgegangenen Steuerungsulagenpolitik begangenes Unrecht gut zu machen. Bestimmt geschah es aber nur deshalb, weil die Prinzipalität einsehen mußte, daß der Berechner gar kein Interesse an einer Mehrleistung haben kann, wenn er dafür nur nach dem 1000-Buchstaben Grundpreis bezahlt wird und nicht auch den nach der Steuerungsulage darauf entfallenden Betrag erhält. Die Berechner sollten sich jedoch des neu geschaffenen Zustandes nicht lange erfreuen. Die Berechner sind heute genau wieder so in Nachteil geraten wie vor der Erhöhung der Grundpositionen. Wie kam das? Im Januar 1921 trat der neue Tarif in Kraft. Schon im Februar kam dann die erste Wirtschaftsbekanntmachung, die in ihrer Auswirkung für den berechnenden Seher nichts anderes als eine Fortsetzung der für ihn so nachteiligen Steuerungsulagenpolitik bedeutete. Inzwischen ist nun im Oktober und im November 1921 als das Resultat der neuesten Verhandlungen eine fortgesetzte beträchtliche Erhöhung der Steuerungsulage eingetreten, ohne daß auch nur im geringsten an die Grundpositionen herangegangen wäre. Es wiederholt sich also für den Berechner der Steuerungsulagenpolitik der Kriegs- und Nachkriegsjahre.

Wie wirken sich nun die Steuerungsulagen für den Berechner aus? Angenommen, ein Handseher, der mit einer Wochenleistung von 1100 Zeilen im Januar 1921 das Minimum verdient hätte, würde anstatt der 1100 Zeilen deren 1300 geleistet und dafür 30 Mk. Verdienst über das Minimum erzielt haben. Der Gesamtwochenlohn ist nun bis heute durch Erhöhung der Steuerungsulagen um das Doppelte gestiegen, z. B. hier in Leipzig von 253 Mk. im Januar 1921 auf 508 Mk. ab 19. Dezember. Dem Seher zahlt nun aber sein Prinzipal heute bei derselben Mehrleistung von 200 Zeilen pro Woche nicht auch etwa das Doppelte, also 60 Mk. anstatt der 30 Mk. Keineswegs. Nicht einen Pfennig mehr erhält er dafür. Und das von Tarifs wegen.

Sch will das in den folgenden Rechenempfehlen anschaulich nachweisen. Wir nehmen an, der Seher hat ein glattes Werk in Borgis Fraktur zu berechnen, der Satzpreis für 1000 Buchstaben beträgt 2,40 Mk., die Zeile 50 Buchstaben. Seine Rechnung stellte sich im Januar 1921 wie folgt:

2,40 Mk. für 1000 Buchstaben = 12 Mk. für 1 Seite oder 12 Mk. für 100 Zeilen + 25 Proz. Lokalaufschlag = 15 Mk. 1100 Zeilen (das Hundert zu 15 Mk.) = 165 Mk. + 85 Mk. Steuerungsulage = 248 Mk. Bei 200 Zeilen Mehrleistung nun lag die Sache so aus: $1300 \times 15 = 195 + 83 = 278$ Mk.

Also, wie vorhergehend gesagt, ein Mehrverdienst über das ungefähre Minimum für die 200 Zeilen von 30 Mk. Wäre nun bei den Septemberverhandlungen statt der Erhöhung der Steuerungsulage eine entsprechende Erhöhung der Grundpositionen beschlossen worden (es war bekanntlich Verdoppelung beantragt), etwa um 80 Proz., so hätte das Resultat für den Berechner so ausgesehen:

80 Proz. auf 2,40 = 4,32 Mk. für 1000 Buchstaben. 4,32 Mk. pro Laufend = 21,60 Mk. für 100 Zeilen + 25 Proz. Lokalaufschlag = 27 Mk. 1100 Zeilen (das Hundert zu 27 Mk.) = 297 Mk. + 83 Mk. Steuerungsulage = 380 Mk.

Man sieht, die Minimumleistung hätte dem damaligen Gesamtwochenlohn von 380 Mk. entsprochen. Nun aber wieder bei 200 Zeilen Mehrleistung: 1300 Zeilen (das Hundert zu 27 Mk.) = 351 + 83 = 434 Mk. Wochenverdienst.

Anstatt 30 Mk. für diese 200 Zeilen hätte der Seher hier schon 54 Mk. erhalten müssen. Weiter, wäre bei den Verhandlungen im November der entsprechende Zuschlag wieder auf die Grundposition gekommen statt auf die Steuerungsulage, etwa weitere 80 Proz., also nun 160 Proz., würde das Exempel für den Berechner so lauten:

160 Proz. auf 2,40 = 6,24 Mk. für 1000 Buchstaben. 6,24 Mk. pro Laufend = 31,20 Mk. für 100 Zeilen + 25 Proz. Lokalaufschlag = 39 Mk. 1100 Zeilen (das Hundert zu 39 Mk.) = 429 Mk. + 83 Mk. Steuerungsulage = 512 Mk.

Das würde ungefähr wieder dem jetzigen Gesamtwochenlohn (ab 19. Dezember 1921) von 508 Mk. entsprechen. Und nun nochmals das Exempel bei 200 Zeilen Mehrleistung:

1300 Zeilen (das Hundert zu 39 Mk.) = 507 + 83 = 590 Mk. pro Woche.

So mühte es sein. Der Seher erhielte jetzt für seine Mehrleistung von 200 Zeilen pro Woche reellerweise die Bezahlung von 78 Mk. Leider muß er aber seine Rechnung folgendermaßen gestalten:

1300 Zeilen (das Hundert zu 15 Mk.) = 195 Mk. + 343 Mk. Steuerungsulage = 538 Mk.

So sieht es also in Wirklichkeit aus!

Beim berechnenden Maschinenseher ist das Verhältniß im Endresultat ganz das gleiche, nur mit andern Zahlen, entsprechend dem niedrigeren 1000-Zeilenpreis und der höheren Zeilenwöchenzahl. Man hat sich aber bewegen gefühlt, dem berechnenden Maschinenseher zum Dank für seine dem Prinzipal so vorteilhafte Mehrleistung an Zeilen eine besondere Anerkennung zu zahlen dergestalt, daß man ihm die für den Sechsmaschinenseher ausgeprochene Erhöhung der Maschinenlohnentschädigung von 27 auf 40 Mk. nicht zukommen läßt. Das ist wohl der Rekord an bisher schon erlebten tariflichen Schicksalbürgereutereien.

Wie sind nun solche Widersprüche und Inkonsistenzen möglich in einem Gewerbe, das einen Tarif hat, der, wie es in seiner Einleitung so treuhäufig heißt, der Ausdruck dessen sein will, was in den gegenseitigen Beziehungen „gerecht und billig“ ist? Beim Studieren des Beschlußprotokolls der Septemberverhandlungen hatte ich den Eindruck, daß die Prinzipalität wohl die Hauptschuld daran trägt, daß die Forderung der Gehilfen auf Verdopplung der Grundpositionen usw. nicht zur Durchführung kam (siehe die Ausführungen des zweiten Prinzipalredners: „Man wünsche auch an der bisherigen Lohnbasis, die sich aus Grundlohn und Steuerungsulage zusammensetzt, festzuhalten. . . Neue Erhöhungen sollen der Steuerungsulage zugerechnet werden“). Ja warum denn das? Wollte man mit diesem Prinzip etwa die Arbeitsfreudigkeit der Berechner fördern? Die Prinzipalität tritt stets mit allen Kräften für Beibehaltung des Berechnens ein, möchte es am liebsten auch für Korrektoren und Drucker eingeführt wissen. Ihre Klagen über den Rückgang der Leistungen werden immer beweglicher. Nützlich sie aber mit ihrer Lohnpolitik dem Berechner nicht gerade die Schlussfolgerung auf: Warum soll ich mich besonders anstrengen und mehr herausheulen als das Minimum, ich bekomme ja meine Mehrleistung mit jeder Steuerungs-

ulage immer weniger entsprechend bezahlt, und wenn es so weiter geht, so liessere ich dem Prinzipal meine Mehrleistung bald gratis und franko!

Weiter, sind es nicht gerade die „Großen“ unter der Prinzipalität, die vorwiegend im Berechnen arbeiten lassen? Man wird aber doch wohl nicht annehmen dürfen, daß sie den „Kleinen“ gegenüber, den „armen, bedrängten“ Provinzdruckern, ein Ertraggeschäft zu machen beabsichtigen, indem sie etwa durch die Beibehaltung des Prinzips der Steuerungsulagen billigeren Satz als diese zu erhalten wählten. Eins bleibt aber dabei doch: Angenommen, die für so billiges Geld erhaltene Mehrleistung des Berechners würde nicht zu Konkurrenzmanövern verwertet, der Konkurrenz würde also die billigere Mehrleistung genau zu dem höheren Preise wie der übrige Satz berechnet, wer steht dann den Profit von dieser Mehrleistung ein?

Dieser Zustand ist unhaltbar! Ist er gewollt? Was sagt die Prinzipalität dazu, bei der der allerteile einleitende Satz des Tarifs noch etwas gilt?

Nach ein paar Worte an unsre Gehilfenvertretung. Die Septemberforderung auf Verdopplung der Grundpositionen usw. war zeitgemäß. Sie war aufgestellt — aber das war dann wohl auch ziemlich alles. Beim Lesen jenes Beschlußprotokolls wenigstens fand ich nicht, daß man sich fonderlich um sie bemüht hätte. Man war sozulagen davon abgekommen. Ich will diesen Umstand hauptsächlich dem komplizierten Gange der Verhandlungen und dem Eingreifen der Reichsvermittlungsinstanzen zuschieben. Aber bei den Novemberverhandlungen 1921 hätte diese Forderung in gefestigter Form natürlich von neuem erhoben und mit äußerster Zähigkeit vertreten werden müssen. Man legte sich aber seit auf die Summe von 200 Mk. auf dem Wochenlohn, ohne dabei ausdrücklich der Erhöhung der Grundposition das Wort zu reden. — Der von Redaktionsseite in Nr. 135 erschienene Artikel „Zur Lösung des Lohnproblems“ enthält in seinem zweiten Teil über den „Sozial- und Familienlohn“ in bezug auf das Berechnen einen recht bemerkenswerten Satz. Er lautet: „Nur wo verhältnismäßig starke Arbeiterorganisationen (wie bei uns) hinter den einmal vereinbarten Lohnläufe stehen, sind diese vor mehr oder weniger Willkürlichkeiten des Unternehmertums geschützt.“ Ganz recht, eine starke Organisation. Man kann nicht sagen, daß sie eine Beschneidung der einmal vereinbarten Lohnläufe aufhebe. Direkt nicht. Nur gut aufpassen muß sie, diese starke Organisation und deren Vertretung, daß nicht hintenherum durch die Prinzipalität in bezug auf Beschneidung des Stücklohns der ähnliche Effekt erreicht wird — durch die Steuerungsulagenpolitik.

Den Einwand etwa, daß die Erhöhung der Grundpositionen jetzt nicht möglich sei, da das eine Änderung des auf zwei Jahre abgelaufenen Tarifs bedeute, lasse ich nicht gelten, eben weil der Tarif die „gerechte und billige“ Regelung der Lohnverhältnisse sein soll, aber nicht ein Instrument zur juristisch-fingierenden Benachteiligung des andern Kontrahenten. Ganz abgesehen davon, daß ja z. B. mit der Abänderung der Sonntagsarbeitsentschädigung, der Maschinenlohnulagen usw. dies Prinzip schon durchlöcher ist und der Antrag der Prinzipalität auf Änderung der Lehrlingsstaffel ebenfalls darauf hinauszielt.

Es muß anders werden in dieser Beziehung, und zwar bald. Eile tut not. Der nächstmalige Zusammentritt der tariflichen Körperschaften muß vor allen Dingen mit der krassen Benachteiligung der Berechner gründlich aufzuräumen. Nicht Ausbau der Steuerungsulagen, sondern entsprechende Erhöhung der Grundpositionen, das müßte eigentlich als Selbstverständlichkeit gelten in jedem Gewerbe, wo im Stücklohn gearbeitet wird, ganz gleich, ob auch nur zum kleinen Teil. Ja, wenn die Erhöhung der Grundpositionen der großen Masse der Nichtberechner zum Schaden wäre, so würden die Berechner gewiß gern das Opfer bringen. Aber das ist ja eben ganz und gar nicht der Fall. Denn die Nichtberechner stehen sich bei Erhöhung der Grundpositionen an Stelle des Ausbaues der Steuerungsulagen genau so, Leipzig. S.

Es ist in letzter Zeit mehrere Male vorgekommen, daß sich Verfasser von Artikeln mehr oder weniger getrennt haben in ihren Ausführungen. Es kann nicht in jedem Falle von uns herausgefunden werden, wenn das der Fall ist, weil manchmal eine ganz spezielle Kenntnis der Sache oder der betreffenden Vorgänge dazu erforderlich ist. Meistens verbinden wir aber durch Streichung solcher

