

Korrespondent

für Deutschlands Buchdrucker und Schriftgießer

57. Jahrg.

Abonnementspreis: Vierteljährlich 65 Pf., monatlich 22 Pf., ohne Postbestellgebühr. Nur Postbezug. Erscheinungstage: Dienstag, Donnerstag und Sonnabend. — Jährlich 150 Nummern.

Leipzig, den 26. April 1919

Anzeigenpreis: Berichts-, Fortbildungs-, Arbeitsmarkt- und Tobacanzeigen 20 Pf. die fünfgepaltene Zeile; Kauf-, Verkaufs- und alle sonstigen Reklameanzeigen 60 Pf. die Zeile. Rabatt wird nicht gewährt.

Nr. 45

Die monatlichen Zeiger des „Korrespondent“, vor allem aber die Nichtabonnenten, werden freundlichst ersucht, in ihrem eigenen Interesse sofort bei der Post zum nächsten Monatsende, bis zum Schluß des Quartals eintrifft. Der „Korrespondent“ kostet monatlich nur 22 Pf., zweimonatlich 44 Pf., vierteljährlich 65 Pf. Jeder Kollege muß ihn unbedingt lesen!

Neubestellungen

Der Parteikrieg und die Gewerkschaften

VII.

Um die nunmehr zu untersuchende gegenwärtige Stellungnahme der politischen Arbeiterparteien zu den wirtschaftlichen Arbeiterorganisationen richtig zu verstehen, muß in einem besonderen Abschnitt das Verhältnis zwischen Sozialdemokratie und Gewerkschaften bis zum Weltkrieg vorweggenommen werden. Darüber wäre allerdings mehr zu sagen, als es in der Abhandlung und in den Raumbeschränkungen für diese Betrachtungen liegt. Es könnte auch manche Bezugnahme auf das gar nicht so arme Schriftwesen der sozialdemokratischen Partei wie das der Gewerkschaften darüber stattfinden, bei welcher nur andeutenden Erwähnung der Wunsch nicht unausgesprochen bleiben soll, die Generalkommission möchte bald an die unterbrochene Fortführung des Verzeichnisses der in deutscher Sprache erschienenen gewerkschaftlichen Literatur herantreten, das von Johann Sassenbach in besseren Zeiten so gut orientierend begonnen worden ist. Allein nach den ganz zusammengebrängten Ausführungen über die sogenannte gewerkschaftliche Neutralität (Nr. 40) entfällt für das jetzt zur Behandlung stehende Kapitel unter den völlig andern Verhältnissen auch vielerlei. Es muß sich nunmehr darum handeln, ob in der Faltung der einzelnen Arbeiterparteien zu den Gewerkschaften entweder eine ganz neue Seite der Behandlung eines doch gleichberechtigten Zelles der Arbeiterbewegung zu erblicken ist, oder ob auch hier aus der Vergangenheit nicht allzu rühmliche Beispiele hinüberwirken in unsre Tage der Angebundenheit dem Staatsregimente wie den eignen Klassengenossen gegenüber. Ohne Umschweife kann die Richtigkeit von beiden Annahmen gelaufen ausgesprochen werden. Das bildet zu einem Teil Entlastung von Vorwürfen, die seitens der Gewerkschaften zu erheben wären; zum andern ist damit aber noch keine Entschuldigend gegeben für die neuen Methoden, denn noch immer hat doch von gemachten Fehlern gelernt werden sollen. Insofern ist die Erklärung des letzten Streiktes aus zweierlei Beurteilungspunkten jedoch weniger schmerzhaft, als es das Suchen nach und das Finden von Verständigungsbrücken etwas erleichtert. Denn zu weiterer Ausdehnung des Streiktes beizutragen, ist keinesfalls diese Abhandlung bestimmt, vielmehr soll sie zu einem erträglichen Nebeneinanderleben bessere Möglichkeiten eröffnen. Dazu gehört freilich nicht nur Einseitig auf allen Seiten, sondern in erster Linie von jeder das Bekennnis, der andern ebenfalls Raum zu geben unter voller Wahrung des Selbstbestimmungsrechts.

Der von 1869 bis zum Einigungskongress in Gotha (22. bis 27. Mai 1875) unter dem Kennwort „Kassallaner und Eisenacher“ währende Spaltungstreit in der Sozialdemokratie — kleinere Gruppchen gab es auch damals nebenher — hatte nach innen wie nach außen bei weitem nicht die Bedeutung wie der gegenwärtige Parteikrieg, wenn schon er der Festigkeit gewiß nicht ermangelte. Die sozialdemokratische wie die Gewerkschaftspresse, mit nur zehn Blättern die erstere, die letztere mit zwölf im Jahre 1875, konnten gar nicht die Gemüter so erhitzen oder in der Abwehr aufklärend und beruhigend wirken, wie es heute mit mehr oder weniger Gelingen geschieht. Der „Korr.“ ließ sogar den Gothaer Kongress ganz unbeachtet. Daraus ist zu schließen, daß die Buchdrucker in den Spaltungstreit nicht einbezogen waren. Unter unsern Kollegen befanden sich damals jedoch einige Männer, die mitten in

diesem Kampfe standen. Karl Hillmann & B., einer der produktivsten Mitarbeiter am „Korr.“, spielte bei den Eisenachern eine große Rolle. Er war ein eifriger Verfechter der Tendenz, das Unterstützungswesen mit den Aufgaben der Kampforganisation zu verbinden, also den Buchdruckerstandpunkt zur allgemeinen Anerkennung zu bringen. Die Kassallaner hingegen erwarteten zunächst einmal die Gewerkschaften, weil nach ihrer Ansicht eine dauernde und gründliche Hebung der Arbeiterklasse im Rahmen der geltenden Wirtschaftsordnung nicht zu erreichen sei. Sehr bald waren sie aber anderer Meinung und gingen um so stärker ins Zeug mit der Gründung von Gewerkschaften, daß von einem wahren Arbeiter zu sprechen war. Wie die siebente Generalversammlung des Allgemeinen deutschen Arbeitervereins (Hamburg 1868) sich gegen die Streiks erklärte, so verwarf Ende jenes Jahres der Kassallaner Flügel der Kassallaner — die „Schweizerlinge“ bildeten den andern — mit viel größerer Schärfe und in jedem Betracht die Streiks; Arbeitsniederlegungen mühten „mit Notwendigkeit“ einen Rückschritt für die Arbeiter herbeizuführen in ihrem Kampfe für die Umgestaltung der sozialen Lage, Streiks seien ein „historisch-reaktionäres Mittel“. Die andern verfielen in den Fehler, mit einer lebhaften Streikbewegung in vielen Orten der Entwicklung voranzutreten, so daß es mangels organisatorischer Befähigung zu erheblichen Mißerfolgen kam. Sechs Zentralgewerkschaften der Kassallaner vermochten sich bis zum Jahre 1875 zu halten und verschmolzen sich dann mit den Organisationen der Eisenacher Richtung, die in Bebel und Wilhelm Liebknecht bekanntlich ihre hervorragendsten Führer hatte, während auf der andern Seite Dr. G. B. v. Schweiger eine von den Gewerkschaftsführern wegen seiner Selbstherrlichkeit angegriffene Größe war. Er und Mendes, der Führer der Kassallaner Kassallaner, haben den jetzigen Streikstreifen gegen die Gewerkschaftsführer und -angestellten eine gar nicht so geringe Verurteilungsmöglichkeit gegeben. Es ist also nichts Neues, was sich heutzutage abspielt, nur erfolgt die Anlehnung an die schon so alten Vorbilder meistens in recht widerwärtiger Weise. Karl Marx sand mit seiner in Nr. 40 ältesten Warnung, die Gewerkschaften zu Parteianhängeln werden zu lassen, aber bei keiner Parteirichtung Beachtung, obwohl man doch schon ehebem auf ihn schwor.

Eine weitere, im Jahre 1890 aufkommende Abspaltung von der sozialdemokratischen Partei, die Unabhängigen genannt — an den Unabhängigen unserer Tage erweist sich die Behauptung, daß die Geschichte sich wiederholt, also als wahr — brachte für die Gewerkschaften keine Differenzen mit sich. Führer der damaligen Unabhängigen war der Buchdrucker Wilhelm Werner. Sein Stedenpferd war die angebliche Verumpfung der sozialdemokratischen Partei. Nicht die politische Tätigkeit, sondern nur die Gewerkschaftsbewegung hielt er im Kampfe gegen den Kapitalismus für zweckdienlich. Der jetzige Radikalismus stellt sich bekanntermaßen auf den entgegengesetzten Standpunkt. Werner verfiel dann dem Anarchismus, floh 1894 nach England, wo er vor dem Kriege noch lebte.

Die Periode der politischen Gewerkschaften Kehler-Katers-Friedberg'scher Obervang haben wir in Nr. 40 beim Kapitel der gewerkschaftlichen Neutralität schon behandelt. Es wurde dabei erwähnt, daß sich der radikale Flügel der sozialdemokratischen Partei in Berlin für die Lokalkisten zum Schutzpatron aufwarf. Inwieweit der gang malig geführte Kampf gegen die Zentralverbände von den Profektoren direkt beeinflusst wurde, läßt sich schwer sagen.

Nach dem ersten Gewerkschaftskongress in Katherstadt (1892) brachen wegen der Vererblichkeitsfrage der Gewerkschaften durch Errichtung der Generalkommission Differenzen zwischen den beiderseitigen Zentralvereinen aus. Der Köhner Parteitag 1893 hatte dafür einen besonderen Tagesordnungspunkt: „Die Gewerkschaftsbewegung und ihre Unterstützung durch die Parteigenossen“, wozu Reglen und Aufer ferretierten. Der erstere konnte von Aufer Auslassungen zitieren, die der Generalkommission Separationsbestrebungen unterstellten und dagegen protestierten, „die Gewerkschaften von der politischen Partei zu trennen und

beide Organisationen als rivalisierende Mächte zu behandeln“. Marx war mit seiner scharfen Unterscheidung zwischen politischer und gewerkschaftlicher Organisation also auch für den sonst so verständigen Ignaz Aufer keine Autorität. Aufer vertrat damit aber nicht etwa eine nur persönliche Ansicht. Praktisch, wie es Aufer's Art war, meinte er weiter: „Aber die deutsche Arbeiterbewegung ist nun einmal kein Feld, auf dem der Welzen der Compers und Konsorten blüht... Auch am „Korrespondenzblatt“ scheint das Feld arg zu jucken, und wenn es denn kein muß, dann wird es“ auch gelegentlich gestrichen werden.“ Aufer erwiderte Reglen scharf, es seien nur Personalien, die zu den an sich unbedeutenden Differenzen führten. Er widersprach entschieden einer Antipathie gegen die Gewerkschaften, er habe nur Bedenken gegen die in der Generalkommission neugeschaffene Institution und lehnte schließlich eine einstimmig angenommene Sympathieerklärung für die Gewerkschaften von ihm durch. Was vor und auf jenem Parteitag sowie dann nach ihm alles gegen die Gewerkschaften und ihre Führer fiel, bildete freilich einer eigenartigen Kommentar zu der Sympathie-resolution von Köhn. Kautsky hatte in der „Neuen Zeit“ die Geschmackslosigkeit beiseite, die Gewerkschaftslosigkeit mit dem Standpunkt eines „wildgewordenen, revolutionär herumfuchelnden Plebejers“ zu vergleichen. Bebel gehörte in Köhn auch zu denen, die der Gewerkschaftsbewegung keine Zukunft prophezeiten. Richard Fischer rief sich an den Buchdrucker. Kehler belagte gegen die Zentralverbände ein. Clara Zetkin kündete den Gewerkschaften eine zunehmende Verkleinerung ihres Wirkungskreises an. Bock (Gotha) sprach ihnen dagegen den weitesten Wirkungskreis zu. Schippel trat zwar für die Gewerkschaften ein, auf ihre großen Erfolge in England hinweisend. Ein anderer Befürworter (Paul aus Hannover) sprach sein Empfinden mit dem berühmten gewordenen Satz aus: „Die Tribüne dieses Saales ist nach dem bisherigen Gange der Debatte zur Quillotte der Gewerkschaftsbewegung geworden.“ Eineinhalb Tage dauerte die Gewerkschaftsdebatte. Gafch sagte in vorzüglich geschriebenen Artikeln als Ergebnis von Köhn zusammen: 1. eine deutliche Rivalität zwischen Gewerkschafts- und Parteileuten; 2. eine in weiten Kreisen der Partei vorhandene Eeringachlung der Partei. Daß alle unglücklichen Prophezeungen für die Gewerkschaften später nicht enträfen, was das gegen Köhn zeugende Gute; daß die scharfen Auslassungen gegen die Gewerkschaften fortwirkten, ist ihnen noch lange ein Hindernis kräftiger Durchsetzung gewesen.

Hauptknoten von Differenzen zwischen den Gewerkschaften und der sozialdemokratischen Partei bildeten im Laufe der zwei Jahrzehnte bis zum Weltkrieg: die Maßfester wegen der von der sozialdemokratischen Partei durchaus nicht geradlinig behandelten Frage der Arbeitsruhe, die für die gewerkschaftlichen Aktionen in bezug auf Arbeitszeitverkürzung zu lähmend erschienen; die Arbeitslosenunterstützung, die als Aufgabe des Staates angesehen wurde; die Tarifgemeinschaften, mit denen die Buchdrucker den „weichen Kebrichthausen der Gewerkschaftsdufel“ zur Lastfache gemacht haben sollten; der Volkszeitungstreit in Leipzig, weil die parteigenössliche Wertung der Buchdruckergehilfen zum erstenmal allen andern Eigenschaften vorangestellt werden sollte; der Hamburger Viktormaurensstreit, der die Solidarität der Gewerkschaftsmitglieder zu erschüttern drohte, indem der Streikbruch die Parteimitgliedschaft nicht berühren sollte; der durch die russische Revolution von 1905 auf die Tagesordnung gelangende politische Massenstreik, mit dem die Unterordnung der Gewerkschaften zu so deutlichem Ausdruche gekommen wäre, daß ihre wirtschaftlichen Streikbewegungen hätten ins Interesse geraten müssen, zumal die Unternehmervverbände zunehmend Machtkämpfe inszenierten; bei der einige Jahre später (1908) aktuell werdenden Jugendbewegung konnte ein Kompetenzstreit noch vermieden werden.

In all diesen Streitpunkten zeigte sich die Rückwärtsführung der Köhner Debatte von 1893 in reichlichem Maße. Eine Anzahl sozialdemokratischer Organe, an erster Stelle die „Leipziger Volkszeitung“, waren in ihrem Sinne hervor-

