

# Storrespondent

für Deutschlands Buchdrucker und Schriftgießer



56. Jahrg.

Abonnementspreis: Vierteljährlich 65 Pf., monatlich 22 Pf., ohne Postgebühren. Nur Postbezug. Erscheinungstage: Dienstag, Donnerstag und Sonnabend. — Jährlich 150 Nummern.

Leipzig, den 5. November 1918

Anzeigenpreis: Vereins-, Fortbildungs-, Arbeitsmarkt- und Todesanzeigen 20 Pf. die fünfzeilige Zeile; Kauf-, Verkaufs- und alle sonstigen Reklameanzeigen 60 Pf. die Zeile. Rabatt wird nicht gewährt.

Nr. 128

## Aus dem Inhalte dieser Nummer:

**Zusatz:** Die Arbeitsbedingungen nach dem Kriege.  
**Aus dem Berufsleben:** Das Jahrbuch des Zentralverbandes deutscher Konsumvereine.  
**Storrespondenz:** Berlin (St.), — Weußen. — Dresden. — Zittau.  
**Rundschau:** Von Buchdruckern im Kriege. — Nachahmenswerte Beispiele. — Ferien! — Erhöhung der Vergütungen für amtliche Bekannmachungen. — Vergebung von Zeit und unnötige Benutzung der Verkehrsmittel. — Die lässlichen Zeitungsverleger zur Übergangswirtschaft. — Weitere Betriebsführungen infolge der Grippe. — Eine Brotfabrik in Berlin. — Fabrikmäßige Herstellung von falschen Papieren und Stempeln. — Eine Tagung der Berufsvereinigungen. — Das Ende des Kriegespreßsafts. — Beschlagnahme der „Soldatenerziehung“.

## Die Arbeitsbedingungen nach dem Kriege\*

Wie im gesamten Wirtschaftsleben, so hat der Krieg auch hinsichtlich der Arbeitsbedingungen abnorme Veränderungen geschaffen. Eine dringende Aufgabe nach Wiederherstellung des Friedens wird es sein, hier eine Neuordnung vorzunehmen.

Die Aufgaben und Ziele dieser Neuordnung begegnen schon seit längerem einer lebhaften Erörterung durch die Arbeitnehmer und Arbeitgeber wie Volkswirtschaftler. Es ist daraus zu ersehen, daß besonders die Fragen über Arbeitslohn und Arbeitszeit heiß umstritten sind.

Was die Arbeitslöhne anbelangt, so sind dieselben zweifellos während des Krieges gestiegen. Soweit aber in der Presse bestimmter Richtungen und in der Öffentlichkeit von den fabelhaft hohen Kriegslöhnen der Arbeiterklasse gesprochen und damit deren glänzende Lage dargestellt ver sucht wird, beruht dies auf Übertreibungen und Verallgemeinerungen. Die Statistik des Metallarbeiterverbandes hat dieser unfünftigen Äußerung jegliche Beweiskraft genommen und auch die amtlichen Lohnkassisten ergeben ein ganz anderes Bild.

Nach den Ermittlungen des Kaiserlichen Statistischen Amtes betrug die Lohnsteigerung in der gesamten Industrie vom März 1914 bis September 1916 für männliche Arbeiter 46, für weibliche Arbeiter 54 Proz. Für die Jahre 1917 und 1918 ergibt sich zweifellos eine beträchtliche Steigerung des Durchschnittslohnes, aber das ist nicht so von Belang. Die Kardinalfrage ist die: Was vermag der Arbeiter mit seinem Geldlohn zu beschaffen!

Wir wissen alle, daß die Lebenshaltungskosten ganz enorm gestiegen sind. Die Steigerung betrug nach den Feststellungen des kgl. Preussischen Statistischen Landesamtes vom September 1913 bis 1917 im Kleinhandelspreise für zwölf der wichtigsten Nahrungsmittel im Durchschnitt 170 Proz., ganz zu schweigen von der noch höheren Preissteigerung für Kleidung, Schuhwerk, Feuerungsmaterial usw. In welchem Verhältnis stehen hierzu die gestiegenen Löhne der Arbeiter? Eine ganz erhebliche Verschlechterung der Lebenshaltung des weitestgehenden Teiles der Arbeiterklasse während des Krieges, und zwar nicht nur infolge der Lebensmiffkationierung, sondern infolge des argen Mißverhältnisses zwischen Lohn und Preissteigerung, das ist das Wahre an den fabelhaften Kriegslöhnen der Arbeiterklasse!

Der Krieg hat auch zu mannigfachen Eingriffen in das Gebiet der Arbeitszeitregelung Veranlassung gegeben. Die Notwendigkeit einer größeren Produktion in der Kriegsindustrie führte zu einer Aufhebung der Bestimmungen der Arbeiterchutzgesetzgebung, zu einer Verlängerung der Arbeitszeiten. Auch sonst ist eine ganze Reihe von Arbeitszeitproblemen aufgeworfen worden, deren Lösung nach dem Kriege gesucht werden muß.

Nehmen wir zu unserm eigentlichen Thema zurück, so lautet uns die Frage, unter welchen Gesichtspunkten die notwendige Neuordnung der Arbeitsbedingungen nach dem Kriege erfolgen soll. Mit einer Entschiedenheit, die einer besseren Sache würdig wäre, fordert man auf Seiten der Arbeitgeber kategorisch Lohnherabsetzungen, während die Rückkehr zu den alten Verhältnissen der Arbeitsdauer nur wenig erörtert wird. Die lauteste Ausruf ist im Streit ist auch hier wieder die „Deutsche Arbeiterzeitung“, die

es sich angelegen sein läßt, über die Probleme von Arbeitslohn und Arbeitszeit hinweg den Konfliktsboden zu schweren Arbeitskämpfen zu schaffen, ohne in der blindwütigen Verfolgung ihres einseitigen Interessenstandpunktes auch nur zu bedenken, in welcher schädlicher Weise sie dem Wiederaufbau der Friedenswirtschaft entgegenwirken.

Unsre Aufgabe am Friedensbeginn ist es, das in diesem langjährigen Verrichtungskriege zerstörte wieder aufzubauen und neue Güter zu produzieren. Diese Aufgabe müssen wir erfüllen mit gut drei Millionen weniger der besten Arbeitskräfte und bei einem Kapitalverluste von ungezählten Milliarden. Zweifellos ist eine Steigerung der Ertragsfähigkeit der Produktion wünschenswert, aber Steigerungen der Arbeitszeit und blinde Lohnherabsetzungen sind nicht die richtigen Mittel dazu, denn sie würden gerade das Gegenteil des Gewollten herbeiführen. Die Steigerung der Produktion kann nicht auf Kosten der Lebenshaltung und der Gesundheit der Arbeiterschaft erfolgen! Die Verwirklichung der Bestrebungen der „Deutschen Arbeiterzeitung“ und ihrer Hintermänner würde auf einen Raubbau an der Arbeitskraft und damit auf einen Niedergang des Volkes hinauslaufen.

In Theorie und Praxis, durch langjährige Beobachtungen und Erfahrungen ist zudem die alte Auffassung des 17. und 18. Jahrhunderts, daß hoher Lohn und kurze Arbeitszeit gleichbedeutend mit geringerer Arbeitsleistung seien, längst widerlegt. Trotz der sozialen Reformen in Deutschland nach 1890 hat die deutsche Volkswirtschaft den großartigsten Aufschwung genommen. Adam Smith, Herkner, Brentano und praktische Volkswirte aus allen Ländern und Generationen haben immer wieder die Lehre bestätigt: Hoher Lohn, große Arbeitsleistung! Der Satz ist psychologisch sowohl als physiologisch begründet. Je höher der Lohn ist, um so größer ist der Reiz, sich anzustrengen; je höher der Lohn ist, um so größer sind die Mittel, sich kräftig zu ernähren und dadurch die höhere Leistung zu ermöglichen. Beobachtungen und Erfahrungen aus der Praxis veranschaulichen die Richtigkeit der Lehre noch besser. Wichtig ist hierbei das Zeugnis Braßens, eines Mannes, der sich von der Stellung eines Arbeiters zum größten Eisenbahnunternehmer des 19. Jahrhunderts emporgearbeitet hat. Er hat in allen Ländern und Weltteilen Eisenbahnen gebaut, und seine Beobachtungen über den Preis der Arbeitsleistungen in den verschiedenen Ländern dürfen als vollständig betrachtet werden. Das Ergebnis der Beobachtungen Braßens war: Der Preis der Arbeit ist überall gleich, mögen nun die Löhne hoch oder niedrig sein. Wo das letztere der Fall ist, sind die Leistungen entsprechend geringer. Wo Löhne und Leistungen gering waren, sind die Leistungen durch Lohnherabsetzungen derart gestiegen, daß mitunter der Preis der Arbeit nach der Lohnsteigerung billiger als vorher war. Der amerikanische Fabrikant Schenckel hat in seinem Werke „Economy of High Wages“ die Produktionskosten der hauptsächlichsten auf dem Weltmarkt konkurrierenden Industrien untersucht und ist dabei zu dem Schlusse gekommen, daß die Länder mit den niedrigsten Löhnen und der längsten Arbeitszeit am teuersten produzieren, daß, je höher die Löhne und je kürzer die Arbeitszeit, desto niedriger die Kosten der Arbeit in den einzelnen Ländern sind. In der Reichstagsitzung vom 4. November 1902 hat der Abgeordnete Freißner v. Camp dasselbe bestätigt. Er erklärte, daß er sich oft die Berliner Arbeiter nach Pommern gewünscht habe, weil ihre Arbeitsleistung trotz des höheren Verdienstes für die Arbeitgeber billiger sei als die der pommerschen Arbeiter!

Wir brauchen auch nur in die Zeiten zurückzublicken, bevor in allen Ländern die Gesetzgebung zum Schutze der Arbeiter eingriff, um zu ersehen, wie lurchbar schädigend die lange Arbeitszeit und die niedrigen Löhne auf den Stand der Arbeiterschaft und der Volkswirtschaft einwirkten. Die große Umwälzung in der Technik der gütererzeugenden Arbeit, in deren Mittelpunkt die Anwendung der Maschinen und die Vervollkommnung der technischen Arbeitsstellung standen, führten zu einer außerordentlichen Ausdehnung der Arbeitszeit, namentlich in den englischen Fabriken bis auf 20 Stunden täglich. Man nahm an, daß die Maschine ja die Arbeit von einer anstrengenden zu einer leichten gemacht habe und eine körperliche Anstrengung gar nicht mehr erforderlich sei. Der Mensch im Arbeiter wurde vollständig übersehen, dieser vielmehr nur als eine lebendige Arbeitsmaschine betrachtet. Die Erzeugung möglichst vieler und wertvoller Güter und die Niedrighaltung des Lohnes der Erzielung möglichst hohen Gewinns willen war den Arbeitgebern die Hauptfache.

Die Folge ist für die Arbeiterschaft eine fortgesetzte Verkümmern ihrer wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Lage bis zum Herabinken in das tiefste wirtschaftliche und moralische Elend gewesen, von dem die amtlichen Untersuchungen, zuerst in England, dem Ursprungslande der Großindustrie, dann in allen übrigen Ländern wahrhaft traurige Bilder entrollten. Diese Mißstände führten zum Erlasse der Arbeiterchutzgesetzgebung, welche die Arbeitszeit nach und nach auf zwölf, elf, zehn und neun Stunden herabsetzte. Die Produktion wurde infolge der Verkürzung der Arbeitszeit aber nicht verringert, sondern stetig! Man hat überall beobachtet, daß die Arbeiter mit kürzerer Arbeitszeit mehr leisten als die Arbeiter mit mehr Arbeitsstunden.

Der Arbeiter ist eben kein Mechanismus, sondern ein Organismus. Die Arbeit ist stets nur Mittel zum Zweck, der Mensch aber Selbstzweck. Der Arbeiter hat somit zu verlangen, daß er nicht ganz in der Arbeit aufzugehen braucht.

Wie erklärt sich nun, daß mit steigendem Lohn und sinkender Arbeitszeit die Arbeitsleistung zunimmt?

Die Arbeit ist die wichtigste der menschlichen Tätigkeiten, um des Erwerbs, des Daseinszwecks willen; an sich ein Genus, dies um so mehr, je mehr sie den Fähigkeiten des Arbeiters entspricht. Sobald aber bei gesteigerter Intensität der Betätigung durch eine gewisse Dauer derselben der vorhandene Kräftebestand angegriffen wird, tritt Anlauf und damit Minderung der Leistungen ein. Diese Anlauf kann aufgehoben werden durch das Aufgefüllt, welches der Mehrerwerb, der winkende höhere Lohn weckt, der mit Steigerung der Arbeitsintensität und mit Fortsetzung der Arbeitsleistung verknüpft ist. Daraus erklärt sich das Steigen der Arbeitsleistung, je höher der Lohn ist, der wiederum bessere Ernährung und Erholung gestattet; die Mittel, die eine gesteigerte Arbeitsleistung überhaupt möglich machen.

Aber die Steigerung hat ihre Grenzen und kann nicht bis zur Erschöpfung weitergeführt werden, denn zu den Bedürfnissen der Lebenshaltung und Notdurft gehören Ruhe und Erholung. Die auf dem Gebiete der Arbeitspsychologie gemachten Studien haben dies veranschaulicht. Beobachtungen haben gezeigt, daß die Höchstleistungen in der zweiten Hälfte des Vormittags und Nachmittags liegen. Innerhalb der Woche werden die besten Leistungen in den mittleren Tagen erzielt, etwa von Dienstag bis Donnerstag. Am Freitag tritt — ein Beweis der zunehmenden Ermüdung — fast regelmäßig ein Rückgang der Leistungen ein.

Ermüdung und Erschöpfung führen zur Abnahme der Arbeitsleistungen. Die im Zustande der Ermüdung und Erschöpfung vorgenommene Arbeit ist nicht nur minderwertig, sondern schädigt den Organismus insofern, als er den Reservebestand an Kraft anbrechen muß. Der Organismus des Überarbeiteten wird verbraucht und ständig geschwächt. Es tritt nicht nur früher Tod ein, sondern die Wirkungen der Überarbeit erschrecken sich auch auf die Nachkommen. Es ist also der unglücklichste Rat, dem deutschen Volke zuzurufen: Nur arbeiten und wieder arbeiten und Überstunden machen, damit neuer Reichtum aufgespart wird. Eine Entartung und der Ruin des ganzen Volkes müßten die Folgen davon sein.

Die Abnahme der Arbeitsleistung infolge Ermüdung und Erschöpfung ist bei den einzelnen nicht etwas Gleichbleibendes, aber sie bildet die Regel. Physische und psychische Einwirkungen, Übung und Gewohnheit, Festhalten an Herkömmlichen lassen Abweichungen erklärlich erscheinen. Daraus ist auch ersichtlich, daß die Anschauung der Nationalökonomien des 17. und 18. Jahrhunderts, hoher Lohn und kurze Arbeitszeit führten zu einer Minderung der Arbeitsleistung, für die Arbeiter der damaligen Zeit wohl zutreffend war, nicht aber auf den modernen Arbeiter. Dieser ist durch den Druck, den die fortschreitende Wirtschaftsentwicklung auf seine persönlichen Verhältnisse ausübt, aus dem Schlandrian des Herkömmlichen in Bedürfnisse und Leistungen herausgerissen, sei es, daß er infolge Verlassens der Heimat unter ganz veränderten Bedingungen seinen Lebensunterhalt erwerben muß; sei es, daß die infolge der steigenden Verflechtung seiner Wirtschaft in das Getriebe der Volks- und Weltwirtschaft zunehmende Konkurrenz seine Spannkraft antreibt.

Doch nicht jede Lohnherabsetzung und Verkürzung der Arbeitszeit führt zur Steigerung der Arbeitsleistung. Eine Steigerung durch Lohnherabsetzung wird selten dann noch eintreten, wenn die Lohnhöhe zur Befriedigung der vom Arbeiter empfundenen Bedürfnisse gut ausreicht und

\* Es wird hier im wesentlichen einem vorzüglichen größeren Aufsatze von Professor Luigi Brentano gefolgt, der im „Jahrbuch des Zentralverbandes deutscher Konsumvereine“ (Berlag von S. Fischer, Berlin W 57, Bülowstraße 50, Preis 3,30 Mk.) unter dem Titel „Arbeitslohn und Arbeitszeit nach dem Kriege“ erschienen ist. Gehelmer Brentano hat die in Schluß über die gleiche Materie auch einmal sehr beachtlichen Vortrag in München gehalten. Die Redaktion.





