

# Korrespondent

## für Deutschlands Buchdrucker und Schriftgießler

52. Jahrg.

Abonnementspreis: Vierteljährlich 65 Pf., monatlich 22 Pf., ohne Postbestellgebühr. Nur Postbezug. Erscheinungstage: Dienstag, Donnerstag und Sonnabend. — Jährlich 150 Nummern.

Leipzig, den 29. Januar 1914

Anzeigenpreis: Arbeitsmarkt-, Versammlungs-, Vergütungsinserate usw. 15 Pfennig die Zeile; Käufe, Verkäufe und Empfehlungen aller Art 50 Pfennig die Zeile. — Rabatt wird nicht gewährt.

Nr. 12

**Neubestellungen**

Die monatlichen Bezüge des „Korrespondent“, vor allem aber die Nichtabonnenten, werden freundlichst ersucht, in ihrem eigenen Interesse sofort bei der Post aufzugeben, damit in der Zukunft keine Unterbrechung eintritt. Der „Korrespondent“ kostet monatlich nur 22 Pf., zweimonatlich 44 Pf., vierteljährlich 65 Pf. Jeder Postgehalt muß ihn unbedingt liefern!

**Aus dem Inhalte dieser Nummer:**

- Erstket: Freudvolle Arbeit. — Der Wahrheit die Ehre (Schluß). — Neuahrsdrucksachen.
- Das Buchgewerbe im Auslande: Österreich. — Belgien. — Holland. — Amerika.
- Korrespondenzen: Breg. — Dresden (Schr.). — Eisleben. — Weislingen-St. — Herford. — Hildburghausen. — Hof i. B. — Lützenfeld. — Neißf. — Nördlingen. — Rohnsburg o. T. — Stuttgart (Schr.).
- Rundschau: Ein Feld des Arbeitgeberverbandes für das Buchdruckergewerbe. — Stellennachweis für Handel, Industrie und Landwirtschaft. — Gefährliche Stellenangebote. — Kienkurs. — Das erste deutsche Kursbuch. — Buchdruckpreistarif und Handelskammer. — Offene Arbeiterführerschaft. — Eine Konkurrenz der Gewerkschaftsvorstände. — Moralischer Bankrott der christlichen Gewerkschaften. — Süddeutsche Gerichtsurteile über christliche Streikführer.

**Freudvolle Arbeit**

Freudvolle Arbeit — Welch ein Glücksempfinden liegt nicht in diesen beiden schlichten Worten, und Welch ein Sehnsuchtsgefühl beschleicht dabei nicht unser Herz! Nur wenigen ist es ja heute vergönnt, freudvolle Arbeit zu verrichten. Den großen Scharen des Volkes ist eine solche Arbeit fremd, ist solche Arbeit nur ein Ziel für kommende Zeiten.

Die steigende Arbeitslosigkeit und Spezialisierung, die der Kulturfortschritt bedingte und weiser bedingt, bringt in allen Berufen ein gewisses Einerlei mit sich. Aber wenn die Arbeit auch noch so gleichförmig ist, so ist dennoch eine freudvolle Arbeit möglich, denn die Arbeit an sich ist es weniger, die uns erfreuen soll, als der Drang, der uns zur Arbeit treibt, und der Zweck, den wir unfrer Arbeit setzen.

Ein innerer Drang, für das Ganze zu schaffen, muß uns zur Arbeit treiben. Ein erhabener Zweck, dem Ganzen zu leben, muß unfrer Arbeit befeelen. Dann geht das Innerste des Menschen in seiner Arbeit auf. Dann wird die Arbeit, mag sie äußerlich noch so gleichförmig sein, eine durchgeistigte Arbeit. Dann wird sie eine Arbeit voll Freude und Glück.

Wie wenige vermögen aber heute mit ihrer Arbeit dem Ganzen zu dienen! In letzter Linie hat gewiß auch die Gesamtheit ihren Nutzen, doch gilt die Arbeit zunächst und vor allem dem Interesse der vom Glücke Begünstigten, der Gewinnlucht der Besitzenden. Darum jene fehlende Freude, darum jener fehlende innere Genuß.

Welche Unnatur! Wie eine Maschine ist der Mensch bei seiner Arbeit, tot und kalt. Das innere Fühlen und Drängen scheidet abwärts vom Wege: der ganze, heilige, natürliche Trieb des Menschen, für das Ganze zu arbeiten und zu wirken und zu schaffen. Die kapitalistische Entwicklung hat den Arbeiter nicht nur von seinem Produktionsmittel getrennt, sie hat ihm auch den Geist von seiner Arbeit genommen. Man muß einseitig die Arbeitskraft aus und läßt den Geist und das Gefühl ganz außer acht, vielleicht verkümmern, während das Schaffen der ganzen einheitlichen Persönlichkeit der Natur entspricht und darum der sittlichen Pflicht.

Erst wenn eine Änderung eingetreten, wenn die kapitalistische Wirtschaftsform, die nun in Taylor-System ihren bedenklichsten Ausdruck in bezug auf den Arbeitsprozeß gefunden, einer andern Entwicklungsphase hat weichen müssen, können wir unfrer ganze Seele in unfrer Arbeit hineinlegen. Dann leisten wir wirklich freudvolle Arbeit von nicht nur großem wirtschaftlichen, sondern auch hohem ethischen Werte.

**Der Wahrheit die Ehre**

**Diktatur des Gutenbergbundes in Zeitungsdruckereien.**

Am Schlusse der in diesem Jahr erstmaligen direkten Beschäftigung mit dem Gutenbergbund in Nr. 9 kündigten wir die Behandlung einer besonderen Angelegenheit an. Der in voriger Nummer in etwas nähere Beleuchtung gerückte Zirkularartikel des „Centralblattes“ der christlichen Gewerkschaften gegen die maßgebenden Kreise in unfrer Tarifgemeinschaft machte jedoch eine Verschiebung der ausgedruckten Absicht notwendig, wenn auch nicht allein. So kommen wir also erst etwas später dazu, den Gutenbergbund und sein Organ uns darauf schärfer anzusehen, was man dort (unter dem Gesichtspunkte blanker Heuchelei von christlicher Gesinnung) der Wahrheit die Ehre geben nennt.

In Nr. 145 v. J. erbrachten wir wiederum einen kleinen Beitrag für des Bundes Unverfrorenheit und Verdächtigungsmanie. Der „Typ.“ hatte mit einer völlig entstellten Schilderung eines Vorkommnisses in einer Stuttgarter Zentrumsdruckerei den Nachweis führen wollen, daß vom Verband und von dessen Mitgliedern eine Pression auf die Redaktionen solcher Zeitungen ausgeübt wird, die unfrer Organisation animos gesinnt sind. Solcherweise sollte eine „Diktatur des Buchdruckerverbandes in Zeitungsdruckereien“ bestehen. Es ist nur merkwürdig, daß die vielen Wackzettel des Gutenbergbundes, deren Verwendung an die Presse doch allein gewiß nicht genügt, eine Aufnahme der Lobpreisungen des Gutenbergbundes oder von Angriffen auf den Verband — seither auch auf die Tariforgane — zu erreichen, nicht auch als eine unzulässige Einwirkung angesehen wird. Es mag sein, daß diese Auffassung bei den Beteiligten nicht aufkommen kann, weil sie weniger durch Pression als durch wirklich viruose Ausföhrung des Zentrums zum Ziele gelangen. Ebenfalls besteht die Tatsache, daß weder selbsttätig noch einwandfrei die Stimmungsmaße für den Bund und die Verdächtigungen des Verbandes in der Presse zustande kommen.

Un einem aus Kampen uns bekannten Fall entwarfen wir dann ein Bild, wie die Zurückweisung solcher Rechtschleuderei von Seiten örtlicher Verbandskörperschaften durch Mitglieder des Gutenbergbundes direkt verhindert wird; das sogar gegen den Willen der Redaktion. Wir nannten dies Diktatur des Gutenbergbundes in Zeitungsdruckereien jedenfalls mit größerem Recht, als umgekehrt der Bund das vom Verbande behauptet.

Der „Typ.“ hat nun am 16. Januar an Hand einer Rechtfertigung des Diktators von Kampen in einer echt Trefferischen Eigenepistel den Gutenbergbund reinzuwaschen, den Verband aber von neuem zu belasten versucht. Das man geschlagen einen Monat dazu brauchte, ist schon ein Zeichen, daß selbst die den „Typ.“ kennzeichnende Robustheit im Sachangeverbiegen hier vor einer schwierigen Aufgabe gestanden hat. Es sind uns zur Widerlegung dieses angesichts der wirklichen Verhältnisse sehr hühen Versuchs und zur Charakterisierung der blinderischen Schwindelmärchen von zwei autorisierteren Stellen Zuschriften geworden, die wir im nachfolgenden miteinander verbinden wollen, um nicht zu ausschließlich zu werden.

Die Vorgänge im „Niederrheinischen Tageblatt“ sind in Nr. 145 v. J. des „Korr.“ durchaus zutreffend geschildert, der „Typ.“ dagegen versucht sie in raffinierter Weise zu seinem Besten zu wenden. Es ist verheißt, den blinderischen Masseur Quanjart damit zu verteidigen, daß er vor einigen Monaten die Redaktion genannten Zentrumsblattes vertretungsweise geführt habe, wie er ja immer bei Behinderung des Redakteurs eintrug und im übrigen „keine der gewerkschaftlichen Fragen mit dem Redakteur gemeinsam bearbeitet“.

Ganz sind die Verbandsmitglieder aus dieser Zentrumsdruckerei noch nicht hinausgerückt worden; man bestircht

Schereren und unangenehme Folgen, sonst würde der Bund vielleicht noch stärker bevorzugt werden. Aber die Verbandsmitglieder, welche die dortigen Verhältnisse kennen, haben über das im „Typ.“ Behauptete gewiß den Kopf geschüttelt. Der Masseur Q., der 16 Jahre im Geschäft ist, hat keineswegs immer die gewerkschaftlichen Sachen bearbeitet; er selbst wird ganz genau wissen, wer unter einem früheren Redakteur diese Tätigheit verlor. Wie aber der „Typ.“ den Anschein zu erwecken sucht, hätte Q. als ebenso langjährige wie fragwürdige Redaktionsaushilfe ja schon zur Zeit seiner Verbandsmitgliedschaft das Serunterreihen seiner Organisation als lobesame Beschäftigung betreiben müssen. Was den Lesern des „Typ.“ doch alles zugemutet wird, zu glauben! Richtig ist, daß Q. vertretungsweise die Redaktion führt; außerordentlich wertvoll, daß der „Typ.“ resp. dessen Inspirator Quanjart selbst indirekt ausübt, wie „zufällig“ während solcher Vertretungen die giftigsten Ausfälle gegen den Verband oder gegen die Tarifinstanzen erscheinen. So kam es, daß am 19. Oktober ein das Tarifamt, die tariflichen Einrichtungen wie den Geheimrat Bürenstein scharf angreifender Artikel im „Niederrheinischen Tageblatt“ stand, und darauf ist es auch zurückzuführen, daß am 29. Oktober in diesem Zentrumsblatt das Organisiertsein des Personals katholischer Druckereien im Verband ein unbaltbarer Zustand genannt wurde. Es ist dieser Anreiz zum Terrorisieren der Verbandsmitglieder ja nicht im „Niederrheinischen Tageblatt“ zum ersten Male gegeben worden; indessen trifft es sich jedenfalls gut, daß sowohl Terrorismus wie Organisationsdiktatur sich bei diesem Zentrumsblatt in so frautem Gemisch zeigen und ein Mitglied des Gutenbergbundes das es predigt, das andre aber praktisch ausübt.

Der „Typ.“ bzw. der Herr Quanjart mit seiner fast ebenso langen Wistenkarte wie Franz Behrens, der Reklameprofesant unter den christlichen Gewerkschaftsaposteln, stellen das redaktionelle Tun und Treiben des Masseurs an „Niederrheinischen Tageblatt“ als Selbstverständlichkeit hin. Das ist ein trügerisches Beginnen. Es steht nämlich fest, daß auch in den Zeiten, wo Quanjart dem Redakteur nicht vertretungsweise Suchdieser in das Nest legen konnte, ohne Wissen und Kenntnis des Redakteurs polemische Notizen und Artikelchen — natürlich überflüssiger Art — in dem Kampener Zentrumsblatt erschienen. Bezeichnend für das diktatorische Gebaren des Quanjart ist doch, daß der Redakteur einmal zu einem Gehilfen sagte, wenn wieder Notizen gegen den Verband oder solche gegen die Tariforgane von Q. aus in die Seherei kommen, dann solle man sie ihm zeigen, damit er sie erst prüfen könne. Es handelte sich in diesem Fall um den vom Gutenbergbunde lancierten falschen Bericht über die Tarifausföhrung im April, gegen den sich bekanntlich die Prinzipalmitglieder des Tarifauschusses in einer öffentlichen Erklärung wandten.

Was andres als Diktatur ist es denn, wenn man den Redakteur jenes Blattes klagen hört, er müsse ab und zu eine Notiz gegen den Verband bringen, um den Menschen zufriedenzustellen? Er tue das ungerne, aber andernfalls würde er an maßgebender Stelle als verbandsfreundlich angesehen werden. Tatsache ist auch, daß der Redakteur in dieser Beziehung schon hat Erfahrungen machen müssen. Wenn das noch keine Bevormundung einer Redaktion sein soll, wofür das Wort Diktatur nicht schwerwiegend genug ist, dann wird es überhaupt keine geben.

Die Darstellung im „Typ.“ bezüglich der von dem Redakteur Mitgliedern des Verbandes angelegten sofortigen Aufnahme einer Erwidrerung gegen einen das Tarifamt und den Geheimrat Bürenstein attackierenden Artikel sowie der Ausföhrliche, die dann gemacht wurden, wie die Entgegung doch nicht sogleich gebracht wurde, ist bis auf die Zurückziehung des Artikels durch den Kampener Ortsvorstand falsch. Vor allem entspricht es schon nicht den Tatsachen, daß Ausführungen des Direktors Dr. Braun in der M. Gladbacher Treffer-Verammlung in Betracht kommen. Es handelt sich vielmehr um eine regelrechte Verdächtigung der Tarifgemeinschaft, welche mit Dr. Braun gar nichts zu tun hat, mit Q. aber alles.

Es sei nun festgestellt, daß auf die Aufnahme dieses Artikels nicht deshalb verzichtet wurde, weil eine Erwidrerung von Seiten des „Mitredakteurs“ angehängt werden sollte, sondern weil Q. dem Redakteur keine Ruhe ließ, indem er den Artikel haben wollte, um nach acht Tagen seine blinderischen Randglossen anzuhängen. Der Redakteur hat ja dem Vorliegenden des Kampener Ortsvereins zugegeben, daß er die Aufnahme der Erwidrerung um acht Tage hätte verschoben müssen, da Q. ihm sonst hätte unbecom werden









