

Korrespondent

für Deutschlands Buchdrucker und Schriftgießer.

46. Jahrg.

Erscheint Dienstag, Donnerstag, Sonnabend.
Jährlich 150 Nummern.
Abonnementspreis 65 Pfennig vierteljährlich
auschl. Postbestellgebühr.

Leipzig, den 25. Februar 1908.

Anzeigen im „Korr.“ kosten: die vierspaltige
Nonpareilzeile 25 Pfennig;
Versammlungsanzeigen sowie Arbeitsmarkt
aber nur 10 Pfennig die Zeile.

Nr. 23.

Erklärung.

Über die in Nr. 22 abgedruckte „Erklärung“ können wir nur unserer Genugtuung Ausdruck geben, daß die Solidarität unter den Zentralkommissionen der Sparten so weit geht, daß sämtliche Unterzeichner sich dagegen verwahren, nicht ebenfalls Mißtrauen gegen Vorstand und Karisinstanzen gesetzt zu haben. Wir nehmen von diesem Eingeständnisse dankend Kenntnis, wundern uns aber auch bei dieser Kampfweise nicht über das erzielte Resultat. Uns auf diesem Wege mit den Unterzeichnern der Erklärung in Auseinandersetzungen über ihre Anschauung einzulassen, lehnen wir selbstverständlich ab und beschränken uns darauf, festzustellen, daß selbst in dieser Erklärung die unterzeichneten Zentralkommissionsmitglieder wider besseres Wissen den Mitgliedern die Unwahrheit unterbreiten, lediglich, um ihren Zwecken zu dienen. Der Wahrheit zuwider wird behauptet, der Vorstand habe es abgelehnt, offizielle Vertreter der Sparten zur Generalversammlung zuzulassen; tatsächlich ist auf ein diesbezügliches Gesuch unsererseits geantwortet worden, daß seither stets die von den Sparten präsentierten Vertreter von den Mitgliedern gewählt worden seien, es liege also nur bei den Sparten, die ihnen genehmen Vertreter vorzuschlagen; sollte wider Erwartung die Wahl der Vorgeschlagenen nicht erfolgen, so würde der Vorstand erwägen, in welcher Weise dem Wunsche Rechnung getragen werden könne.

Dann heißt es weiter, der Vorstand habe eine von den unterzeichneten Zentralkommissionen gewünschte Aussprache abgelehnt; tatsächlich verhält sich die Sache so: Kollege Müßial teilte dem Vorstande unter dem 10. Januar d. J. mit, daß eine freie, unverbindliche Aussprache sämtlicher Zentralkommissionen statfinde. Eine bestimmte Tagesordnung sei nicht vorgelesen. Er gebe uns aus freiem Ermessen, ohne Kenntnis der übrigen Kommissionen, davon Nachricht, um Kombinationen die Spitze abzubrechen. In diesem Schreiben wird kein logisch Denkender eine Einladung erblicken. Erst nachdem die Zentralkommissionen zwei Sitzungen unter sich abgehalten, erließen sie durch den Vorsitzenden der Zentralkommission der Schriftgießer (der sich wohl kaum von der Berechtigung der Beschwerben der übrigen Spartenvertreter überzeugen dürfte, denn die Schriftgießer haben die allgemeine Enttäuschung der Sparten nicht durch Unterschrift bestätigt) eine Einladung zur dritten Sitzung, der Folge zu geben der Vorstand nunmehr selbstverständlich ablehnte, da er sich nach der vorhergegangenen Präparierung der Spartenvertreter einen Erfolg von seiner Mitwirkung nicht mehr versprechen konnte.

Jedenfalls ist die Erklärung der Sparten ein kleines Beispiel, wie die Kollegen im Lande wahrheitsgemäß unterrichtet werden. Unser Heiterkeit kann es nur erregen, wenn Zentralkommissionen in Entrüstung mitmachen, die noch nicht die geringste Beschwerde, weder mündlich noch schriftlich, an den Vorstand gelangen ließen, und deren eine der Vorstand seine Animosität jedenfalls dadurch bewies, daß er zur Förderung ihrer Zwecke ein Darlehen bewilligte. Wir begrüßen den Zusammentritt der Generalversammlung, um einmal den Kollegen zeigen zu können, was einzelne Spartengrößen unter Förderung der Verbandsinteressen verstehen.

Berlin.

Der Verbandsvorstand.

Gewerkschaftliche Neutralität.

XIII.

Wer die heutige Stellung der Gewerkschaften in der deutschen Arbeiterbewegung verstehen will, muß zu ihrem Ausgangspunkte zurückkehren und ihrer Entwicklung folgen. Dann wird uns klar, daß vieles nicht anders sein kann, wie wir es heute vorfinden. Von allem Anfang an haben sich die deutschen Gewerkschaften in Begleitung bestimmter parteipolitischer Anschauungen entwickelt. Von den ältesten Gewerkschaftsfragmenten der sechziger Jahre angefangen bis zu den jüngsten Gewerkschaftsgebilden, den christlichen. Mit Ausnahme des Verbandes der Deutschen Buchdrucker haben an der Wiege aller Gewerkschaften politische Parteien gestanden, die natürlich die betreffenden Gewerkschaften für ihre Partei reklamierten und sie nicht als selbständige Körperschaften gelten ließen, sondern nur als Hilfsmittel für die Verwirklichung von Parteizielen betrachteten. Darauf ist in erster Linie die unheilvolle Zersplitterung in der deutschen Gewerkschaftsbewegung zurückzuführen, an der sie seit Jahrzehnten krankt und so lange krank wird, bis die Gewerkschaften nicht bloß auf dem Papiere, sondern in Wirklichkeit unabhängig und selbständig geworden sind. Dieser parteipolitische Einfluß und diese in praxi parteipolitische Abhängigkeit hat von allem Anfang an die Gewerkschaften auf schwankenden Boden gestellt, und mit

dem Steigen und Fallen der wirtschaftlichen Konjunktur, mit dem Auf und Nieder des politischen Lebens wurden die Gewerkschaften im Kreise mit „herumgeschwenkt“. Dabei ging eine natürliche gewerkschaftliche Entwicklung zum Teufel, ihre Aufgaben und Ziele verwißelten sich, die Kinderkrankheiten unserer politischen Parteien gingen auf die Gewerkschaften über, die um so „revolutionärer“ wurden, je weniger Einfluß und tatsächliche wirtschaftliche Macht sie besaßen.

Die unheilvollen Parteikonflikte, in die im Laufe der Zeit die Gewerkschaften verstrickt wurden, führten außerdem dazu, daß gar bald wie im politischen Lager auch die verschiedensten gewerkschaftlichen „Richtungen“ entstanden. Wirklich zielbewußt in gewerkschaftlichem Sinne ging nur Härtel (1866) mit der Gründung des Buchdruckerverbandes vor. Lassalle und seine Anhänger waren fanatische Gegner jeder Gewerkschaftsbewegung. Die von Schweizer gegündeten „Gewerkschaften“ wurden ohne weiteres in den Dienst der politischen Bewegung gestellt. Der bei Lassalle so stark hervortretende Gedanke der Staatshilfe verneinte jede Selbsthilfe der Arbeiter, zudem die Lassalleaner im Hinblick auf die Schulze-Deitschischen Bestrebungen ein Abschwenken der Arbeiter befürchteten. Daran leidet die Arbeiterbewegung heute noch, daß mit der Verwerfung der Selbsthilfe die individuelle Tatkraft des einzelnen Arbeiters erstickt und einer aufstrebenden Gewerkschaftsbewegung geradezu das

Genick gebrochen wurde. In revolutionären, aber tatlosen Protesten und in der Hoffnung auf die endliche Staatshilfe ließ man die Arbeit des Tages am Wege verfaulen. Deduzierte doch Dr. Zug 1894 noch in der „Metallarbeiterzeitung“, daß mit einer Unterstützung der Arbeitslosen die Gewerkschaft ihre Kraft vergeude und sich schwäche. Man solle nur die Dinge ruhig gehen lassen. „Auf diese Weise wird die bürgerliche Gesellschaft gar bald in Entsetzen und Furcht vor dem Gespenste der Arbeitslosigkeit geraten und Hilfe schaffen.“ Wie kindisch! Über dieser Grundgedanke, der Jahrzehnte lang mehr oder weniger offiziell die Sozialdemokratie beherrschte, wirkte unter allen Umständen lähmend auf die Gewerkschaftsbewegung. Wenn der Staat denn doch einmal eingreift, warum solle man da erst kümmerliche Unterstützungseinrichtungen u. dgl. schaffen? Man müsse vielmehr dafür sorgen, daß die politische Partei recht bald groß und stark werde, das sei wichtiger; für diesen Zweck allein habe auch nur die Gewerkschaftsbewegung eine Berechtigung. Man vergaß dabei aber ganz, daß die künftige Gesellschaftsordnung nicht von und auf verelendeten Massen aufgebaut werden kann. Was half das aber alles, die Zeit war noch nicht reif, um das Trügerische einer Staatshilfe, wie die Lassalleaner diese sich vorstellten, allgemein zu erkennen. Man konnte nicht einsehen, daß der Gegenwartstaat so wenig wie der Zukunftsstaat wirksam die Interessen der Arbeiter vertreten kann, bevor nicht die Letztern durch die wirtschaftliche Macht und soziale Reife hochentwickelter Organisationen selbst ein Teil des Staates geworden sind.

Trotz größerer gewerkschaftsfreundlicher Neigungen, die allerdings mehr theoretisch und platonisch waren, weil damals an eine wirkliche Gewerkschaftsbewegung nicht gedacht werden konnte, blieb es auch nach der Gothaer Einigung beim alten. Die Eroberung der politischen Macht, die Diktatur des Proletariates, die Expropriation der Expropriateure, der rein politische Kampf, das waren auch die leitenden Gedanken, als es 1875 in Gotha zwischen den Lassalleanern und den Eisenachern, den sogenannten „Ehrlichen“, zu einem Einigungsprogramme kam. Die Gewerkschaften profitierten davon nichts. Man konnte weder damals noch später den Gedanken, daß der Kampf der Arbeiterklasse ein politischer sein müsse, modifizieren. Erklärte doch Bebel bei der Revision des 1875er Programms in Erfurt 1891, daß das Proletariat zuerst die politische Macht und dann erst die ökonomische Macht erobern müsse. Deshalb heißt es im heutigen Parteiprogramme noch: „Der Kampf der Arbeiterklasse gegen die kapitalistische Ausbeutung ist notwendigerweise ein politischer Kampf.“

Ich habe mich schon an anderer Stelle (siehe z. B. Artikel X) gegen das Unhaltbare eines solchen Standpunktes gewandt, der doch weiter nichts ist als ein notwendiges Fundament für die ideelle Existenz bürgerlicher Parteitheoretiker, denen die Praxis der gewerkschaftlichen Arbeit immer ein siebenmal mit sieben Siegeln verschlossenes Buch bleiben wird. Ich behaupte, daß die Gewerkschaften immer die Voraussetzungen für die politische Macht des Proletariates schaffen müssen, denn was die Gewerkschaften nicht auf dem Wege des Ge-

wirtschaftskampfes erreichen, dafür wird auch die Gesetzgebung nicht zu haben sein! Man erinnere sich nur, daß die Zuchthausvorlage den deutschen Arbeitern präsentiert wurde, als die Sozialdemokratie mit zwei Millionen Stimmen und 56 Abgeordneten im Reichstage vertreten war, eine Macht, die es von vornherein ausschließen sollte, daß regierungsseitig solche Provokationen der Arbeiterschaft möglich sein konnten, wenn mit der einseitig wachsenden politischen Macht des Proletariates auch wirkliche Macht ausgedrückt wäre. Ganz zutreffend äußerte damals v. Elm auf dem Parteitag in Hannover: „Ich habe aus England von einem der bedeutendsten Nationalökonomien gehört, daß es dort nicht mehr möglich sei, eine derartige Vorlage zu bringen, weil dort die Arbeiterorganisationen schon einen solchen Einfluß erlangt haben, daß weder Regierung noch Parlament es wagen könnten, sich mit einer solchen Vorlage zu beschäftigen. Was bedeutet denn das? Das bedeutet die Anerkennung der Macht der wirtschaftlichen Organisation, ihres politischen Einflusses.“ In Deutschland denkt man freilich anders, dank der von mir bereits erwähnten Tatsache, daß man hier das Pferd beim Schwanz aufzäumt. Deshalb konnte auch Bernstein vor fünf Jahren schreiben:

... So lange die Vereinigungen, welche das unmittelbare Wirken für die sozialistische Umgestaltung der Gesellschaft auf ihre Fahne geschrieben haben, selbst noch wesentlich utopistisch denken, d. h. von der Vorstellung einer durch Radikalmittel irgendwelcher Art in Kürze zu bewerkstelligenden, totalen Neuordnung beherrscht sind, so lange muß ihnen auch die Gewerkschaftsbewegung als bloße Kleinigkeitstrümmerei erscheinen, als Furcht vor Unwissenheit, Zweifel an Prinzip und Selbstfall von diesem.

Zur selben Zeit erklärte auch Vollmar, daß man in der Partei fürchtet, durch die Gewerkschaften „könnte am Ende die Partei geschädigt werden, und es hat sich sogar eine talentvolle Schriftstellerin gefunden, die seinerzeit ausführte, die Tätigkeit der Gewerkschaften sei nur eine sehr beschränkte, von der Möglichkeit einer sozialistischen Ausgestaltung der Gewerkschaften könne gar keine Rede sein; und die Gewerkschaften gingen überhaupt ihrem Niedergang entgegen.“

Daß solche Deduktionen möglich sind, hängt eben unmittelbar damit zusammen, daß die Gewerkschaften es bis heute noch nicht verstanden haben, sich eine wirklich selbständige Stellung in der Arbeiterbewegung zu sichern, und daß wir immer noch unter dem Einflusse stehen: die Gewerkschaften haben da wie dort nach der politischen Pfeife zu tanzen. Ich sage das ohne jede persönliche Beziehung gegenüber der Sozialdemokratie, sondern vom Standpunkte des Geschichtsforschers aus, der lediglich Tatsachen zu konstatieren hat. Freilich, die freie Forschung gehört bei der Sozialdemokratie mit wenigen Ausnahmen nur zum Silberzeuge, das nur an besonders hohen Festtagen auf die Tafel kommt. Wenn ich zurzeit ob der Bemühungen, meinen Kollegen theoretisches und geschichtliches Material über die Arbeiterbewegung zu unterbreiten, von einer Anzahl f.-d. Blätter in der ordinärsten und insamsten Weise mit Rot beworfen werde, so ist das ein Beweis dafür, daß eine andre als die geachtete Parteimeinung bürgerlicher Theoretiker und gewisser scherenbessiger Nachplärer nicht erlaubt ist. Diese Unbuddsamkeit ist ebenso alt wie die Sozialdemokratie selbst. Die Gewerkschaftsbewegung ist stets dieser Partei nur als ein Hilfsmittel, als eine „Rekrutenschule“ — wie sich Greulich noch 1902 in Stuttgart propagandistisch ausdrückte — erschienen.

Es liegt nun einmal im Wesen jeder politischen Partei begründet, daß sie ihre Grundsätze mit einer gewissen Infallibilität zu umkleiden sucht. Die f.-d. Partei macht davon keine Ausnahme. Unter Verneinung des historisch gewordenen Staatswesens stand der partei-orthodoxe Revolutionarismus an der Wiege der deutschen modernen Gewerkschaften und machte sie von allem Anfang an zum Spielball von Theorien mit dem Erfolge, daß sich eine oft utopische wirtschaftliche und politische Vorstellung auf das praktische gewerkschaftliche Leben übertrug. Zudem erblickte die Sozialdemokratie in

den Gewerkschaften so eine Art Konkurrenzunternehmen, so daß die f.-d. Partei glaubte, alle Selbständigkeitsgelüste der Gewerkschaften von Haus aus unterdrücken zu müssen. Wie ich zugestehen will: aus bester Absicht, aber doch mit Absicht. Bereits auf unserer Generalversammlung in Halle a. S. 1896 wies ich auf die gewerkschaftsfeindliche Stellung des Allgemeinen deutschen Arbeitervereins hin, der 1872 auf seiner Tagung in Berlin beschloß, den Wunsch auszusprechen, daß sobald wie möglich alle bestehenden gewerkschaftlichen Verbindungen aufgelöst und die Mitglieder dem politischen Verbande zugeführt werden sollten. Nachdem dieser Beschluß 1873 auf der Generalversammlung des genannten Vereins zu Frankfurt a. M. wiederholt war, beschloß schließlich 1874 die Generalversammlung in Hannover:

Die Generalversammlung wolle beschließen: „Auf Grund der Erfahrungen, welche die Mitglieder des Allgemeinen Deutschen Arbeitervereins in betreff der gewerkschaftlichen Bewegung besonders in Deutschland gemacht haben, erklärt die Generalversammlung folgendes: Die Bestrebungen aller Korporativvereine Deutschlands, welche angeblich den Schutz der Arbeiter gegen die maßlose Bedrückung derselben durch die Kapitalmacht bezwecken, sind durchaus nicht geeignet, diesen Zweck zu erreichen. Die Generalversammlung spricht vielmehr die Überzeugung aus, daß der durch die Korporativvereine gegen die Kapitalmacht geführte ungleiche Kampf, der lediglich die unnützliche, 'Selbsthilfe' der Arbeiter zur Basis hat, nicht nur die Widerstandskraft der Arbeiter, sondern auch die radikalen sozialpolitischen Bestrebungen des Allgemeinen Deutschen Arbeitervereins im höchsten Grade gefährdet.“

Die Generalversammlung erklärt deshalb ferner, daß alle diejenigen Verräter der Arbeiterklasse sind, welche — meist aus eigennütigen Absichten — fortfahren, die Gewerkschaftsbewegung, entgegen den Beschlüssen der Generalversammlung des Allgemeinen Deutschen Arbeitervereins zu Berlin im Jahre 1872 und zu Frankfurt a. M. 1873, in den Vordergrund der Arbeiterbewegung zu drängen und dadurch die Legitimation des Allgemeinen Deutschen Arbeitervereins in unverantwortlicher Weise zu schädigen.

Die Generalversammlung beschließt daher weiter, daß in Gemäßheit des Beschlusses der Berliner Generalversammlung im Jahre 1872, welcher lautet:

„Die Generalversammlung spricht den Wunsch aus, daß so bald wie möglich alle innerhalb unserer Partei bestehenden gewerkschaftlichen Verbindungen aufgelöst und die Mitglieder dem Allgemeinen Deutschen Arbeitervereine zugeführt werden. Pflicht der Mitglieder des Allgemeinen Deutschen Arbeitervereins ist es, in diesem Sinne zu wirken. Eine weitere Ausdehnung der Streikaktionen ist als eine Störung der Zentralisation der Arbeiter nicht praktikabel; es sind nunmehr binnen Jahresfrist alle Korporativvereine, deren Mitglieder angeblich der Lehre Lassalles huldigen, aufzulösen und die Mitglieder derselben, soweit wie möglich, dem Allgemeinen Deutschen Arbeitervereine zuzuführen.“

Mitglieder, Beamte und Vorsteher von Korporativvereinen, welche zugleich Mitglieder des Allgemeinen Deutschen Arbeitervereins sind und diesem Beschlusse keine Folge leisten, sollen nach Ablauf eines Jahres ohne weiteres als aus dem Allgemeinen Deutschen Arbeiterverein ausgeschieden betrachtet werden. Ihre Wiederaufnahme kann nur mit Genehmigung des Vorstandes erfolgen.“

Welche Wandlungen auch in der f.-d. Partei bezüglich der Wertung der Gewerkschaftsarbeit geschahen sein mögen, zu allen Zeiten ist das Bestreben bestehen geblieben, die Gewerkschaften eng an die f.-d. Partei zu ketten. Welche Strömungen heute noch in ihr bestehen, sagen die Namen Bernstein und Molkenbühr auf der einen und Stadthagen und Luxemburg auf der andern Seite, ganz abgesehen von dem Programme der Partei an sich. Selbstverständlich hat es in der f.-d. Partei nie an solchen Führern gefehlt, welche auch die Bedeutung der gewerkschaftlichen Organisation erkannten, um ihrer selbst willen, aber nur sehr wenige. Aus der frühesten Zeit nenne ich von diesen den leider zu früh verstorbenen Tischler York. Dieser plädierte auch für strenge Neutralität der Gewerkschaften und Sammlung der Arbeiter ohne Unterschied der politischen und religiösen Gesinnung in einheitlichen Gewerkschaftsorganisationen. Neben York war es unser Kollege Karl Hillmann, der 1896 in Lübeck im Alter von 56 Jahren als Redakteur eines bürgerlichen Organs starb, welcher im Sinne des Verbandes für unabhängige und neutrale Gewerkschaften eintrat und in ihnen den wesent-

lichsten Teil der Arbeiterbewegung für die Zukunft erkannte. Im übrigen aber blieben die Gewerkschaften, was selbst Legien 1893 noch auf dem Kölner Parteitag als selbstverständlich fand: „Vor-schulen für die politische Bewegung“. Die Neutralität blieb eine schöne Dekoration und die Gewerkschaft „absolut, wenn sie uns den Willen tut“. Welcher Hohn und Spott und Haß ist beispielsweise nicht auf die Buchdrucker ausgegossen worden, wenn diese es wagten — wie 1878, 1888, 1896 — gemäß ihrer Neutralität und ihrer gewerkschaftlichen Bedürfnisse zu handeln. Darüber wäre viel Lehreiches zu berichten, was ich mir aber versagen will, um den Faden nicht zu lang zu spinnen. Aber auch andre Gewerkschaften wissen ein Lied davon zu singen, und zwar bis in die neueste Zeit hinein. Trotz alledem und alledem gehört die Zukunft doch den Gewerkschaften.

Zur Generalversammlung.

Nur noch eine kurze Spanne Zeit trennt uns von den Tagen, wo eine Handvoll Vertreter über die Wünsche und Forderungen von rund 53 000 Kollegen zwecks Ausbau und innerer Ausgestaltung unserer Verbandseinrichtungen zu Gericht sitzen wird. Es ist deshalb ja auch ganz erklärlich, daß sich schon seit einigen Wochen ein reger Meinungsaustausch der zu berücksichtigenden und auch tatsächlich bedürftigen Änderungen in unsern Unterstützungszahlen bemerkbar macht. Ich will es deshalb ebenfalls versuchen, in nachstehendem die Wünsche einiger Provinzkollegen zum Ausdruck zu bringen, obwohl man ja fast gewöhnt ist, damit zu rechnen, die Erfüllung derselben als eine Fata morgana zu bezeichnen; denn wir haben es ja an der letzten Generalversammlung gesehen, wie es den Angehörigen der Wittventafel ergangen, aber auch diese werden sich nun wohl oder übel mit dem Bedanken abgefunden haben: „Ach, es war ein selbiger Traum“. Wenn nun auch das Gros der Provinzkollegen mit diesem Ideal ihrer Wünsche ein für allemal Schluß gemacht, und nachdem auch sie nach und nach zu der Überzeugung gekommen, daß unser Verband nicht nur als Unterstützungsberein, sondern in der Hauptsache als gewerkschaftlicher Verein anzusehen ist, welcher sich in seiner Hauptaufgabe die wirtschaftliche Besserstellung seiner Mitglieder zur Aufgabe gemacht, so ging doch aber der Wunsch und die Anträge aller dieser Kollegen dahin, daß das Sterbegeld in einer dementsprechenden Weise erhöht werden möge, daß die hinterbliebenen wenigstens eine kurze Zeit vor dem bittersten Erfahrungsgeißel verschont bleiben mögen, denn es wird wohl kein Kollege bezweifeln, daß wenn man verdammt ist, bis zu seinem Lebensende als gewöhnlicher Buchdrucker sein Dasein zu fristen, man auch nichts auf die hohe Kante legen kann. Aus diesem Grunde gehen auch meine Wünsche speziell dahin, daß unsern älteren Kollegen, welche die Klassen so gut wie gar nicht in Anspruch genommen, auch etwas mehr in dieser Beziehung entgegengekommen wird. Und wenn ich mir nun die verschiedenen Sätze des Sterbegeldes betrachte, so finde ich entschieden, daß man den älteren Kollegen eine ungerechte Härte zuteil werden läßt, denn die letzte Staffel des Sterbegeldes steht in gar keinem Verhältnis zu den beiden ersten. Während es jetzt im § 11 heißt:

| | |
|---|-------|
| Im Sterbefalle kann ein Begräbnisgeld in nachstehender Höhe gewährt werden: Bei | |
| 13—50 Beiträgen | 50 M. |
| 51—250 | 100 " |
| 251—500 | 150 " |
| 501—750 | 200 " |
| 751—1000 | 250 " |
| 1001—1250 | 300 " |
| 1251 und mehr | 350 " |
| 13—50 Beiträgen | 75 M. |
| 51—250 | 125 " |
| 251—500 | 200 " |
| 501—750 | 300 " |
| 751—1000 | 400 " |
| 1001—1250 | 500 " |
| 1251 und mehr | 600 " |

Wenn ich bei dieser Neueinteilung den letzten vier Sätzen den ersten dreien gegenüber eine kleine Mehrerhöhung zugesprochen, so ließ ich mich von der Ansicht leiten, daß in diese Kategorie speziell die verheirateten Kollegen fallen und glaube auch daher, daß man keinen Grund habe, meinen Vorschläge unsympathisch gegenüber zu stehen, und bitte daher meine Kollegen, bei Stellung von Anträgen, welche Bezug auf das Sterbegeld haben, meinen Vorschlag zu berücksichtigen, denn es wäre verwerflich gehandelt, wollte man akzeptable Vorschläge beiseite werfen und sich wieder unnütigen Illusionen hingeben, wo man doch nur am Ende einen bitteren Nachgeschmack empfindet. Schon im Verwußtsein dessen, von gewissen Kollegen nur als derjenige bezeichnet zu werden, welcher es auf die Unterstützungszweige unserer Klasse abgesehen, kann ich mich doch eines Vorwurfs nicht erwehren, welchen auch ich noch hier zum Ausdruck bringen möchte, und zwar betrifft es den Passus „Umzugskosten“, wo es im Absatz 5 heißt: „Freiwillig“ ungenügende... erhalten von den

