

# Korrespondent

für Deutschlands Buchdrucker und Schriftgießer.

46. Jahrg.

Erscheint Dienstag, Donnerstag, Sonnabend.  
Jährlich 150 Nummern.  
Abonnementpreis 65 Pfennig vierteljährlich  
auschl. Postbestellgebühr.

Leipzig, den 20. Februar 1908.

Anzeigen in „Korr.“ kosten: die vierspaltige  
Reparaturzeile 25 Pfennig;  
Versammlungsanzeigen sowie Arbeitsmarkt  
aber nur 10 Pfennig die Zeile.

Nr. 21.

## Gewerkschaftliche Neutralität.

XII.

Nach all der bisher gegebenen Beleuchtung wird der nachdenkende Leser erkannt haben, daß wir in unserem gewerkschaftlichen Leben höherer wirtschaftlicher Ziele bedürfen trotz oder gerade vielleicht wegen der Harten, oft so undankbaren und ruhmlosen Tagesarbeit des einzelnen Berufes. Diese Ziele werden geradezu durch das heutige Lohnsystem gestärkt und können in der gewerkschaftlichen Diskussion mit dem Worte „Neutralität“ nicht ausgeschaltet werden, wie ihr auch eine solche Erörterung der wirtschaftlichen Entwicklung in den Gewerkschaften gar nicht im Wege steht, wenn, ja wenn um dieser Entwicklung selbst willen die Diskussion gepflogen wird. Es ist nur deshalb bisher fast allgemein mit einer gewissen Peinlichkeit im Verbandsvermeidenden worden, sich mit dem Sozialismus zu beschäftigen, weil sich unsere Kollegen diese Wirtschaftsform nicht anders denken konnten als unter dem Gesichtswinkel einer bestimmten parteipolitischen Doktrin.

Zu dieser Frage und um nicht die theoretischen Vergewaltigungen unwillkürlich zu lassen, deren eine Reihe wirtschaftlicher Tatsachen ständig ausgesetzt ist, war es nötig, auch einmal vom Standpunkte des Arbeiters, nicht bloß von dem bürgerlicher parteipolitischen Unschärfebewußtseinsmattiker aus zu sagen, daß sich die Arbeitergewerkschaft nicht die Wege verschütten lassen darf, die sie unter ihrer eigenen ausschließlichen Verantwortung im Wirtschaftsleben zu gehen hat. Bei der wachsenden Bedeutung der Gewerkschaften und bei ihrer täglich steigenden Verantwortung ist es ein Gebot gewerkschaftlicher Pflicht, einem öden Spiele mit Worten ein Ende zu machen und die von den Gewerkschaften geschaffenen wirtschaftlichen Werte nicht gewissen bürgerlichen Doktrinären auszuliefern. Man müßte wahrhaftig eine außerordentlich geringe Meinung von seiner eignen Arbeit haben, wenn man nicht den Mut besitzen wollte, sie gegen vielleicht ungewollte Schädigungen auch von nächststehender Seite zu verteidigen. Läßt man sich dabei nicht nur von den wirklichen Verhältnissen, sondern auch von dem Gedanken und der Überzeugung leiten, damit seiner Gewerkschaft wie der Arbeitergewerkschaft überhaupt einen Dienst erwiesen zu haben, können einen auch die Anwürfe und persönlichen Beschimpfungen kalt lassen, die mir bis jetzt von gewisser Seite als Anerkennung meiner Arbeit zuteil geworden sind. Das Rekrutieren ist eben bei der Sozialdemokratie nicht minder im Schwunge wie beim Zentrum, und es ist schwer festzustellen, welchen von beiden die Palme zuzuerkennen ist. Angesichts dieser Tatsache legt mancher Führer in der Arbeiterbewegung resigniert die Hände in den Schoß, denn „es hilft ja doch nichts“ — was ich gemäß meiner eignen persönlichen Erfahrungen wohl verstehen kann —, dann darf man aber auch nicht Arbeiterführer spielen wollen, denn wer für andre Freiheit und Unabhängigkeit im Denken, Reden und Schreiben erkämpfen will, muß in erster Linie diese sittlichen Güter für sich selbst zu erkämpfen den Mut haben. Schließlich werden trotz fortgesetzter lebenswürdiger Anregungen meine Kollegen, die Jünger

des Lichtbringers Gutenberg, es ablehnen, nach den Tendenzen eines bekannten biblischen Gerichtsverfahrens mich wegen der in dieser Artikelserie vertretenen persönlichen Anschauungen um die redaktionelle Ecke zu bringen, und würden sie es dennoch tun, wäre dies nicht um meinetwegen zu beklagen. So weit ist man aber im Verbands der Deutschen Buchdrucker denn doch noch nicht, daß bei ihm von dem „Rechte, das mit uns geboren“, keine Rede mehr sein sollte.

Aber nicht allein damit haben wir es zu tun, daß die gekennzeichnete Parteidogmatik Lebens- und menschenfremd der ganzen wirtschaftlichen Entwicklung gegenübersteht, was der großen Masse der Arbeiter gar nicht gegenständlich wird, sondern vor allem mit jenen Differenzen, die den gleichen Ursachen entspringen und um so größer werden, je mehr wir uns der praktischen Gewerkschaftsarbeit, dem öffentlichen politischen Leben nähern. Hier wird unser Leben als Arbeiter, Gewerkschaftler und Staatsbürger aufs direkteste und innigste berührt. Fehler, die hier eine für die Arbeiter maßgebende politische Partei begeht, sind, um mit Tallestrand zu sprechen, schlimmer als ein Verbrechen. Je häufiger und je größer diese Fehler sind, desto perhängnisvoller die Mißstände gerade auf die Gewerkschaftswelt, aber desto dringender auch ist es unsere Pflicht, die gewerkschaftliche Neutralität zu einer Prinzipienfrage zu machen, wollen wir nicht in totem Wirbel aus der Bahn aufbauender Arbeit gerissen werden und schließlich in einem Kessel allgemeiner Phrasen verschwinden.

Mancher Leser wird nun sagen, das geht doch dich weiter nichts an, unser Verband hat die gewerkschaftliche Neutralität ausgesprochen und hält sie hoch, und damit basta. Daß doch die s.-d. Partei machen, was sie will, wir haben ja ihre Taktik und Politik nicht zu verantworten. Du erst recht nicht, denn du gehörst ja auch außerhalb der Gewerkschaft dieser Partei nicht als Mitglied an.

Das wäre ja alles ganz gut und schön, hätte man mit diesem einfachen Exempel die Rechenaufgabe auch schon gelöst. In Wirklichkeit liegen die Dinge ganz anders. Die Sozialdemokratie ist nun einmal gemäß ihrer ganzen historischen Entwicklung die Partei der Arbeiter, obwohl es in diesem strengen Sinne nicht einmal richtig ist. Ihr Tun und Lassen fällt in jeder Wirkung auf die Arbeiter zurück, gleichviel, ob die Arbeitergewerkschaft das will oder nicht. Und so lange diese Wirkung besteht, können wir als Gewerkschaftler an der Sozialdemokratie nicht mit derselben Gleichgültigkeit vorübergehen wie an jeder andern politischen Partei. Im Bannkreise der Sozialdemokratie steht jeder Arbeiter, weil alle gesetzgeberischen Akte heute noch, wie zu Zeiten Caprivis, „in ihrer Wirkung auf die Sozialdemokratie geprüft werden“. Das ist für die Gewerkschaften um so einschneidender, da es in Fragen der Arbeiterschutzgesetzgebung, der Gewerbeordnung, der Rechtsfähigkeit, der Koalitions- und Versammlungsfreiheit, des Wahlrechtes, der Tarifverträge usw. für die Gewerkschaften geradezu eine Frage jahrzehntelanger Kämpfe und Opfer bedeutet, ob dies oder jenes Gesetz zugunsten der Arbeiter geschaffen wird oder nicht, oder ob bestehende, für die Arbeiterwelt wichtige Gesetze zur Erstarrung kommen.

Jeder Gewerkschaftler, der als solcher seine Bestrebungen mit gesetzlichem Schutze umkleidet und seine politischen Interessen gewahrt und gefördert sehen möchte, wird durch die Natur der Dinge auf die Sozialdemokratie angewiesen. Kein Gewerkschaftler, der nicht Teilbestrebungen des sozialdemokratischen Programms zu den seinigen macht und mangels einer andern Partei, die mit Überzeugung und Ernst Forderungen der Arbeiter vertritt, immer wieder auf die Sozialdemokratie zurückkommt. Wie ich trotz des gegen mich verübten und aufrecht erhaltenen Unrechtes und der Tatsache, das utopische revolutionäre Zukunftsprogramm der Sozialdemokratie nicht akzeptieren zu können, auf der bekannten Vorstandskonferenz erklärte: „ich fühle mich als Sozialdemokrat“. In diesem Sinne hat auch der Ausspruch Bömelburgs eine gewisse innere Berechtigung, daß Sozialdemokratie und Gewerkschaften eins seien. Sie sind es insofern, als der Gewerkschaftler zur Vertretung seiner politischen Forderungen immer noch auf die Sozialdemokratie angewiesen ist und die zum Schutze der Arbeiterklasse im sozialdemokratischen Programm aufgestellten Forderungen sich mit denen der Gewerkschaften inhaltlich völlig deckt. Auch diejenigen politischen Forderungen, welche die Sozialdemokratie in ihrem Programm an den heutigen Staat stellt, finden im Prinzip die Unterstützung aller gewerkschaftlich organisierten Arbeiter. Diese Übereinstimmung ist aber und kann immer nur eine gefühlsmäßige sein, weil den deutschen Gewerkschaften als solchen jeder tätige Anteil und Einfluß auf die politische Haltung der Sozialdemokratie verlagert bleibt, auch bezüglich des zweiten Teiles ihres Programms und seiner Geltendmachung im Parlamente. Wir müssen also im allgemeinen mit der Sozialdemokratie rechnen, weil sie für logisch denkende Gewerkschaftler ein Objekt ist, das man nicht mit Gewalt aus der Bahn der langen geschichtlichen Entwicklung der deutschen Arbeiterbewegung schleudern oder unter Verkennerung der Sachlage ignorieren kann. Darum hat sich trotz aller gegenteiligen Behauptungen meine Kritik nie gegen die Sozialdemokratie selbst gerichtet, sondern gegen ihre, na sagen wir, um einen jetzt im Verbandszeitgemäßen Ausdruck zu wählen, theoretischen und persönlichen „Auswüchse“. Von diesem Standpunkt aus war meine Haltung gegenüber der Sozialdemokratie stets diktiert, so lange ihre Vertreter versuchten, die gewerkschaftlichen Handlungen des Verbandes und seiner Führer von parteipolitischen Einflüssen abhängig machen zu wollen. Es dürfte wohl kaum einen politisch denkenden Buchdrucker geben, dem dies alles nicht klar wäre, wie es auch kaum einen Gegner der Arbeiterbewegung gibt, der nicht von der zwingenden Logik beherrscht wäre, daß mit der Sozialdemokratie auf eine noch unabsehbare Zeit hinaus als einer gegebenen Tatsache zu rechnen ist. Schließlich wirft der untrügliche Klasseninstinkt der bürgerlichen Gesellschaft alle Arbeiter mit der Sozialdemokratie in einen Topf, so daß es sowohl aus praktischen wie aus ideellen Gründen für jeden Gewerkschaftler unnötige und überflüssige Arbeit wäre, sich von jeder Beziehung zur Sozialdemokratie loszusagen zu wollen, gleichviel, ob man dieser Partei als Mitglied angehört oder nicht.













