

Korrespondent

für Deutschlands Buchdrucker und Schriftgießer.

Nr. 118.

Erscheint Dienstag, Donnerstag, Sonnabend.
Jährlich 150 Nummern.
Abonnementpreis 65 Pfennig vierteljährlich
auschl. Postbestellgebühr.

Leipzig, den 8. Oktober 1907.

Anzeigen im „Korr.“ kosten: die viergespaltene
Nonpareilzeile 25 Pfennig;
Versammlungsanzeigen sowie Arbeitsmarkt
aber nur 10 Pfennig die Zeile.

45. Jahrg.

Die organisatorische und tarifliche Geschichte des Gutenbergbundes.

VI.

In der zweiten Hälfte des Jahres 1893 erließ der „Berliner Buchdruckerverein“ einen Aufruf an sämtliche Nichtverbändlervereine Deutschlands zum Zwecke der Abhaltung eines „Tages“ und der Gründung einer neuen Gehilfenorganisation. Die treibenden Kräfte waren vornehmlich Ober- und Unterfaktoren. Herr Faktor Leinweber, der in- zwischen von Berlin nach Braunschweig übergesiedelt war, wollte die Zeit bis zur Einberufung eines Delegiertentages nicht ungenutzt lassen, und so bearbeitete er und zwei andere Faktoren in einer von ihnen per Zirkular „eingeladenen“, in Wirklichkeit befohlenen Versammlung des Bismarck'schen Personalverbandes in energischer Weise, einen Nichtverbändlerverein zu „gründen“, der auch zustande kam. Leinweber war aber nicht immer „so“. Als Leinweber Jahre vorher in einer thüringischen Stadt mit Unterstützung der Verbändler aus seiner „simplen Gehilfenkondition“ zum Faktor avancierte, wollte er sich diesen dankbar erweisen, weshalb er die Nichtverbändlertätigkeit maßregelte. Dieses Schicksal traf auch einen Kollegen, der als Delegierter in Erfurt dann mit Leinweber Hand in Hand an der Gründung des Bundes einmütig arbeitete. Dieser Delegierte war Alexander Dahl. Erst eifriges, radikales Verbandsmitglied, Vorsitzender des Verbandes in Erfurt, 1884 Streikleiter, maßregelt Leinweber dann diejenigen, mit denen er später einen Verein gegen den Verband ins Leben ruft! Ein Beweis, welcher zielbewußter Herr der Leinweber war, der es dank eines steten Verrates seiner Kollegen zum Oberfaktor und Gründer des Gutenbergbundes brachte. Aber: Leinweber ist tot, der Verband jedoch lebt! Im Verbands sah man zwar mit Gleichmut der neuen Gründung entgegen, richtete aber unter Hinweis auf die geschäftliche Tätigkeit des Verbandes einen ernstlichen Appell an die Nichtverbändler, sich zu überlegen, ob es den Interessen der Gesamtheit dienen könne, zur Freude der Prinzipale eine der Zersplitterung der Gehilfen dienende neue Organisation zu gründen. Aber sowohl die geleithammelten Nichtverbändler wie die Herren Faktoren waren von der Notwendigkeit ihrer traurigen Mission berart durchdrungen, daß keine Vorstellung etwas nützte. So wurde denn auf den 3. und 4. September 1893 der „Nichtverbandstag“ nach Erfurt einberufen, der dem Verbands eine Grenze setzen und die Gehilfenschaft Deutschlands der Leinweberei ausantworten sollte.

So kam der große Tag, an dem der Welt gezeigt wurde, was schwärzester Unbarm, schändester Verrat und prinzipielle Knechtlichkeit zustande zu bringen vermögen. Aus zwölf Orten erschienen 23 Vertreter der Nichtverbändlervereine als „Delegierte“ in Erfurt. Diese 23 „Vertreter“ verteilten sich auf folgende zwölf Orte: Leipzig 2, Hamburg 2, Berlin 6, Stralsund 1, Götting 1, Braunschweig 1, Altenburg 2, Jena 1, Mainz 1, Burg b. M. 1, Erfurt 3, Stuttgart 2. In so kläglicher Zusammen- setzung hatte bisher Deutschland noch keinen Dele- giertentag der Buchdrucker gesehen, der von der nationalliberalen Presse geradezu bejubelt wurde. Man hatte in jenen Kreisen einen feinen

Instinkt dafür, in wessen Interessen der gelbe „Delegiertentag“ arbeiten würde. Ein führendes nationalliberales Blatt schrieb damals: „Durch diesen Kongress sollen die Leiter des Verbandes ganz aus dem Häuschen gebracht sein; die 15 000 Verbandsmitglieder können nun nicht mehr die Prinzipale so terrorisieren, wie es stellenweise ge- schehen, und so frivole Streiks unternehmen.“ Das Blatt braucht bloß aus seinen Worten die einzig in Betracht kommende Logik zu ziehen: denn wir haben jetzt eine Organisation von Streikbrechern, oder im damaligen Sprachgebrauche, ordnungs- liebende Arbeiter, auf die sich in allen Lagen des Lebens die Prinzipalität verlassen kann. So wurde Allgemein der Delegiertentag der Nichtverbändler von der Prinzipalität eingeschätzt, und diese Ein- schätzung war eine durchaus richtige, wie die letzten 15 Jahre Geschichte des Gutenbergbundes erwiesen haben. Daß von allem Anfange an die Führung des Bundes in den Händen der Faktoren lag, stigmatisiert ja den Bund ohne weiteres als eine Organisation von Prinzipals Gnaden.

Die Leitung des Delegiertentages lag in den Händen der Faktoren Lamberg-Erfurt und Herrmann-Berlin. Im Bewußtsein seiner „guten“ Sache schloß der Delegiertentag von vornherein die Öffentlichkeit der Verhandlungen aus. Nicht einmal Vertreter der nationalliberalen und der frei- sinnigen Presse wurden zugelassen, geschweige denn Vertreter der sozialdemokratischen Presse. Man fürchtete den Fluch der Lächerlichkeit, wenn ein treues Spiegelbild der Verhandlungen der Öffentlichkeit bekannt würde. Welcher Wert demnach dem später erschienenen Protokolle im „Typograph“ beizumessen ist, mag sich jeder selbst beantworten. Wir haben ein Beispiel dafür in dem öffentlichen Berichte der letzten Halle'schen Bundesgeneralversammlung im „Typograph“ und dem immer noch zurecht korri- gierten Geheimprotokolle, das wir in Nr. 108 be- sprochen haben. Bemerkenswert ist auch, daß die Bundesleitung in der von ihr 1906 herausgegebenen Geschichte der gewerkschaftlichen Entwicklung des Gutenbergbundes mit einigen nichtsagenden Phrasen über jene Tagung hinwegleitet. Man sollte aber doch denken, daß die angeblich zwingenden und dringenden Momente, die zur Schaffung einer neuen Gehilfenorganisation im deutschen Buchdruckgewerbe führten, nicht klar und deutlich und umfänglich genug dargestellt werden könnten, um jede Behauptung der Gegenseite zu paralytisieren, daß hierbei un- lautere Absichten mitgespielt hätten. Statt dessen drückte man sich scheu, wie ein entpuppter Ver- brecher, an jener Zeit und Tagung vorüber; man möchte viel lieber alles vergessen machen, was bis zu jener herrlichen Zeit von Bundesseite geschah, bis zu jener glorreichen Zeit, da der Gesamtver- band der christlichen Gewerkschaften dem Bunde einen anständigen Rock ließ. Wir werden daher dem Bunde das Gedächtnis etwas stärken, damit er wenigstens zu seiner eignen Schande sich jener Zeit erinnern kann, da ihm das „Glück“ zuteil wurde, das Licht dieser undankbaren Welt zu er- blicken.

Leider war es — das Pech verfolgt die Bündler vom ersten Tage ihrer Organisation an! — einigen Verbändlern doch gelungen, als uneingeladene Gäste an den Erfurter Verhandlungen teilzunehmen. Wir

brauchen uns aber nicht an ihre Berichterstattung im „Korr.“ zu halten, uns genügen vollauf die in Erfurt aufgestellten Grundsätze, nach welchen der Bund im Gewerbe glaubte „wirken“ zu können. Zunächst empfahl Zmisch-Braunschweig, „einen Verein nach dem Muster der ‚Freien Vereinigung‘ zu gründen“. Wie man sieht, von allem Anfange an das Bestreben, auf den Schultern anderer emporzuklettern, sich hinter andere zu verstecken, die Namen Fremder zu mißbrauchen und Grundsätze zu heucheln, indem man sich auf solche anderer Leute berief. Die „Freie Vereinigung“ war 1875 gegen den Verband gegründet worden, aber nie- mals hat sie sich zu solchen Handlangerdiensten für die Prinzipalität gebrauchen lassen wie der Gutenbergbund, dessen Wortführer Zmisch für die Bestrebungen, welche in Erfurt ausgekocht wurden, sich ohne jede Spur von Berechtigung auf die „Freie Vereinigung“ berief. Warum trat man dieser nicht bei, wenn man nach ihrem „Muster“ eine neue Organisation schaffen wollte? Weil der Hinweis auf die „Freie Vereinigung“ nur eine Spiegelfechterei war, womit man glaubte, einen Teil der Mitglieder der „Freien Vereinigung“ für den Bund ergattern zu können — und deren Kassen! Dieses nur allzu durchsichtige Manöver wurde auch von dem Begründer der „Freien Ver- einigung“, Hermann Blanke, sofort erkannt und gebührend in der „Deutschen Buchdrucker-Zeitung“ gewürdigt. Dem Gutenbergbunde, wie der in den Erfurter Verhandlungen geschöpfte Name der neuen Arbeitswilligenorganisation lautete, wurde von Blanke scharf zugefetzt, und er hat sich bis zu seinem Tode nie mit diesem charakterlosen Gebilde ausöhnen können, so abweisend, ja direkt feind- selig Blanke auch dem Verbands gegenüberstand. Das Spiel gegenüber der „Freien Vereinigung“ setzten die Faktorenbündler auch gegenüber den thüringischen Kassen, der Münchener Ortskasse und der Deder'schen Kasse fort — aber überall gab es eine kräftige, deutliche Abfage. Im großen Ganzen drehten sich die Debatten in Erfurt darum, wie man lebensfähige Unterstützungskassen einrichten und den Prinzipalen gefällig sein könne. Schrieb doch der „Typograph“ bei der Berliner Innungsschieds- gerichtswahl 1893: „Einen Sieg hätte der Verein nicht erhoffen dürfen, aber es war unsre Pflicht, dem Rufe der Prinzipale Folge zu leisten.“ Das waren die „gewerkschaftlichen“ Gedanken, von denen der Erfurter Delegiertentag besetzt war. Aber auch die Tarifgemeinschaft fand in Erfurt eine längere Behandlung, und werden wir im nächsten Artikel darauf eingehen, welche „Verdienst“ sich der neue Gutenbergbund um diese erwarb, Verdienste, die nicht unter den Scheffel gestellt werden sollen, und die im Laufe von 15 Jahren sich zu ungeahnter Höhe aufstürmten. Sie sollen der buchdruckerlichen Nachwelt erhalten bleiben.

Die Erfurter Beschlüsse verdichteten sich in nach- stehenden sechs Punkten: 1. Eine bedingungslos dem Streikbuche huldbigende Organisation, die den Namen Gutenbergbund trägt, soll als nationale Organisation ins Leben gerufen werden; 2. die Kassen der neuen Organisation sollen mit ihren Leistungen hinter denen der Verbandskassen zurück- bleiben, weil man sonst zu den gleichen Beiträgen käme und der Bund dann keine agitatorische Kraft

entfalten könne; 3. die Klassen des Bundes bleiben jeder Lohnbewegung gegenüber neutral; 4. der „Typograph“ wird obligatorisches Organ des Bundes; 5. die Bundesstatuten sollen auf einer spätern Tagung festgesetzt werden; 6. die Tarifgemeinschaft ist Privatsache für jedes Mitglied des Gutenbergbundes. Damit war der große „Tag“ zu Ende und die Bahn frei geworden für die „ehrenvolle“ Mission des Gutenbergbundes im deutschen Buchdruckgewerbe.

Von den Delegierten des Erfurter Nichtverbändertages traten zwei derselben unmittelbar nach Beendigung der Tagung von diesem organisatorischen Wechselballe wieder zurück. Kollege L. Sch. veröffentlicht darüber manches Interessante. So sagte er u. a., daß er nach Entziehung von drei Wochenbeiträgen im Berliner Nichtverbänderverein einstimmig zum Delegierten gewählt worden sei, „daß er aber als ehrlich denkender Arbeiter einer Sekte, die zum guten Teile aus spekulativen Strebern und sonstigen nichts weniger als sympathischen Elementen bestehe, fernhin nicht mehr angehören könne“, eine Erklärung, die im Laufe der Zeit von zahlreichen Bündlern bei ihrem Uebertritte zum Verbands abgegeben worden ist. Weiter sagt Kollege L. Sch.:

Von den angeblich vertreten gemessenen zwölf Orten waren die Vertreter dreier Städte (Jena und noch zwei andere) ohne jeden Auftrag, also nur als Gäste erschienen. Die Herbeiführung einer Tarifgemeinschaft wurde nach kurzer Debatte mit dem Hinweis abgelehnt, daß sie keinen Zweck habe, da, wenn von den Nichtverbändlern ein Tarif vereinbart würde, die Verbandsmitglieder zu billigeren Bedingungen arbeiten würden. Eine Anregung, für den „Typograph“ ein Abonnementsgeld zu erheben, wurde nicht berücksichtigt, da man der Meinung war, daß niemand darauf abonnieren würde. Das Blatt müsse also weiter auf gemeinschaftliche Kosten erhalten und verschont werden. Betreffs Bestimmung des Ortes und der Zeit für den nächsten Delegiertentag wurden sämtliche Vorschläge abgelehnt, da man nicht wissen könne, ob man wieder einen Delegiertentag werde zusammenbringen können. Zu den Kosten für das Arrangement hat jeder Delegierte 7,50 Mk. beizutragen. Grube meinte, der Berliner Verein werde den Festbetrag vorauslagen, wogegen Klich als Kassierer energisch protestierte. Grube begegnet lebhafter Antipathie. Weinweber hat ein Schreiben an ein Vorstandsmitglied gerichtet, worin der größten Freude Ausdruck gegeben wurde, daß Grube endlich gestürzt sei, da der Verein dadurch hoffentlich einen Aufschwung nehmen werde.

Das Intrigieren, das sich die Bundesführer immer gegeneinander geleistet haben, trat also gleich bei Beginn der Organisation mit der „echten Kollegialität“ und „christlichen Nächstenliebe“ in Aktivität. Ganz natürlich; wie das Material war, mit dem die Führer arbeiteten, waren sie selbst. Da jeder nur sein persönliches Interesse zu dieser Tagung mitbrachte, so ist es begreiflich, wenn der „Typograph“ nachher davon sprach, daß die Interessen der Konferenzen „riesig divergieren“, und daß ihr Zusammenschluß „fast unmöglich“ sei, sowie daß „in der Tat nicht viel herausgekommen ist“. Der einzige Beschluß, der faßbar ist, war der auf die Unterstützungsstellen bezügliche. Dieses kümmerliche Fragment, das heute noch in der Luft hängt — denn seine Qualitäten müssen den Bund unbedingt bankrott machen — war das einzig greifbare Resultat der Erfurter Tagung. (Siehe den ziffermäßigen Nachweis Dahls in Nr. 108.) Welch hohe „Ideale“ im Bunde vorherrschten, mag folgender Vorgang beweisen. Als der „Typograph“ von Stuttgart nach Berlin wanderte, kam er selbstverständlich in die Druckerei des Faktor Weinweber, wodurch dieser natürlich seine Stellung befestigte. Die „Gutenberg-Druckerei“ wurde damals auch als Hochburg der Weinwebererei gefeiert. Weinweber wurde inzwischen zum Oberfaktor in Braunschweig „befördert“, und nun wanderte der „Typograph“ in die Druckerei des Faktorredakteurs Herrmann. Darob aber großer Streit in der „Hochburg“ und Austritt des Personals der „Gutenberg-Druckerei“ aus dem Weinweberverein!

Anfang Oktober bereits konnte der neugebädene Gutenbergbund auch seinen Befähigungs nachweis liefern. Infolge rigoroser Behandlung des Personals durch den Faktor Hübsch, einen spätern hervorragenden Führer des Bundes, der die Arbeits-

zeit von zehn Stunden täglich auf elf und mehr Stunden verlängerte, kam es zum Ausstande in der „Halle'schen Zeitung“. Darauf Telegramme an den Redakteur und Faktor Herrmann, der denn auch prompt 20 Rauscheimer „lieferte“. Man sieht, der Gutenbergbund stand durchaus auf der Höhe der Zeit. Zu dieser Zeit erschien auch die erste Schmähschrift des Gutenbergbundes gegen den Verband. Durch Beschimpfungen und Denunziationen gegen den Verband suchten die organisierten Arbeitswilligen durch die Methode: Haltet den Dieb! ununterrichtete Kreise über ihr lichtschüchternes Treiben zu täuschen, was ihnen aber zu keiner Zeit auf die Dauer gelang. Die Weinweber hatten auch im Oktober 1893 den stolzen Mut, sich an der Wahl von Vertretern zur Berliner Ortskrankenkasse zu beteiligen mit dem Erfolge, daß die Herren 153 Stimmen auf sich „vereinigten“.

Wie zu Ende des Jahres 1893 die tariflichen Verhältnisse beschaffen waren, mag folgende Offerte beweisen:

P. P. Infolge Ihres Inserates ersuche ich um gefällige ungesandte nähere Mitteilungen über Ihr Alter, Ihre Schulbildung, Ihre Lehre, Ihre seitherigen Konditionen, Ihre Leistungsfähigkeit ufm. Wieviel Garmondzeiten liefern Sie z. B. bei einer Satzbreite von 16 Cicero in der Stunde? Haben Sie vielleicht auch eine etwas höhere Schule besucht, worin eine fremde Sprache gelehrt wurde? Die bei mir zu besetzende Stelle ist mit einem Anfangsgehalte von 16 Mk. die Woche bei elfstündiger Arbeitszeit verbunden, doch würde sich dieses Salair nach einigen Wochen bei tüchtigen Leistungen und raschem Gange auf 17 Mk. erhöhen. Falls Ihre Mitteilungen mich befriedigen, könnte Eintritt sofort erfolgen. Achtungsvoll: Emil Sommer, Grünstadt (Hfals).

Handelt es sich hier auch um eine jener Offerten, die heute eine direkte Unmöglichkeit sind, damals waren sie nichts Seltenes, wie schon die Masse der erhobenen Ansprüche zeigt. Und solchen Verhältnissen gegenüber glaubten die Bündler das Prinzip bedingungsloser Arbeitswilligkeit aufstellen zu müssen. Alles, was an tariflich geordneten Verhältnissen seit jeher im Buchdruckgewerbe bestand, war einzig und allein dem Verbands zu verdanken, und daß wir seit 1892 bis heute den allgemeinen Aufstieg in der tariflichen Regelung der Arbeitsbedingungen verzeichnen konnten, dieses Verdienst kann niemand dem Verbands freitig machen. In der Zeit des tiefsten Daniederliegens aller tariflichen Verhältnisse dem Verbands bei der Besserung derselben in den Rücken gefallen zu sein, bleibt das unauslöschliche Schandmal, das dem Bunde anhaftet. Nach der Gründung der Weinwebererei wurde auch in fast allen größeren Städten in Allgemeinen Buchdruckerverfassungen der Erfurter Tag kritisch gewürdigt, ohne daß in einer einzigen irgend ein Bündler den Mut gehabt hatte, seine elende Sache zu verteidigen. Dafür ernteten die Bündler die Anerkennung eines Berliner Prinzipalshattes, indem dasselbe sich über die Tendenz des „Typograph“ wie folgt ausließ: „Solche Anschauungsweise von Gehilfenarbeit, wie sie im „Typograph“ niedergelegt, tut einem ordentlich wohl!“ Die „Gehilfenarbeit“, die hier gelobt wird, war die im Bunde maßgebende Aliquote von Faktoren! In deutschen Gehilfenkreisen hatte man für die Erfurter Delegierten der Arbeitswilligen ein spöttisches, aber zutreffendes Bonmot geprägt: „Die Weinweber sind eine saubere Junst, in Erfurt hatten sie Zukunft!“

Reklamefantam!

Was ist und was leistet jetzt der neue Typ der Monoline?

(Die Prospekte der Monoline-Setzmaschinenfabrik in fachtechnischer Beleuchtung.)

Was ist und was leistet jetzt der neue Typ der Monoline? Unter diesem Titel führt die Monoline-Maschinenfabrik-Altengesehellschaft der Fachwelt Prospekte zu, die verdienen, im allgemeinen Interesse unter die Lupe der Kritik genommen zu werden. Die schönfarberischen Reklameprodukte der Monolinegesellschaft sind ja nichts Neues. Es sei nur an die vor Monaten veröffentlichten „Rentabilitätsberechnungen“ unter dem Signum B. B. erinnert, die anlässlich der Einführung des neuen Tarifes durch viele Fachzeitungen infektionsmäßig der Fachwelt aufgestellt wurden, und die den Nachweis erbringen sollten, daß der Handatz um etwa 50 Proz. (?) teurer als der

Monolineatz und die Unkosten der Monoline etwa um 60 Proz. (?) niedriger als die anderen Setzmaschinen sind. In einem der vorliegenden Prospekte verweist die Gesellschaft sogar zu dem tönenden Satze, daß die Monoline eben keine Luxusmaschine, sondern eine Maschine der Praxis sei.

Unter den vielen Rubriken, die, weil nebenfächlicher Natur, nicht weiter berücksichtigt werden sollen, führt die Gesellschaft ihr Produkt wie folgt ein: „... Die Monoline liefert Zeilen in einem Stücke, und ein geübter Setzer vermag in einer Stunde im Durchschnitt mit Leichtigkeit 6—7000 Buchstaben zu setzen. Durch die Monoline wird also dem Buchdruckereibesitzer folgendes erspart: drei bis vier Setzer, denn die Monoline leistet deren Arbeit.“

Für die Dauer muß ja die unerhörte Reklame der Gesellschaft die Interessenten anwidern — jedoch nicht zu unterzählen sind die Komplikationen, die aus solchen Prospekten der Gehilfenschaft erwachsen. 5000 Buchstaben pro Stunde besagt der Tarif — und dennoch 6—7000 Buchstaben pro Stunde mit Leichtigkeit!!! Wir will scheinen, daß, wenn solche Kraftanstrengungen in der Propaganda notwendig, die Fortschritte des „neuen Typs“ nicht weither sind, und da in den Prospekten die Fortschritte, die allein nur solche Ziffern rechtfertigen könnten, nicht näher skizziert sind, so will ich das monolinifische Aufschneidertum technisch lezieren.

Magazin. Die Monoline hat nur acht verschiedene Arten von Matrizenstäben; jeder derselben trägt zwölf Schriftzeichen. In einem Magazin, das nur acht Magazin-fächer enthält, befinden sich etwa 6800 verschiedene Buchstaben (bei anderen Setzmaschinen nur 1700 resp. 700); trotzdem ist das Magazin der Monoline kleiner, einfacher und billiger als das der anderen Setzmaschinen. Das Laßbrett enthält nicht weniger als 96 verschiedene Laßten, die ganz beliebig verstellbar werden können. Auch hierin liegt für die Monoline ein wesentlicher Vorrang, denn einerseits gestattet dies ein Anpassen an jegliche Art von Satzarbeit, andererseits kann der Vorrat von Matrizen und Spatien bei Ziffersatz, Adressbuchsatz, häufigeren Wiederholungen oder spationiertem Satze nie erschöpft werden, während die anderen Maschinen hier bald versagen. Bei keinem andern Systeme kann man in einem und demselben Magazine Schriften verschiedenen Charakters und Regels laufen lassen; bei der Monoline ist dies möglich. Man kann z. B. im Magazin I folgende Schriften ohne weiteres verwenden: Nonpareille Antiqua, Kolonell Antiqua, Petit Antiqua, Nonpareille Fraktur, Kolonell Fraktur und Petit Fraktur. Das Wechseln des Magazins kann nach Lösen einiger Schrauben in kaum einer Minute erfolgen.

Wie liegen nun jene schon gepriesenen Vorzüge in Wirklichkeit? Nicht Matrizenstaben mit zwölf Schriftzeichen kommen in Frage. 6800 Schriftzeichen geteilt durch 12 ergibt die Ziffer 560. Also mit nur 560 Matrizen kann die Monoline arbeiten, denn die Matrize trägt wohl zwölf Schriftzeichen, jedoch kann nur ein Schriftzeichen bei Auslösung der Matrize Verwendung finden, die übrigen elf Schriftzeichen liegen brach. Diese Erscheinung tritt recht unangenehm auf, sobald reiner Ziffersatz verlangt wird, da der A-Stab sämtliche Ziffern von 1 bis 0 trägt. Diese Skalamität wiederholt sich beim E-Stabe, sobald gesperrter Satz verlangt wird, und beim H-Stabe, sobald Nachreze zur Verwendung kommen. Da nun die Monolinegesellschaft das Prinzip des Zwölfschreibertabes als Vorzug hinstellt, so will ich auch weiterhin darauf verweisen, daß das Mehrbuchstabenprinzip in der Art der Monolinekonstruktion den einheitlichen Schriftschnitt gar nicht wiedergeben vermag, da ja die zwölf Schriftbilder der Einheit des Stabes angepaßt werden müssen. Aus allen diesen Umständen wird der Sachmann nicht den Vorrang, sondern nur den Rückschritt erkennen. Wenn der Prospekt weiter hervorhebt, daß die Monoline die einzige Setzmaschine ist, die gestattet, daß in einem Magazine mehrere Schriften verschiedener Charakters und Regels laufen können, so widerlegt er mit der Bezeichnung Magazin I die Vorzüge von selbst. Also der Prospekt gibt zu, daß nicht ein, sondern mehrere Magazine für die völlige Ausnützung der Maschine notwendig sind. Die Behauptung, daß bei anderen Systemen dieser Umstand vorhanden wäre, verrät eine völlige Unkenntnis im Setzmaschinenwesen. Das Magazin der Biotype gestattet das Laufen schmäler und breiter Schriften, wenn die Ohren der Matrizen den Führungsrinnen des Magazins entsprechend gefräst sind und der Sekkapparat des Typograph sämtliche Schriften von Perl bis Cicero.

Matrizen. Die Matrizen der Monoline sind in ihrer Art das vollkommenste Erzeugnis, welches auf diesem Gebiete existiert. Sie sind auf Grund einer eignen, äußerst sinnreichen Methode mit den besten Arbeitsmaschinen und Präzisionsapparaten gefertigt. Durch patentierte Härtungsverfahren ist es gelungen, das Messing so außerordentlich widerstandsfähig zu machen, daß der Verschleiß ein minimaler ist. Ferner ist das Auftreten von Haarspikes zwischen den Buchstaben bei der Monoline ausgeschlossen, und zwar deshalb, weil sich im Gegensatz zu anderen Setzmaschinen bei der Funktion des Ausschließens die Ausschlußteile nicht an den dünnen Seitenwänden der Matrizen reiben. Der Ausschluß ist ferner sehr niedrig und die Wunzen sind tief, so daß sowohl beim direkten Drucke von Monolinofolge wie bei stereotypiertem Satze eine reine und klare Arbeit geliefert werden kann.

Es muß als Beispiel der Naturität bezeichnet werden, wenn den Fachleuten und den Interessenten zugemutet wird, zu glauben, daß der Verschleiß der Monoline-

