

Korrespondent

für Deutschlands Buchdrucker und Schriftgießer.

Nr. 1.

Erscheint Dienstag, Donnerstag, Sonnabend.
Jährlich 150 Nummern.
Abonnementspreis 65 Pfennig vierteljährlich
auschl. Postbestellgebühr.

Leipzig, den 4. Januar 1906.

Anzeigen im „Korr.“ kosten: die viergespaltene
Nonparatzeile 25 Pfennig;
Verjammlungsanzeigen sowie Arbeitsmarkt
aber nur 10 Pfennig die Zeile.

44. Jahrg.

Ueber die Taktik.

Mit der ersten Hälfte des Jahres 1906 vollendet der Verband das vierte Jahrzehnt seines Bestehens und gleichzeitig stehen die deutschen Buchdrucker am Ende des ersten Dezenniums der neuen Tarifgemeinschaft. Am 21. Februar 1896 ließ die Verbandsleitung aus taktischen Gründen von der Leipziger Mitgliedschaft die bekannte Resolution beschließen, welche zum Endziele haben sollte, die deutsche Kollegenschaft auf den Plan zu rufen, um durch ihre Einmütigkeit einen Druck auf die Prinzipale auszuüben und diese zu zwingen, mit der Gehilfenschaft an eine Neuregelung der Lohn- und Arbeitsverhältnisse, an die Schaffung geordneter Zustände im Gewerbe heranzutreten. Mehr als je ist es da erforderlich, auf die geschichtlichen Unterlagen der Gewerkschaftsbewegung und speziell unsrer Organisation hinzuweisen, die fähige Ueberlegung nicht zu verlieren, sich von der Flut einer Gefühlspolitik und -taktik nicht forttragen zu lassen hinaus in das Meer gefährlichster Ungewißheit und über theoretischer Spekulation, sondern zu beharren auf dem Boden jener Arbeit, die die unerlässliche Vorbedingung des kulturellen Aufstieges der Arbeiterklasse involviert. In diesen Tagen haben wir alle zu beweisen, daß wir das verantwortungsvolle Erbe unsrer Vorkämpfer zu wahren wissen, sonst wäre der Verband nicht wert gewesen, jene Männer gehabt zu haben, die ihm seinen inneren Halt gegeben, die ihm ermöglichten, mehr und mehr zu einem allgemein geachteten Machtfaktor im Gewerbe zu werden.

Es ist momentan nicht unsre Aufgabe, dieses Jahrzehnt der Tarifgemeinschaft in seinen Kämpfen und Arbeiten an dem geistigen Auge des Lesers vorüberziehen zu lassen — dazu wird sich später Gelegenheit finden —, aber was notwendig ist, und wozu wohl die erste Nummer des „Korr.“ in diesem Jahre besonders geeignet ist es auszusprechen, das ist ein ernster Hinweis darauf, welchen großen Aufgaben wir in tariflicher Hinsicht in diesem Jahre entgegensehen, mit welchen bedeutungsvollen Arbeiten die Organisation in diesem Jahre zu rechnen hat. Drängend ballen sich am politischen und sozialen Horizonte Deutschlands gewitterschwere Wolken zusammen, eine gewisse Erregung, eine lähmende Unsicherheit, täglich wechselnde Begriffe und Illusionen, ein unbeständiges Suchen und Laufen kennzeichnet die Lage in der Arbeiterschaft — und mitten in dieser Sturm- und Drangperiode steht der Verband der Deutschen Buchdrucker und formuliert seine Wünsche und Forderungen für eine Tarifbewegung! Es ist keine Kunst, in sogenannten ruhigen Zeiten das Verbandsgeschäft durch die Wellen zu steuern, aber in einer Zeit wie der gegenwärtigen muß der Steuermann seine Befähigung zur Lenkung des Verbandschiffes beweisen, müssen die Schiffsteleute mit eiserner Disziplin auf ihrem Posten stehen, darf sich keiner davor scheuen, von einer Sturzwelle getroffen zu werden, muß das Auge auf den Kompaß gerichtet, der vorgeschriebene Kurs gesteuert werden, so lockende Gestalt auch den Schiffer verführen könnten, vom Kurse abzuweichen und damit seiner Pflicht untreu zu werden.

Was aber für den Schiffer der Kompaß, das ist für eine so große Organisation wie die unsrige die Taktik. Und es ist daher durchaus nicht über-

flüssig, wenn wir in diesen Tagen, die so ungeheuer folgen-schwer sich für uns gestalten können, die Frage stellen: Was ist Taktik? Im militärischen Sinne des Wortes verstehen wir darunter die Lehre von der Führung und dem Verhalten der Truppen auf dem Gefechtsfelde, die Kampfführungs-, die Kampf- ordnungskunst. Ist aber nur für das blutige Schlachtfeld eine Taktik erforderlich, oder ist eine solche nicht auch notwendig für alle Kämpfe und überall dort, wo auch nichtsoldatische Truppen in geschlossenen Kolonnen aufmarschieren und für ein Ziel oder um den Erfolg, den Sieg kämpfen?

Auch für die Kämpfe des Proletariats ist von jeher eine bestimmte Taktik als außerordentlich notwendig erkannt worden. Bebel sagte einmal: „Die Taktik ist mir wichtiger als das Prinzip.“ Selbstverständlich will Bebel damit für die Kämpfe der Arbeiter nur die ungeheure Wichtigkeit der Taktik hervorgehoben und ihr die größte Beachtung gesichert wissen. Das ist um so unerlässlicher, je schwächer die eigne Position und je stärker diejenige des Gegners ist. Nicht das Draufgänger-tum ist das Entscheidende in allen Kämpfen — wenn ihm auch bisweilen kleinere oder vorübergehende Erfolge beschieden sein mögen —, sondern eine Taktik, welche alle maßgebenden Kräfte sammelt und in ihrer Geschlossenheit zu dem entscheidenden Stoße ausholen läßt. Man braucht sich dabei nicht den mechanischen Begriffen einer militärischen Aktion unterstellen; man kann das schon deshalb nicht, weil in den wirtschaftlichen Kämpfen der Arbeiter, z. B. in der Gewerkschaftsbewegung, das Ziel zunächst nur auf Teilerfolge gerichtet ist, während eine für den männernordenden Krieg zur Anwendung gelangende Taktik die Vernichtung des Gegners zur Voraussetzung und zum Zwecke hat. Aber immerhin ist die Taktik dort, wo man mit Massen ein Ziel zu erreichen sucht, die Vorbedingung des Erfolges.

Man könnte uns der Diktatur beschuldigen, wenn wir in den wirtschaftlichen Kämpfen der Massen diese ohne weiteres auf die Taktik ihrer Führer verpflichten wollen. Aber es ist ein Unterschied zwischen der Taktik, welche in ihrer mehr prinzipiellen Bedeutung in einem demokratischen Gemeinwesen — und das sind die Gewerkschaften — von diesem für alle bindend beschlossenen wird, und jener Taktik, die mit den Einzelheiten des Kampfes selbst zu rechnen hat. Hier können auch die Gewerkschaften keine Taktik im voraus beschließen, weil sonst dieses Wort ja jeden Sinn und Inhalt verlieren und zu einer gedankenlosen Redensart herabsinken müßte. Die Taktik ist eben kein Gegenstand, den jeder nach Belieben handhaben kann, sie ist abhängig von allen Veränderungen und Verschiebungen des Gefechtsfeldes, nicht zum wenigsten auch von der gegnerischen Taktik, von rein praktischen Dingen, wie auch von einer Reihe ganz undefinierbarer Imponderabilien. Die praktische Anwendung der tausend Einflüssen unterworfenen Taktik bei einer Bewegung kann daher niemals Sache der Massen, sondern muß Sache ihrer Führer sein. Das Wort Disziplin ist daher nichts weiter als der Ausdruck williger Unterordnung, des Stillsitzens unter die Kampfordnung, der Verzicht auf den Sonderwillen und die eigne Bestimmung für die maßgebende Taktik — im Kampfe selbst.

Und die Taktik im Kampfe selbst ist das Ausschlaggebende. Hier demaskiert auch der Gegner seine Geschütze, hier bringt jeder Tag neue, unerwartete Situationen, hier hängt von der Entscheidung einer Minute oft der Ausgang des ganzen Feldzuges ab. Wie schön werden da oft die wohlverordneten Pläne über den Haufen geworfen, und wie drastisch lehrt hier die Erfahrung, daß im Kampfe selbst erst die Taktik geboren wird! Tagtäglich lehrt uns das Leben, daß die unvorhergesehenen Erscheinungen die häufigsten sind — und nicht zuletzt können wir dies bei den Lohnbewegungen der Arbeiter und deren vielfach beobachtetem Verlauf und Ausgange konstatieren.

Es gibt keinen einsichtigen Kollegen, der nicht begreifen wird, daß auch bei den Arbeiten und den Bestrebungen der deutschen organisierten Buchdrucker-gehilfen die Taktik keine untergeordnete Rolle spielen darf. Im täglichen Verlaufe unsrer Organisationsarbeit schon drängt sich diese Tatsache auf. Um wie viel mehr muß dies der Fall sein, wenn diese über das ganze Reich zerstreuten Massen mit ihren unterschiedlichen geistigen, sozialen und politischen Anschauungen, mit ihren divergierenden persönlichen Verhältnissen, wenn hier alt und jung, erfahren und unerfahren im Leben, zum Zwecke eines einheitlichen Handelns mobilisiert werden muß, wenn die Taktik einer Organisation an all diesen Tatsachen nicht ignorierend vorüberstreifen darf, ja geradezu sie mit zur Grundlage ihrer Taktik zu machen gezwungen ist! Wie viele psychische Feinheiten und Intimitäten bloß verschwinden nicht in den allgemeinen Umriß der Verbands-taktik, um in entscheidendem Momente sich für diese recht fühlbar zu machen! Je größer eine Organisation, je vielgestaltiger ihre Aufgaben, desto schwieriger und verantwortlicher gestaltet sich auch ihre Taktik. Ja, es erfordert schon die Taktik, diese Verhältnisse nicht öffentlich zu behandeln. Wer uns in Gedanken zu folgen willens ist, wird dies zugeben müssen.

Darüber kann kein Zweifel bestehen — und wir wiederholen bei dieser passenden Gelegenheit oft Gefagtes —, daß eine Schwäche der Arbeiterorganisationen darin besteht, ihre Taktik quasi auf öffentlichem Markte austragen zu müssen. Mit an Selbstzerfleischung grenzender Offenheit erörtern die Arbeiter die Praxis ihrer Kampftaktik direkt vor den Augen und Ohren der Gegner und wundern sich dann, wenn diese im geheimen zum Gegen-schlage ausholen und in einer die Arbeiter dann verblüffenden Präzision den Angriff abzuschlagen wissen. Dann kommt alle Einsicht zu spät. Viel schwerwiegender noch muß es zum Nachteile der Arbeiter in die Wagschale fallen, wenn sie über bloße theoretische Erörterungen hinaus für das Erreichen positiver materieller Erfolge eine für die Praxis geltende Taktik zum Gegenstande andauernder öffentlicher Diskussionen machen. Darüber sind wir uns wohl alle einig, aber es fehlt am Danachhandeln. Man geht nur zu oft von der falschen Voraussetzung aus, daß um so mehr erreicht werde, in je breiterem Bette der Strom der öffentlichen Diskussion dahinfließt, während man damit nur eine gewisse Erregung erzeugt oder gar den gewerblichen Scharfmachern direkt in die Hände arbeitet. Die Prinzipalität dagegen hilft sich begütlich ihres Standpunktes der Gehilfen-

schafft gegenüber — soweit pekuniäre Gesichtspunkte in Frage kommen — in eisiges Schweigen, damit ein Beispiel bietend, wie das Wort Taktik nicht nur gesprochen, sondern auch verstanden und geübt sein will.

Wir glauben aber, daß die deutsche Gehilfenschaft bisher Bezahlgeld genug bezahlt haben dürfte, um zu einer zweckmäßigeren Anwendung ihrer Taktik schreiten zu können. Ansätze dafür sind ja vorhanden. An einem klassischen Beispiele können wir studieren, wie es gemacht werden muß. Wir haben bereits im „Korr.“ in dieser Beziehung auf Oesterreich hingewiesen. Als im vorigen Jahre Ende Mai, also in einer Zeit, wo die gewerbliche Konjunktur bekanntlich nicht zu den besten des Jahres zu zählen pflegt, die Tarifverhandlungen in Oesterreich scheiterten, hätte eine unruhige, der Taktik der Führer gegenüber sich disziplinlos verhaltende Gehilfenschaft die Organisation in die unheilvollsten Situationen stürzen können, um schließlich für diese Betrachtung der Taktik doch die Führer verantwortlich zu machen. Der Ausgang eines Streiks unserer österreichischen Kollegen wäre im Sommer 1905 nicht abzusehen gewesen — daß er mit den opferlosen materiellen Erfolgen der Tarifverhandlungen im November geendet hätte, wird wohl schwerlich jemand behaupten wollen. Und wie wir schon oft gesagt haben, daß nicht die Gerechtigkeit der Arbeiterforderungen, sondern die objektiven Gesetze des Marktes — „da menschliche und moralische Ansprüche keinen kapitalistischen Marktwert haben“ — maßgebend sind, so ging allem Anscheine nach auch die österreichische Gehilfenleitung von dieser nüchternen Erwägung aus und verlangte von den Kollegen die an die organisatorische Disziplin hohe Anforderungen stellende Taktik: „Gewehr bei Fuß!“ Und wie prompt ist diesem Verlangen entsprochen worden! Einen langen Sommer hindurch bis in die späten Novembertage hinein stand die österreichische Gehilfenschaft in unerschütterlicher Einigkeit, der Taktik ihrer Führer Folge leistend, bis schließlich die Prinzipale einem solchen Willen, einer solch straffen Disziplin gerechte Zugeständnisse machen mußten. Wer da der Meinung sein wollte, daß dieses Verhalten unserer österreichischen Kollegen nicht einer bewundernswerten Selbstsucht zu danken gewesen, sondern auf einen Mangel an Kampfesmut zurückzuführen wäre, wird dadurch eines Besseren belehrt, daß, als abemals die Tarifverhandlungen scheiterten, wie mit einem Schlage diese selben Gehilfen mit der der Prinzipalität unangenehmsten Waffe, dem passiven Widerstande, einsetzten. Kurzum, ohne diese Taktik der Gehilfenleitung und ohne die Disziplin der Kollegen bei der Beachtung der empfohlenen Taktik würde vielleicht seit Monaten schon im österreichischen Buchdruckgewerbe alles brunter und drüber gehen und unsrer Tarifrevision dadurch ein wenig günstiger Eingang signalisiert worden sein.

Solcherart sind die Lehren, die wir auch bei unsrer Tarifarbeit zu beachten haben. Es genügt nicht, daß man im Augenblicke eine solche Taktik bewundert, sondern man muß sie in entscheidenden Momente üben. Um so mehr, als in diesem Jahre die deutsche Kollegenschaft bei der Vertretung ihrer materiellen Interessen gegenüber der Prinzipalität eines wohlervorgenen taktischen Vorgehens nicht entzraten kann. Diese Erwägungen hatten ja schon den Verbandsvorstand auf der Dresdener Generalversammlung zu der kategorischen Erklärung bestimmt, daß bei der nächstjährigen Tarifrevision sich eine andre taktische Behandlung der ganzen Materie notwendig mache, als bisher dies geschehen sei. Diese Auffassung wurde auch von der Generalversammlung in vollem Umfange gebilligt, weil ja die Erfahrungen bei der letzten Tarifrevision drastisch genug waren. Man sah ein, daß eine planlose, jeder Einheitlichkeit entbehrende Antragstellung, deren Resultat manchmal selbst die Gehilfenvertreter erschauern machte, gerade das Gegenteil von dem bezwecken müsse, was man erreichen wolle. Wie sie die allgemeine Taktik für die bevorstehende Tarifrevision gehandhabt wissen will, gab die Generalversammlung mit der Annahme der vom Verbandsvorstande gestellten Resolution Ausdruck:

Die Generalversammlung beauftragt die Gehilfenvertreter, zu gegebener Zeit bei dem Tarifauschusse den Antrag auf Revision des Tarifes zu stellen. Eingegangene Änderungsvorschläge sind seitens der Kreisvertreter an den Verbandsvorstand einzusenden und durch eine einüberufende Gauvorsteherkonferenz mit den Gehilfenvertretern und Vertretern der einzelnen Spezialbranchen zu prüfen und zusammenzustellen, und dann den tariffreien Gehilfen an den Kreisvororten an einem Tage Bericht zu erstatten.

Damit ist für die Disziplin beobachtenden Mitgliederkreise die Richtschnur für ihr gegenwärtiges Handeln gegeben. Und zweifellos wird auch der Verbandsvorstand in Detailfragen den in Betracht kommenden Funktionären zweckdienliche Vorschläge unterbreiten. Was nun das Notwendigste, ist ein allseitiges Verständnis der Gesamtkollegenschaft für die in der Gegenwart zu beobachtende Taktik. Und zwar nicht allein im Sinne der obigen Resolution, sondern auch für die Unterfragen bei der Tarifrevision. Diese Detailfragen zu beachten ist gleich wichtig, weil z. B. jetzt schon bei der Redaktion zahlreiche Artikel liegen, welche mehr oder weniger die Tariffrage auf eigne Faust lösen.

Nun dünkt uns eine sich in diesen Details verzehrende Diskussion nicht mit dem von uns erstgenannten Begriffe „Taktik“ identisch zu sein. Die Resolution der Dresdener Generalversammlung will solche Anträge nicht unterdrücken, aber sie will sie an die Gehilfenvertreter, nicht an den „Korr.“ geleitet wissen. Durch die breite Behandlung im „Korr.“ muß die Diskussion sich allmählich im Sande der Kleinigkeitskrämerei verlieren, ohne daß damit ein für uns erfolgreicher Verlauf der Tarifverhandlungen garantiert wäre. Es bleibt der Gehilfenschaft nichts weiter übrig — und mit dieser Tatsache muß sie rechnen — als ihr Vertrauen bedingungslos in die Hände der leitenden Kreise zu legen. Glaubt man denn, die seit langer Zeit mit der Wahrnehmung der Interessen der Gesamtkollegenschaft betrauten Kollegen wüßten nicht ebenso gut wie die Betroffenen selbst, wo der Gehilfenschaft der Schuh drückt? Ist man nicht der Ueberzeugung, daß die Gehilfenführer alles nur Erdenfliche aufbieten würden, um unter Ausnutzung jedes Mauervorsprunges die Lebenshaltung, die Arbeitsbedingungen der Kollegen in die Höhe zu bringen? Es wird auch ohne detaillierte Behandlung im „Korr.“ keineswegs an genügenden Anträgen fehlen, da doch jede zu diesem Zwecke einberufene Versammlung Anträge stellen und diese dann dem Gehilfenvertreter übermitteln kann. Ja, wir sehen in einer gewissen Ausschaltung der Öffentlichkeit — soweit der „Korr.“ in Frage kommt — sogar einen Vorteil für die Gehilfen, indem ihre Aussprache, ihre Begründung und ihre Antragstellung dadurch eine notwendige Angezungenheit erhält, eine freiere sein kann und dabei den gewollten Zweck doch erreicht. Man denke nur daran, daß in wenigen Wochen die „Sparten“ ihre Kongresse abhalten und dort schon die aus dem Schoße der Maschinenmeister, Maschinenfeger, Korrektoren und Stereotypen geborenen Spezialanträge gesichtet und beraten werden, und daß fernerhin für die mehr prinzipiellen, alle Gehilfen gleichmäßig berührenden Anträge weit mehr „die objektiven Gesetze des Marktes“ und die Lage des Gewerbes als unsre Beschlußfassung und Antragstellung entscheidend sind.

Also, wie gesagt, die Taktik des Verbandes bei der diesjährigen Tarifrevision erfordert durchaus nicht einen Verzicht auf die gegenseitige Aussprache und die Begründung für die als notwendig erachtete Antragstellung. Die einüberufende Gauvorsteherkonferenz mit den Gehilfenvertretern und den Vertretern der einzelnen Spezialbranchen wird den Kollegen wohl als genügender Vertretungskörper für die Gehilfenschaft erscheinen, und sie wird dieser Konferenz das uneingeschränkte Vertrauen entgegenbringen, daß von ihr alles geschehen wird, um den Interessen der Gehilfen bei der Tarifrevision energisch dienen zu können. Und darin dürfte die Gehilfenschaft wohl auch einig sein, daß es weniger taktisches Geschick erfordert, Anträge zu stellen, als diese hinterher wirkungsvoll der Prinzipalität gegenüber persönlich zu vertreten. Soll dies aber zugunsten der Gehilfen mit dem nötigen taktischen Geschicke geschehen, so ist erforderlich, daß die

Intentionen der Verbandsleitung in der Kollegenschaft ein verständnisvolles Echo finden, daß das gegenseitige Vertrauen in jedem Stadium der Tarifbewegung gewahrt bleibt und daß den Operationen der verantwortlichen Führer auf dem zerklüfteten Terrain der gewerblichen und organisatorischen Verhältnisse die taktische Bewegungsfreiheit gesichert ist.

Man hat oft für die kurzen, lakonischen Notizen der Redaktion im Briefkasten: „Aus taktischen Gründen abgelehnt“, bei der Kollegenschaft nur Gohn oder Spott übrig gehabt, man hat entweder solche Ablehnungen mit einer der Redaktion untergeschobenen persönlichen Animosität gegenüber dem Einsender in Verbindung gebracht oder in einer solchen Notiz nur eine Verlegenheitsausrede des Redakteurs erblickt. Wir hoffen jedoch, daß nach diesen Darlegungen in Kollegenkreisen erkannt wird, daß das Gesamtinteresse und die Taktik der Organisation verwahrende Gesichtspunkte es sind, welche zur Ablehnung von Einsendungen zwingen. Vom persönlichen oder örtlichen Standpunkte aus mag das oft nicht gebilligt werden und daraus resultiert dann besagte Kritik, die leider nur zu oft auf die ganze Arbeit der Redaktion ausgedehnt wird. Wir wünschen, daß in allen diesen Fragen wir im Interesse des Verbandes in Zukunft besser verstanden werden, im andern Falle würde davon nur der Gegner den Profit haben.

* * *

Dank der steten Arbeit des Verbandes und seiner Fähigkeit, allen gegebenen Situationen gerecht zu werden, ist die berechtigte Erwartung auszusprechen, daß auch in dem begonnenen Jahre die der Organisation gestellten besonderen Aufgaben einer befriedigenden Lösung entgegengeführt werden. Daß mit den Veränderungen auf allen Gebieten, die unsre Arbeit berühren, die Organisation sich abfinden wird, unterliegt keinem Zweifel — ihre Geschichte beweist dies zur Evidenz. Darum hoffen wir auch, daß eine neue, in des Wortes verwegener Bedeutung in die Augen springende Veränderung rein äußerlicher Natur von der Kollegenschaft objektiv gewürdigt wird. Und zwar betrifft diese Veränderung, wie Figura zeigt, den „Korrespondent“. Es wird manchem unsrer Leser gewissermaßen als pietätlos erscheinen, den alten „Correspondent“ zugunsten des neuen „Korrespondent“ aufgegeben zu haben. Aber wie der Augenzeuge lehrt, ist die nunmehr im Einverständnis mit dem Zentralvorstande erzielte technische und textliche Einheitlichkeit einfach ein Gebot der Konsequenz, und dürfte das Äußere des „Korr.“ dadurch nur gewonnen haben. Die neugewählte Borgia und Pettit hat gegenüber der früheren Textschrift ebenfalls den Vorteil größerer Lesbarkeit und bedeutet eine wohlthätige Entlastung der Sehnerven unsrer Leser. Im übrigen ist die diesmalige Titeländerung nicht die erste seit dem Bestehen des „Korr.“, sondern bereits die fünfte. Von 1863 bis 1865 zierten ein auf einem Globus stehender sackeltragender Gutenberg und zwei weibliche Figuren den Titel des „Korr.“. Von 1866 bis 1867 trat eine Aenderung insofern ein, als eine andre Schrift gewählt wurde und eine im Vordegrunde einer Säulenhalle stehende Gutenbergbüste sowie mehrere gestylte Figuren das Gewerbe versinnbildlichten. In den Jahren 1868 und 1869 trat abemals eine Schriftänderung ein, während alles allegorische Beiwerk beseitigt wurde. Von 1870 bis Ende 1905 bestand der bekannte Titel, der namentlich, dem Zuge der Zeit folgend, dem „R“ und einer modernen Schriftwahl weichen mußte. Die gleichzeitig damit eintretende Formatvergrößerung (die vierte Formatänderung seit 1863) wird nirgends als störend empfunden werden. Trotz seines neuen Gewandes wird der „Korr.“ der alte bleiben: der bewährte geistige Führer und Berater der Kollegenschaft, der Kämpfer für ein menschenwürdiges Dasein der deutschen Gehilfenschaft. Hier ist nicht die Form, sondern der Inhalt entscheidend, und von diesem Standpunkte aus wolle man dem alten Freunde der Kollegen auch die alten Sympathien bewahren.

