

Holzarbeiter-Zeitung

Organ des Deutschen Holzarbeiter-Verbandes.

Monatliche Beilage: „Der Betriebsrat in der Holzindustrie“

Erscheint wöchentlich am Sonnabend. — Bezugspreis monatlich 1,20 Geldeinheiten. Zu beziehen durch alle Postanstalten. Für Verbandsmitglieder unentgeltlich.

Verantwortlich für die Redaktion: M. Kasper, Berlin. Für die Expedition und den Anzeigenstell: Eduard Steinbrenner, Berlin. Redaktion und Expedition: Berlin S.O. 10, Am Köpenicker Park 2.

Inserate: Die sechsgespaltene Nonpareillezeile oder deren Raum 1.—RM, Arbeitervermittlungen 50 Pf., Verbandsanzeigen 50 Pf. pro Zeile.

Vor schweren Kämpfen.

Ergebnislose Lohnverhandlungen.

Der Arbeitgeberverband der Deutschen Holzindustrie und des Holzgewerbes hat wieder zu einer großen Aktion ausgeholt. Er hat aber dabei seine Kraft überschätzt und ist daher auf halbem Wege stehen geblieben. Die vom Arbeitgeberverband veranlaßten zentralen Verhandlungen über eine Reihe von bezirklichen Lohnabkommen sind gescheitert. Dieser Ausgang der Aktion war nicht unbedingt notwendig. Man war so weit gekommen, daß die mannigfachen Hindernisse weggeräumt waren und die eigentlichen ernsthaften Verhandlungen beginnen konnten, da erklärten die Unternehmer jede Verständigung für ausgeschlossen, und sie lehnten ein weiteres Verhandeln ab. Diese Erklärung kam überraschend, man kann sie aber verstehen aus der Verfassung des Arbeitgeberverbandes.

Der Arbeitgeberverband hat sich im Frühjahr dieses Jahres reorganisiert. Er hat sich eine neue Leitung gewählt und neue Satzungen beschlossen. Dann fand am 13. Mai in Weimar die erste Generalversammlung unter der neuen Ordnung statt. Hier beschäftigte man sich mit großen Plänen, besonders hinsichtlich der Vertrags- und Lohnpolitik. Der Vorgänger des Arbeitgeberverbandes, der Arbeitgeber-Schutzverband, war auf Unternehmensebene der Träger der im Jahre 1907 zum ersten Male in Angriff genommenen planmäßigen Vertragspolitik. Gegen den Widerstand der Mitglieder hat die Leitung des Arbeitgeberschutzverbandes, dem Drängen unseres Verbandes folgend, eine Vertragspolitik getrieben, die planmäßig auf die Schaffung einer reichszentralen Vereinbarung hinführte. Dieses Ziel wurde allerdings erst im Jahre 1920 erreicht. Der „Reichstarifvertrag für das deutsche Holzgewerbe“ datiert vom 3. Februar 1920.

Als dieser Vertrag im folgenden Jahre erneuert werden sollte, hatte der Arbeitgeber-Schutzverband, der bisher alleiniger Vertragspartner auf Arbeitgeberseite war, ein Bündnis mit einer Reihe anderer Unternehmerorganisationen geschlossen, dem sogenannten „Erfurter Kartell“, das zum Kampfe gegen den Reichstarifvertrag gegründet worden war. Der Arbeitgeber-Schutzverband nahm das Programm des Erfurter Kartells an, das in der bezirklichen Lohnbildung gipfelte. Wir haben dieser Forderung, welche die Unternehmer als Voraussetzung für jeden Vertragsabschluss überhaupt bezeichneten, keinen ernstlichen Widerstand entgegengesetzt. So entstand der „Reichsmantelvertrag“ für das deutsche Holzgewerbe, der am 20. Juli 1921 in Kraft trat, und der die bezirkliche Lohnbildung vorschah. Der Versuch, nach dem am 13. Februar 1924 erfolgten Ablauf dieses Mantelvertrages einen neuen zu schaffen, scheiterte daran, daß die Generalversammlung des Arbeitgeberverbandes den von dessen Vorstand mit den Arbeitervertretern vereinbarten Entwurf zweimal ablehnte. Die Bundesbrüder des Arbeitgeberverbandes, die sich anfangs an den Vertragsverhandlungen beteiligt hatten, waren allmählich abgefallen, so daß schließlich der Arbeitgeberverband allein stand. Wir haben den so vereinbarten Vertrag in der Folge in Gestalt von Bezirkstarifverträgen im ganzen Reich zur Anerkennung gebracht.

Man muß etwas weit ausholen, um den gegenwärtigen Stand der Dinge verständlich zu machen. Der Arbeitgeberverband ist grundsätzlich für die zentrale Vertrags- und Lohnregelung, und er möchte den alten Zustand wieder herbeiführen. Vor allen Dingen deshalb, weil seiner Meinung nach die Stellung der Unternehmer günstiger ist, wenn für ein recht großes Gebiet, wovon für das ganze Reich gleichzeitig verhandelt wird. Hierbei spielen auch wohl Erinnerungen an die Ziele eine Rolle, welche die Unternehmer bei der Inangriffnahme der Vertragspolitik verfolgten. Damals wollten sie den „Reichstarif“, sie verstanden aber darunter nur den gleichmäßigen Ablauf aller damals bestehenden Ortsverträge. Das Ergebnis dieser Bestrebungen haben wir oben angedeutet.

Auf seiner Generalversammlung in Weimar faßte nun der Arbeitgeberverband wichtige Beschlüsse, die er auch zum Teil veröffentlicht hat. Einer dieser Beschlüsse verbietet es den Mitgliederverbänden, Lohnabkommen ohne Zustimmung des geschäftsführenden Vorstandes zu vereinbaren. Ein anderer Beschluß gibt dem geschäftsführenden Vorstand Vollmacht, unter Hinzuziehung eines Vertreters eines jeden Unterverbandes Lohnabkommen mit den Arbeiterorganisationen zu treffen. Dieser Beschluß ist deshalb gefaßt und veröffentlicht worden, weil sich früher die zentralen Verhandlungen oft recht schwierig gestalteten, weil die Vertreter der Unternehmer keine genügenden Vollmachten besaßen. Viele anscheinend zu weitgehende Vollmachten, die nun dem Vorstand einräumt, ist erfährt aber eine starke Einschränkung durch den gleichzeitig gefaßten, aber nicht veröffentlichten Beschluß, durch den für jeden Bezirk

ein Spitzenlohn festgesetzt wurde, der bei den zentralen Verhandlungen nicht überschritten werden darf. Hieran sind schließlich die zentralen Verhandlungen gescheitert. Überhaupt war dem geschäftsführenden Vorstand, trotz der scheinbar so weitgehenden Vollmacht, eine sehr begrenzte Marschroute vorgezeichnet. Daß er diese nicht einhalten konnte, hat wesentlich zu seinem Scheitern beigetragen, die Verhandlungen aufzulösen zu lassen.

Diese Verhandlungen begannen mit einer unverbändlichen Besprechung, zu welcher der Arbeitgeberverband unsern Verbandsvorstand auf den 20. Mai eingeladen hatte. Hier wurde unsern Vertretern der Plan entwickelt, für alle Bezirke zu gleicher Zeit und am gleichen Ort Lohnverhandlungen zu führen, um so mit der Zentralisierung des Vertragswesens zu beginnen. Diese Verhandlungen sollten sich nur auf den Spitzenlohn erstrecken, die Bezirksverträge selbst und der in ihnen festgesetzte Schlüssel für die Staffelung der Löhne sollten davon unberührt bleiben. Unsererseits wurde dem entgegengehalten, daß es für die Anbahnung einer Zentralisierung des Vertragswesens besser sei, zunächst mit der Schaffung eines Tarifamtes zu beginnen. Besonders nützlich könnte ein zentrales Schiedsamt wirken, welches eingreift, wenn sich bei den bezirklichen Verhandlungen Schwierigkeiten ergeben. Dieser letztere Gedanke war den Unternehmern sehr sympathisch, aber sie hatten den Auftrag, die gleichzeitige Verhandlung für alle Bezirke zu erreichen. Das konnte unsererseits nicht zugestanden werden.

Hierbei kommt nämlich in Betracht, daß in einer Reihe von Bezirken der Arbeitgeberverband nicht alleiniger Vertragskontrahent ist. Wir dürfen aber bei Lohnverhandlungen die anderen Unternehmerorganisationen nicht ausschalten. In einer Reihe von Bezirken ist auch das Lohnabkommen nicht gekündigt. Deshalb lehnten aber unsere Vertreter den Vorschlag der Unternehmer nicht ab, sondern sie erklärten sich bereit, für die Bezirke gleichzeitig zu verhandeln, deren Lohnabkommen abgelaufen oder gekündigt ist, sofern die bezirklichen Vertragsräger hierzu ihre Zustimmung erklärt haben. Sie machten weiter den Vorschlag, daß etwa verbleibende Streitpunkte durch eine zu vereinbarende Schiedsstelle geschlichtet werden. Die Unternehmer lehnten diesen Vorschlag ab, weil, was sie allerdings nicht sagten, ihr Auftrag lediglich dahin ging, gleichzeitige Verhandlungen für alle Bezirke herbeizuführen.

Um zu berichten und neue Vollmachten einzuholen, veranstaltete der Arbeitgeberverband schon am 26. Mai eine neue Generalversammlung. Bereits am folgenden Tage konnte unserm Verbandsvorstand eine Liste der Unterverbände überreicht werden, die dem geschäftsführenden Vorstand des Arbeitgeberverbandes Vollmacht erteilt haben. Gleichzeitig wurden die Voraussetzungen vereinbart, unter denen in die Lohnverhandlungen eingetreten werden kann. Für diese wurde der Termin auf den 4. Juni in Berlin angesetzt. Am Tage zuvor fand eine erweiterte Gauvorsitzerkonferenz statt, in der die von unserm Verbandsvorstand unternommenen Schritte gutgeheißen wurden.

Zu den vorweg zu bereinigenden Gegenständen gehörte in erster Linie die Aussperrung in Schlesien. Wir haben hierüber wiederholt berichtet. Am 29. April wurde bei den Verhandlungen im Reichsarbeitsministerium den Parteien ein Vorschlag gemacht, der dahin ging, daß der Spitzenlohn ab 4. April auf 70 Pf., ab 9. Mai auf 73 Pf. und ab 17. Juni bis 10. Juli auf 76 Pf. erhöht wird. Die Freie Vereinigung in Breslau, die dem Arbeitgeberverband angeschlossen ist, nahm den Vorschlag an, so daß Streik und Aussperrung in Breslau beendet werden konnten. Der Landesverband Schlesiens des Arbeitgeberverbandes begann jedoch gleichzeitig mit der Aussperrung in der Provinz. Seine Aktion kann sich aber nicht recht auswirken, weil der Tischlerinnungsverband, der die Aussperrung anfangs unterstützte, sehr bald abgeblasen hat. Der Landesverband, dessen Vorsitzender Keil im geschäftsführenden Vorstand des Arbeitgeberverbandes sitzt, glaubt, seine Mitglieder für den Schaden, den sie durch die Aussperrung erlitten haben, dadurch schadlos halten zu sollen, daß er die 70 Pf. erst vom Tage der Arbeitsaufnahme an zahlt, und daß er die am 17. Juni fällige Lohnerhöhung nicht anerkennt. Es hat noch ziemliche Mühe gekostet, die schlesischen Herren von der Unhaltbarkeit ihrer Auffassung zu überzeugen. Schließlich wurde eine Vereinbarung getroffen, die den Spitzenlohn ab 18. April auf 70 Pf., ab 9. Mai auf 73 Pf. und ab 17. Juni auf 76 Pf. festsetzt. Doch sollte die Vereinbarung nur unter der Voraussetzung gelten, daß die eigentlichen Verhandlungen, an denen auch Schlesien teilnehmen soll, ein befriedigendes Ergebnis zeitigen.

Ein weiterer Fall betrifft Cassel. Hier schwebt schon seit mehreren Wochen ein Streit, der seine Hauptursache darin hat, daß der Arbeitgeberverband einen Bezirk Cassel bilden will, dem auch Gebiete, insbesondere Gießen und Marburg, zugeteilt werden sollen, die nach dem mit dem Arbeitgeberverband abgeschlossenen Bezirksvertrag für Hessen und Hessen-Nassau (Bezirk Frankfurt a. M.) diesem Bezirk angehören. Es handelt sich hier um Organisations-schwierigkeiten bei den Unternehmern. In dem fraglichen Gebiet sind die Unternehmer aus dem Bezirksverband Frankfurt des Arbeitgeberverbandes ausgetreten, und sie wollen deshalb auch aus dem Vertragsgebiet ausscheiden. Demgegenüber muß unser Verband darauf bestehen, daß der geltende Vertrag beachtet wird. In dieser Frage erklärten die Vertreter des Arbeitgeberverbandes schließlich, daß sie nicht die Macht hätten, ihre widerstrebenden Mitglieder im Frankfurter Bezirk zur Innehaltung des geltenden Vertrages anzuhalten. Sie wären jedoch bereit, für Cassel ein örtliches Vertragsgebiet zu schaffen. Unsere Vertreter beschränkten sich darauf, diese Erklärung zur Kenntnis zu nehmen. Sie ist bezeichnend für die im Arbeitgeberverband vorhandene Auffassung von Vertragstreue.

Die hierauf von den Unternehmern gewünschte Erklärung, daß der für die zur Verhandlung stehenden Bezirke festzulegende Ablaufstermin der Lohnabkommen auch für die Gruppe von Bezirken gelten soll, die später zur Verhandlung kommen, wurde von unsern Vertretern abgelehnt, da die Geltungsdauer eines Lohnabkommens Gegenstand der Verhandlung sein muß.

Nach Erledigung dieser Vorfragen wurde in die Verhandlung eingetreten, die zunächst in der Weise vonstatten ging, daß vor den Vertretern der Zentralverbände, wozu von jeder Seite fünf Vertreter ernannt waren, nacheinander die Vertreter der Parteien erschienen, um ihre Gründe und Gegenstände vorzutragen. Die Zahl der Parteivertreter war nach der getroffenen Vereinbarung sehr beschränkt. Eine Verständigung wurde hier in keinem Fall erzielt.

Vor der Aufnahme der Verhandlungen war zwischen den beiderseitigen Vorständen vereinbart worden, über welche Bezirke verhandelt wird. Deshalb mußten Versuche, weitere Bezirke einzuführen, zurückgewiesen werden. So war ein Syndikus des Arbeitgeberverbandes für das Bergische Land (Elberfeld) erschienen, mit dem nicht verhandelt werden konnte. Auch die Verhandlung für den Bezirk Rheingebiet (linkes Rheinufer) mußte abgelehnt werden, weil der erschienenen Vertreter des Arbeitgeberverbandes keine Vollmacht von dem in diesem Gebiet erheblich beteiligten Rheinisch-Westfälischen Tischlerinnungsverband vorlegen konnte. Die Vollmacht spielte auch eine große Rolle bei der Frage, ob für Schlesien im Rahmen der übrigen Bezirke verhandelt werden könne. Zwischen dem dortigen Landesverband und der Organisation in Breslau bestehen starke Differenzen. Deshalb bestanden auf Arbeitgeberseite Bedenken, ob die Unternehmervertreter ohne Vollmacht ihrer Breslauer Organisation für ganz Schlesien verhandeln können. Der vom Arbeitgeberverband unternommene Versuch, telegraphisch eine Vollmacht zu erlangen, schlug fehl. Schließlich einigte man sich auf die Formel, daß die Verantwortung für die Durchführung der zu treffenden Vereinbarung in der Provinz der Landesverband, für Breslau der Zentralvorstand des Arbeitgeberverbandes übernimmt.

Diese Art der Verhandlung vor den Zentralvorständen, neben der übrigens direkte Verhandlungen zwischen den Parteivertretern einhergingen, dauerte bis zum spätem Abend des 5. Juni. Nun war der Zeitpunkt gekommen, daß die Zentralvorstände in Aktion traten. Die Unternehmervertreter hielten eine getrennte Besprechung ab, um sich über ihren Vorschlag für die einzelnen Bezirke zu verständigen. Das dauerte nicht lange, denn dieser Vorschlag war ja bereits am 13. Mai in Weimar beschlossen, und die übergebene Liste stimmte mit der überein, die einige unserer Bezirksvertreter bereits privatim von Arbeitgeberseite erhalten hatten. Der Vorschlag der Unternehmer ging dahin, daß alle Lohnabkommen bis zum 15. November gelten sollen, und zwar soll der Spitzenlohn betragen: im Bezirk Ham-burg 95 Pf., Sachsen 84 Pf., Schleswig-Holstein 82 Pf., Bayern 84 Pf., Württemberg 84 Pf., Baden 80 Pf., Brandenburg (III. Ortsklasse) 70 Pf., Thüringen 70 Pf., Schlesiens 76 Pf., für die Städte Köln 95 Pf., Düsseldorf 90 Pf., Cassel 80 Pf., Swinemünde 73 Pf. Er-läuternd sei hier bemerkt, daß es im Bezirk Brandenburg auch Städte der II. Ortsklasse gibt, doch gilt für die Lohn-verhandlungen die III. Klasse als Maßstab. Die Städte Köln und Düsseldorf sind schon seit längerer Zeit aus dem Bezirk Rheingebiet losgelöst, und Swinemünde ist die einzige Stadt in Pommern, in der der Arbeitgeberverband vertreten ist.

Nachdem am Morgen des 6. Juni die Parteien getrennt beraten hatten, traten die Zentralvorstände wieder zusammen. Die Arbeitervertreter machten den Vor-

